

Perifèria

Cristianisme Postmodernitat Globalització

Pandèmia

PERIFÈRIA, Cristianisme, Postmodernitat, Globalització

ISSN 2339-8310

Co-directors: Jordi Corominas i Joan Albert Vicens.

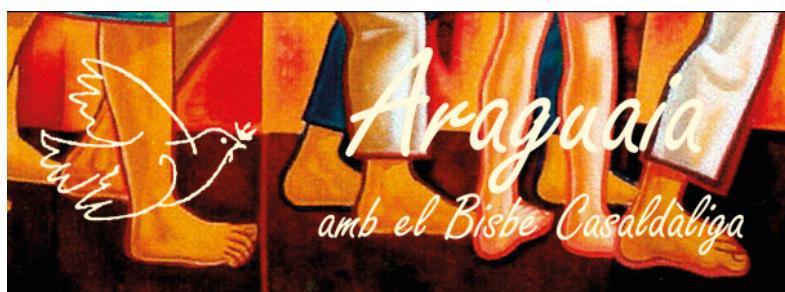
Consell de redacció: Jorge Alvarado, Antoni Bosch-Veciana,
Jaume Llanes, Montserrat Timoneda.

Disseny i maquetació: Marc Vicens

www.revistaperiferia.org

revistaperferiaopg@gmail.org

Amb el suport de



Índex

Jordi Corominas i Joan Albert Vicens, Presentació 5

Jordi Corominas i Joan Albert Vicens, Presentación 8

A Òscar Ribas Reig, *in memoriam*

Òscar Ribas Reig, La pandèmia a Andorra 11

La Covid-19. Conceptes bàsics

Entrevista a Josep Maria Gibert, “Hem d’aprendre a conviure amb els virus. Ja els trobem en els orígens de la vida a la Terra”. 13

Experiències amb la Covid-19. Catalunya, Nicaragua

Jordi Esplugas, La meva experiència amb la pandèmia 36

Pinita Gurdián, Nicaragua, un testimonio sobre la pandemia 46

Reflexions filosòfiques

Diego Gracia y José Lázaro, La pandemia insostenible. Una deliberación 50

Antonio González, La enfermedad del mundo 74

Joan Albert Vicens, La filosofia en la pandèmia 79

Joan Albert Vicens, La filosofía en la pandemia 96

Reflexions políticoculturals

Jordi Corominas, Infodèmia, una pestilència indeturable? 114

Jordi Corominas, Infodemia, ¿una pestilencia imparable? 131

John Soler, American Cultural and Political Barriers to Controlling the COVID-19 Pandemic 149

John Soler, Obstáculos culturales y políticos al control de la pandèmia de la COVID-19 en Estados Unidos 160

Amelia Barahona, Nicaragua, entre tres fuegos.....	173
Erwin Silva, Los discursos perversos. Pandemia del Covid 19 en Nicaragua.....	181
Sajid Herrera, La pandemia en contextos complejos. El caso de El Salvador	189
Nicol. A Barria Asenjo, Producciones latinoamericanas en un contexto pandémico	196

Reflexions ètiques i pedagògiques

Francesc Torralba, Aprendizajes difíciles en tiempos convulsos.	207
Llorenç Planes, La pandèmia i les nostres actituds. Els joves com a mirall	212
Montserrat Timoneda, La Covid-19 a l'educació secundària: crònica de la inconsistència d'uns “ídols”.....	221

Presentació: PANDÈMIA

Jordi Corominas i Joan Albert Vicens

“Hasta ahora hemos podido gastarle bromitas al Soldadito de Nápoles impunemente; pero ya nos falta el humor, ya nos hemos puesto serios y apenas nos llega la camisa al cuerpo. La gripe es una enfermedad que mete miedos digan lo que quieran los informes oficiales. Cada quien sabe cómo le va en su casa, y demás, a nadie le falta un amigo alarmista que cuenta y no acaba de los estragos que está causando la invasión gripal. ¡Alguna invasión habíamos de sufrir también nosotros, mal acostumbrados como estábamos con las delicias de la neutralidad! Ya está aquí el enemigo; a ver cómo le detenemos”.

Això publicava el diari *La Vanguardia* el 3/10/1918. Al març del mateix any havia començat a escampar-se per Europa una malaltia pulmonar que acabaria matant moltes més persones que la Primera Guerra Mundial, la més devastadora de la història fins aleshores. Es calcula que entre 20 i 50 milions de persones –i la xifra creix fins a 100 milions en alguns estudis– van morir a causa del que es va anomenar aleshores la “grip espanyola” perquè fou Espanya el primer lloc on s’informà obertament de la malaltia mentre la censura l’ocultava als països bel·ligerants. A Espanya preferien anomenar-la “grip europea” o “Soldado de Nápoles”, tot fent broma amb una cançó amb aquest títol

de l’opera *La canción del Olvido*: «Soldado de Nápoles / que vas a la guerra / Mi voz recordándote / Cantando te espera...». Els primers mesos de la pandèmia es toleraven les bromes perquè ningú s’imaginava que arribaria a ser tan devastadora. Sembla que la infecció va arribar a Europa amb els soldats nord-americans i que els moviments de militars d’arreu del món en van facilitar l’explosió pandèmica.

Avui tornem a viure una situació anàloga: una infecció molt contagiosa d’origen xinès que tothom descrivia inicialment com a “una mena de grip” s’ha tornat pandèmica i, sense ser tan letal com la de 1918, ja ha infectat oficialment 70 milions de persones i ha causat més d’un milió i mig de morts, encara que són moltes més les persones malaltes i les víctimes mortals no registrades. Els paralelismes entre el relat de *La Vanguardia* fa un segle i la situació actual salten a la vista: por creixent de la població, caos informatiu, desconfiança en els governs, sentiment d’invasió que ens capgira la vida, a nosaltres, que hem viscut al marge de les guerres dels altres, incertesa davant del futur...

En el moment de publicar-se aquest número de Perifèria CPG, la pandèmia compleix el seu primer any i ja s'estan fent les primeres vacunacions... als països més rics, naturalment. La ciència ha treballat per

a obtenir-les amb un rigor i una eficiència inimaginables fa un segle. Pel camí, la Covid-19, a més del reguitzell de malalts i de morts, ha produït un daltabaix econòmic mundial sense precedents en els darrers 75 anys, amb caigudes enormes de la producció, creixement de l'atur, paràlisi de la mobilitat internacional (turisme, tràfic aeri...), suspensió d'infinitat d'activitats (educatives, culturals, esportives, festives, etc.), canvis dràstics en la vida quotidiana de la gent, i en les relacions personals, el treball, la vida familiar.... Els qui ens hem estalviat les guerres del passat mai no havíem viscut un trasbals d'aquesta magnitud.



Fotografia de Felipe Flores

La gestió de la pandèmia ha estat erràtica gairebé a tot arreu, com a resultat del desconeixement del virus i de la seva evolució, i en funció també de la destresa i els recursos dels governs, sotmesos a tota mena de pressions i lidiant amb el cansament creixent de la població a causa de les mesures de control i mitigació. A Espanya, especialment, ha mancat la col·laboració entre govern i oposició en la lluita contra la pandèmia.

Molt pitjor és la situació als països menys desenvolupats on sempre plou sobre mullat i on la pandèmia es conjuga amb la pobresa endèmica, la desigualtat i, molt sovint, l'autoritarisme. A més, hi ha un reguitzell de líders polítics populistes que han utilitzat la Covid-19 per aconseguir fins roïns: el setge a les minories, a immigrants o estrangers, culpant-los de la malaltia; acusacions sense proves a d'altres països de ser-ne els promotores, etc. Com a mostres d'això, publiquem articles que expliquen la gestió de la pandèmia als Estats Units o Nicaragua –en el dos extrems de la riquesa i la pobresa i en els dos casos amb governs populistes i ne-gacionistes– o de El Salvador.

Estem obligats a analitzar la pandèmia i reflexionar sobre ella no tan sols des de la medicina o les ciències experimentals, sinó també des de les ciències polítiques i socials, la filosofia o la teologia. No ens podem limitar a creure que es tracta d'una malaltia –un fenomen “natural” degut a un virus– que “també” ha tingut grans repercussions econòmiques i socials, sinó que tot el procés de la pandèmia depèn d'una concatenació de factors que tenen molt a veure amb la configuració de l'actual sistema capitalista mundial, un ordre social caracteritzat per la depredació de las naturalesa, la desigualtat, la manca d'equitat en l'accés als serveis bàsics, la injustícia, la descoordinació institucional o el progrés dels nous populismes.

Ens enfrontem certament a una malaltia que té una explicació biològica, però l'ex-

pansió, la gestió o les conseqüències tan desiguals de la malaltia no s'expliquen sense la concorrència d'altres causes ecològiques, econòmiques, socials, polítiques i culturals. Sens dubte, té raó el filòsof Daniel Innerarity quan diu que la pandèmia és un "fenomen complex" que cal abordar en la perspectiva del "pensament complex" i que una correcta interpretació "teòrica" de la pandèmia és imprescindible si volem que rebi un resposta adequada de les institucions i dels actors polítics a tots els nivells, des del local al mundial.

Hem cregut que la revista Perifèria CPG podria contribuir des de la seva posició humil a la reflexió sobre la pandèmia de la Covid-19 proposant a diferents autors que en parlessin des de punts de vista ben diferents, des de distintes situacions geogràfiques, i culturals o des d'experiències personals vàries, algunes d'elles colpidores.

Volem donar les gràcies a tots els col·laboradors d'aquest volum. Tots ells han hagut de treballar-hi a corre-cuita, reflexionant sobre un fenomen que canvia cada dia i que encara ens pot sorprendre de moltes maneres.

Les imatges que il·lustren els articles d'aquest número han estat obtingudes de diferents artistes que les ofereixen lliurement a internet. Els citem sempre a peu de foto. Les fotografies de l'article del Dr. Jordi Espluga ens les ha cedit ell mateix i ens traslladen a un hospital català durant la primera onada de la pandèmia. El fotò-

graf xilè Felipe A. Flores Salgado ens ha cedit amablement una sèrie de fotografies que reflecteixen la quotidianitat dels carrers xilens durant la pandèmia. Li ho agraiм molt sincerament.

Per finalitzar aquesta presentació, volem recordar tots els damnificats i les víctimes de la Covid-19 com a malaltia, més enllà de les seves repercussions en altres àmbits. La majoria tenim algun familiar, amic, veí o conegit que n'ha patit les conseqüències, si és que no les hem sofert també en primera persona. Hem dedicat aquest volum al personal sanitari que ha treballat d'una manera admirable, arriscant la vida, per atendre les persones infectades i malaltes, anant molt sovint més enllà del que els podíem exigir com a professionals.

Gener de 2020

Presentación: PANDEMIA

Jordi Corominas y Joan Albert Vicens

“Hasta ahora hemos podido gastarle bromitas al Soldadito de Nápoles impunemente; pero ya nos falta el humor, ya nos hemos puesto serios y apenas nos llega la camisa al cuerpo. La gripe es una enfermedad que mete miedos digan lo que quieran los informes oficiales. Cada quien sabe cómo le va en su casa, y demás, a nadie le falta un amigo alarmista que cuenta y no acaba de los estragos que está causando la invasión gripal. ¡Alguna invasión habíamos de sufrir también nosotros, mal acostumbrados como estábamos con las delicias de la neutralidad! Ya está aquí el enemigo; a ver cómo le detenemos”.

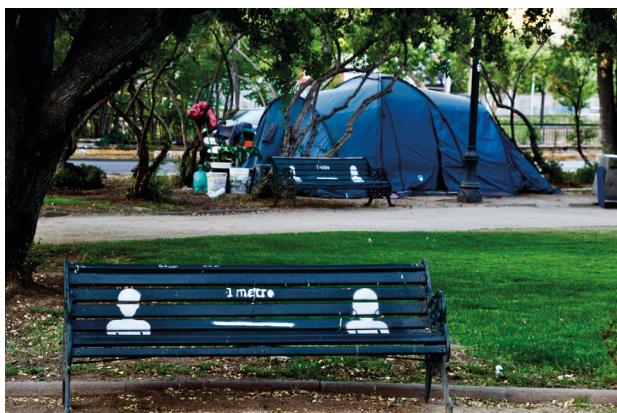
Esto publicaba el diario *La Vanguardia* el 03/10/1918. En marzo del mismo año había empezado a esparcirse por Europa una enfermedad pulmonar que acabaría matando muchas más personas que la Primera Guerra Mundial, la más devastadora de la historia hasta entonces. Se calcula que entre 20 y 50 millones de personas -y la cifra crece hasta 100 millones en algunos estudios- murieron debido a lo que se llamó entonces la “gripe española” porque fue España el primer lugar donde se informó abiertamente de la enfermedad mientras la censura la ocultaba en los países beligerantes. En España preferían llamarla “gripe europea” o “Soldado de Nápoles”, haciendo broma con una canción con ese título de la opera *La*

canción del Olvido: «Soldado de Nápoles / que vas a la guerra / Mi voz recordándote / Cantando te espera ... ». Los primeros meses de la pandemia se permitían las bromas porque nadie imaginaba que llegaría a ser tan devastadora. Parece que la infección llegó a Europa con los soldados estadounidenses y que los movimientos de militares de todo el mundo en facilitaron la explosión pandémica.

Hoy volvemos a vivir una situación análoga: una infección muy contagiosa de origen chino que todo el mundo describía inicialmente como “una especie de gripe” se ha vuelto pandémica y, sin ser tan letal como la de 1918, ya ha infectado oficialmente a 70 millones de personas y ha causado más de un millón y medio de muertos, aunque son muchas más las personas enfermas y las víctimas mortales no registradas. Los paralelismos entre el relato de *La Vanguardia* hace un siglo y la situación actual saltan a la vista: miedo creciente de la población, caos informativo, desconfianza en los gobiernos, sentimiento de invasión que nos cambia la vida, a nosotros, que hemos vivido al margen de las guerras de los demás, incertidumbre ante el futuro ...

En el momento de publicarse este número de Periferia CPG, la pandemia cumple su primer año y ya se están haciendo las

primeras vacunaciones... en los países más ricos, naturalmente. La ciencia ha trabajado para obtenerlas con un rigor y una eficiencia inimaginables hace un siglo. Por el camino, la Covidien-19, además de la retahíla de enfermos y de muertos, ha producido un descalabro económico mundial sin precedentes en los últimos 75 años, con caídas enormes de la producción, crecimiento del paro, parálisis de la movilidad internacional (turismo, tráfico aéreo ...), suspensión de infinidad de actividades (educativas, culturales, deportivas, festivas, etc.), cambios drásticos en la vida cotidiana de la gente, y en las relaciones personales, el trabajo, la vida familiar.... Los que nos hemos ahorrado las guerras del pasado nunca habíamos vivido un desastre de esta magnitud.



Fotografia de Felipe Flores

La gestión de la pandemia ha sido errática casi en todas partes, como resultado del desconocimiento del virus y de su evolución, y en función también de la destreza y los recursos de los gobiernos, sometidos a todo tipo de presiones y lidiando con el cansancio creciente de la población debido a las medidas de control y

mitigación. En España, especialmente, ha faltado la colaboración entre gobierno y oposición en la lucha contra la pandemia.

Mucho peor es la situación en los países menos desarrollados donde siempre llueve sobre mojado y donde la pandemia se conjuga con la pobreza endémica, la desigualdad y, muy a menudo, el autoritarismo. Además, hay una serie de líderes políticos populistas que han utilizado la Covid-19 para conseguir fines deleznables: el cerco a las minorías, inmigrantes o extranjeros, culpándolos de la enfermedad; acusaciones sin pruebas a otros países de ser los promotores de la pandemia, etc. Como muestras de ello, publicamos artículos que explican la gestión de la pandemia en Estados Unidos o Nicaragua -en el dos extremos de la riqueza y la pobreza y en ambos casos con gobiernos populistas y negacionistas- o de El Salvador.

Estamos obligados a analizar la pandemia y a reflexionar sobre ella no sólo desde la medicina o las ciencias experimentales, sino también desde las ciencias políticas y sociales, la filosofía o la teología. No nos podemos limitar a creer que se trata de una enfermedad -un fenómeno “natural” debido a un virus- que “también” ha tenido grandes repercusiones económicas y sociales, sino que todo el proceso de la pandemia depende de una concatenación de factores que tienen mucho que ver con la configuración del actual sistema capitalista mundial, un orden social caracterizado por la depredación de las naturalezas, la des-

igualdad, la falta de equidad en el acceso a los servicios básicos, la injusticia, la des-coordinación institucional o el progreso de los nuevos populismos.

Nos enfrentamos ciertamente a una enfermedad que tiene una explicación biológica, pero la expansión, la gestión o las consecuencias tan desiguales de la enfermedad no se explican sin la concurrencia de otras causas ecológicas, económicas, sociales, políticas y culturales. Sin duda, tiene razón el filósofo Daniel Innerarity cuando dice que la pandemia es un “fenómeno complejo” que hay que abordar en la perspectiva del “pensamiento complejo” y que una correcta interpretación “teórica” de la pandemia es imprescindible si queremos que reciba una respuesta adecuada de las instituciones y los actores políticos a todos los niveles, desde el local al mundial.

Hemos creído que la revista Periferia CPG podría contribuir desde su posición humilde a la reflexión sobre la pandemia de la Covid-19 proponiendo a diferentes autores que hablaran desde puntos de vista muy diferentes, desde distintas situaciones geográficas, y culturales o desde experiencias personales varias, algunas de ellas impresionantes.

Queremos dar las gracias a todos los colaboradores de este volumen. Todos ellos han tenido que trabajar a toda prisa, reflexionando sobre un fenómeno que cambia cada día y que todavía nos puede sorprender de muchas maneras.

Las imágenes que ilustran los artículos de este número han sido obtenidas de diferentes artistas que las ofrecen libremente en internet. Los citamos siempre a pie de foto. Las fotografías del artículo del Dr. Jordi Espluga nos las ha cedido él mismo y nos trasladan a un hospital catalán durante la primera ola de la pandemia. El fotógrafo chileno Felipe A. Flores Salgado nos ha cedido amablemente una serie de fotografías que reflejan la cotidianidad de las calles chilenas durante la pandemia. Se lo agradecemos muy sinceramente.

Para finalizar esta presentación, queremos recordar a todos los damnificados y las víctimas de la Covidien-19 como enfermedad, más allá de sus repercusiones en otros ámbitos. La mayoría tenemos algún familiar, amigo, vecino o conocido que ha padecido sus consecuencias, si es que no las hemos sufrido también en primera persona. Hemos dedicado este número al personal sanitario que ha trabajado de una manera admirable para ayudar a las personas infectadas y enfermas, yendo muy a menudo más allá de lo que les podíamos exigir como profesionales.

Enero de 2020

A Òscar Ribas Reig, *in memoriam*

Fa molt poc, el passat 18 de desembre, que l'Òscar Ribas ens ha deixat. Acabava tot just de publicar les seves memòries. Les encapçalava amb aquesta cita de Virgili: "Vaig viure i he arribat al final del camí que m'ha marcat el propi fet de viure".

Les memòries acaben precisament amb una reflexió sobre la pandèmia. És una addenda que va afegir quan el llibre de les seves memòries ja era a la impremta. Òscar Ribas havia col·laborat en els dos números anteriors de la Revista Perifèria CPG. En memòria seva, dels seus ensenyaments, de la seva crida esperançada, de la seva passió per Andorra i el manteniment de la seva sobirania, encapçalem aquest número amb aquell escrit.

Revista Perifèria CPG

Andorra i la Covid 19. Haurem de canviar definitivament de paradigma

Òscar Ribas Reig

Amb les dues fronteres d'andorra tanques, no se sap la durada d'unes mesures que atenyen el món sencer. Però s'intueix que el camí fins al final serà llarg i penós. És prompte per avaluar-ne els efectes econòmics i socials per a Andorra. Possiblement siguin negativament elevats.

És l'hora de començar a pensar en l'esdevenir. No faltaràn propostes de solucions que semblaran intel·ligents, tals com que cal reciclar els treballadors, ajudar les famílies i les empreses. La intenció sempre serà correcta i justa, però solament seran un aspecte de les nostres angúnies a llarg termini. Per si soles, si no hi ha quelcom més que permeti reinventar la nostra economia per gestionar les dificultats que ens esperen, no seran una resposta coherent amb el que ens està passant.



Per gestionar les complicacions que ens esperen, els reptes d'aquest futur immediat, seria un fracàs limitar-nos a recrear el model polític i econòmic anterior a la pandèmia, amb tots els conflictes emergents que comportava. Implementant solament polítiques parcials no les resoldrem amb èxit. Les necessitats seran moltes i de recursos, escassos. Si l'objectiu és encertar amb èxit, obligarà els nostres governants responsables a implementar una rigorosa

llista de prioritats bàsiques. Caldrà molta perseverança amb decisions valentes que no podran ser populistes.

Al món, i per tant també a Andorra, hi haurà un abans i un després del mes de març de l'any 2020. Segurament obligats pel que succeirà al nostre entorn, haurem de canviar definitivament de paradigma. Haurem d'aprendre a consolidar el concepte de nació diferent a totes les altres. Apreciarem més la utilitat de la institució del Coprincipat, la necessitat conceptual de la identitat andorrana i la idoneïtat de la solidaritat.

Amb optimisme hem de pensar que tota tragèdia suposa també aspectes positius i que el que patirem a causa de la pandèmia del coronavirus ens ajudarà a alliberar-nos de la idolatria del consum i del creixement sense sostre, la qual cosa obligarà a transformar el nostre imaginari personal i col·lectiu. Ens canviarà la manera d'entendre el progrés, per centrar-nos més en nosaltres mateixos com a nació. Haurem d'actuar de manera més racional com a ciutadans més intel·ligents, més lliures i més responsables.

Solament amb solidaritat i responsabilitat Andorra se'n sortirà.

Entrevista a Josep M^a Gibert: “Haurem d’aprendre a conviure amb el virus. Ja els trobem en els orígens de la vida a la Terra”.

Revista Perifèria CPG ha entrevistat el Dr. Josep M^a Gibert, enginyer químic especialista en bioquímica, col·laborador de Joan Oró, doctorat i professor a la Universitat de Houston i la UAB, co-investigador de la NASA en el programa Apol·lo, investigador i empresari. Tot i aclarir-nos que no és un “especialista” en el tema, ens ha explicat amb voluntat divulgativa els conceptes bàsics de la Covid-19, ens ha parlat de les vacunes i dels tractament de la malaltia, i de les perspectives de futur de la pandèmia.

Revista Perifèria CPG (en endavant, RP): Per començar, ens podries explicar què és un virus? Tots hem sentit a dir que hi ha molts de virus que no ens fan cap mal. Quan esdevenen nocius per als humans?

Josep M^a Gibert (en endavant, JMG): Químicament els virus són, bàsicament, un agregat, un farcellet, de macromolècules d'ARN i/o ADN¹, que constitueixen el seu material genètic i que els permeten replicar-se. Aquestes espirals de material genètic estan envoltades d'altres molècules com proteïnes, glicoproteïnes i glicolípids. Totes elles estan estructurades tridimensionalment i adopten diverses formes



que donen lloc, morfològicament, als diferents tipus de virus que hom coneix, alguns dels quals estan associats a diverses malalties que afecten a plantes, animals o humans. Entre d'altres que ens han impactat recentment, recordem els virus de la immunodeficiència adquirida (VIH), el virus de l'Ebola o el de la grip aviar.

Tots ells tenen el material genètic que els hi és propi, molts ARN i d'altres ADN, i enzims proteics que els són necessaris per a la seva reproducció. Tenen també una doble capa, una de proteica que envolta el material genètic, majorment ARN, i una membrana lipídica exter-

¹ Oferim informació sobre els acrònims dels compostos químics citats: ARN: àcid ribonucleic, ADN: àcid desoxiribonucleic, H₂: hidrogen, H₂O: aigua, CH₄: metà, CO₂: diòxid de carboni, NH₃: amoniac, HCN: cianur d'hidrogen, SO₂: diòxid de sofre, H₂S: sulfur d'hidrogen.

na. Normalment, per exemple en molts coronavirus, hi ha adherides a aquesta membrana exterior, que els dona forma, unes espícules de glicoproteïnes. Aquestes protuberàncies faciliten la penetració en la membrana de les cèl·lules vulnerables que troben en el seu camí, i l'inici del seu procés de multiplicació tot utilitzant les capacitats reproductives d'aquestes cèl·lules-hoste «infectades».

Biològicament els virus són entitats, podem denominar-los organismes, no-cel·lulars, sub-microscòpics (no observables per tant amb un microscopi òptic) de dimensions inferiors a 0,1 micra (recordem que 1 micra és una mil·lèsima de mil·límetre), incapços de reproduir-se per si mateixos, i per tant sense vida pròpia, però amb capacitat de reproduir-se penetrant i «infectant» diferents tipus de cèl·lules dels éssers vius que es creuen en el seu camí.

Des d'un punt de vista evolutiu, darwinià, els components químics principals que hem esmentat, com els pèptids i aminoàcids (constitutius de les proteïnes i enzims), els sucres com la ribosa, els propis àcids nucleics (ARN i ADN) amb les 4 bases púriques i pirimidíniques (adenina, guanina, citosina i timina del ADN) i l'uracil (que substitueix a la timina en el ARN), i les agregacions macromoleculars, tots ells, es creu que formaven part dels oceans de la Terra primitiva 800 mil anys després de la seva formació fa aproximadament uns 4.500 milions d'anys.

Els anys vint del segle passat van ser una dècada molt prolífica en la definició de la hipòtesi científicament més consensuada fins aleshores sobre els «Orígens de la vida a la Terra», que precisament va ser el títol del llibre del científic rus Alexandre Oparin. Aquest investigador va proposar que la primera cèl·lula, per tant el primer ésser viu a la Terra, va sorgir dels productes químics formats per la reacció dels gasos de l'atmosfera primigènia de la Terra acabada de formar. Aquest gasos, H₂, H₂O, CH₄, CO₂, NH₃, HCN, SO₂, H₂S, ...entre d'altres, van reaccionar entre ells per l'efecte de descàrregues elèctriques (llamps), llum ultraviolada del Sol, l'energia tèrmica dels volcans, etc. i van generar les molècules bàsiques constitutives de l'ARN, l'ADN, proteïnes, etc. En paral·lel, Jack B.S Haldane, nascut a Oxford i professor de Cambridge i Berkeley, va formular la hipòtesis de la «sopa biològica» on les molècules orgàniques biogèniques presents en els oceans, segons la hipòtesi d'Oparin, es van anant organitzant i entrelaçant-se progressivament, formant estructures cada cop químicament més complexes. Va postular per primer cop que els virus van tenir un paper fonamental en l'evolució des de la «sopa biològica» a les primeres cèl·lules, és a dir, a la «vida».

La teoria d'Oparin-Haldane va ser corroborada el 1953 per l'americà Stanley Miller, de la Universitat de Chicago i el 1961 pel català Joan Oró a la Universitat de Houston. En Miller va obtenir aminoàcids mitjançant descàrregues elèctriques amb

gasos tot simulant la atmosfera primigènia de la Terra primitiva, i en Joan Oró va obtenir l'adenina, una de les bases púriques de l'ADN i de l'ARN, escalfant HCN, H₂O i amoníac, components abundants a la Terra primitiva.

Finalment, el 1969, en el decurs de la meva tesi doctoral amb el professor Joan Oró, varem aconseguir l'evidència inequívoca de la presència d'aminoàcids d'origen extraterrestre en el meteorit Murchisson, caigut a Austràlia el 28 de Setembre de 1969, que varem analitzar per cromatografia de gasos combinada amb espectrometria de masses seguint procediments analítics que havíem dissenyat i posat a punt per l'anàlisi de marcadors biològics i gasos organogènics en les mostres de l'Apol·lo 11.² El Murchisson ha esdevingut un compendi de química prebiòtica ja que s'hi han trobat, entre molts d'altres productes, les bases púriques i pirimidíniques integrants de l'ARN i l'ADN de virus, bacteris, etc. Considerant que la Terra és bombardejada anualment per milers de tones de micro-meteorits, i observant els cràters de la Lluna, ens podem fer una idea de com ha estat el passat de la «nostra Gaia» i de com ha anat evolucionant i evoluciona la «vida» tal i com la coneixem, i com pot generar-se i evolucionar a la resta de l'Univers ja que aquest està sembrat de les llavors de la vida per tot arreu.

² "Amino-acids, aliphatic and aromatic hydrocarbons in the Murchison Meteorite". Oró J, Gibert J, Lichtenstein H, Wikstrom S, Flory D.A., Nature, 1971, Mar 12; 230(5289): 105-6.

Tenim clar, doncs, que els virus són i han estat consubstancials a la pròpia vida a la Terra i que no ens podem sostreure dels seus impactes sobre la nostra biosfera i sobre nosaltres mateixos. Han estat a la biosfera terrestre, i potser a d'altres llocs del univers, molt, molt,... abans de nosaltres i hi seran molt, molt,...després.

RP: I entre els virus, què distingeix els coronavirus?

JMG: Els coronavirus són un tipus de virus amb una morfologia molt particular. Són esfèrics, perquè així ho és la membrana proteica que envolta el seu ARN que alhora està recoberta per una capa lipídica. Lligades a aquesta membrana externa hi ha unes espícules de glicoproteïna, que reben el nom de S, que els serveix per penetrar les membranes de les cèl·lules amb què circumstancialment ensopeguin i que siguin vulnerables, per afinitat molecular, a aquestes espícules.

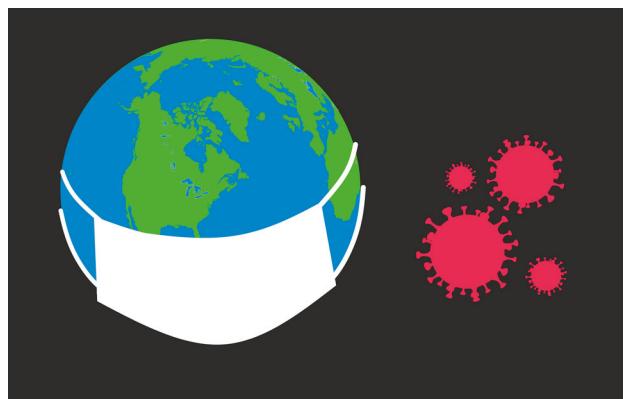
Els primers coronavirus van ser descoberts els anys 30 del segle passat en l'aviram domèstic. Se'l va associar a varies malalties respiratòries, gastrointestinals, hepàtiques i neurològiques en diferents animals. Només hi ha 7 coronavirus que coneuem que causen malalties a humans. 4 dels 7 (els 229E, OC43, NL63, i HKU1) són els responsables d'entre el 15 i 30% d'afectacions respiratòries lleus associades a la grip i el refredat comú. Els altres 3 coronavirus (SARS-CoV-1, MERS-CoV, i SARS-CoV-2) provoquen afectacions molt més greus, tal com indi-

ca el seu nom Severe Acute Respiratory Syndrome-Corona Virus (Síndrome Respiratori Agut Sever). Entre d'altres, pot incloure la pneumònia, que pot esdevenir fatal en poblacions de risc. Tots tres són d'aparició relativament recent: el SARS CoV-1 va aparèixer el 2002 a Xina, el MERS el 2012 a l'Orient Mitjà (*Middle East Respiratory Syndrome*) i el CoV-2 un altre cop a Xina. Es sospita que el primer brot que va afectar milers de persones es va originar dins d'un mercat d'animals vius a Wuhan (Xina) al voltant de Novembre del 2019. Aquest ha generat la pandèmia de la Covid-19 que a finals del 2020 ja ha provocat més de 1,5 milions de morts arreu del món.

RP: Precisament la qüestió de l'origen del virus ha estat motiu de polèmica. Algú ha suggerit que es tracta d'un virus artificial, creat potser, fins i tot, amb intencions malèfiques. La majoria dels científics aposten per un origen fortuit i animal. Què en penses?

JMG: Històricament molts dels virus que han afectat fins ara als humans s'han identificat en animals que constitueixen els seus reservoris naturals (aviram, rosegadors, ratpenats, ...). Només se'n coneixen dos que no tenen reservoris no-humans: el de la poliomielitis, i el del xarampió, i en molts altres casos es desconeix quin n'és l'origen i els seus reservoris naturals.

S'ha especulat si en el cas del SARS-CoV-2 el seu reservori natural són els ratpenats i ha «saltat» d'ells a d'altres ani-



Imatge de Mohamed Hassan a Pixabay

mals que han actuat com a amplificadors de la transmissió, com el pangolí (que malgrat les restriccions i regulacions es consumeix a la Xina), i finalment del pangolí ha fet el salt als humans. Aquest tipus de transmissió s'ha comprovat en d'altres casos d'infeccions per virus en humans. Resulta ara per ara la hipòtesi més plausible que esperem que pugui ser demostrada fefaentment en un futur.

RP: La tesi que el coronavirus de la covid-19 és artificial està lligada, com ja saps, a teories conspiratives que culpen la Xina de la pandèmia...

JMG: Aquesta tesi es deu a la circumstància que a Wuhan hi ha el principal Institut Xinès de Virologia (WIV) de la Acadèmia de Ciències Xinesa (CAS). Aquest Institut acull entre d'altres cinc centres de recerca amb un total de 37 grups disciplinaris. D'acord amb el seu web³, és el centre principal de referència en virologia de l'Acadèmia Xinesa de Ciències per a l'estudi de nous patògens i per a la recerca, control i prevenció biològica de

3 <http://english.whiov.cas.cn/Home>

malalties infeccioses causades per virus. És també el lloc on es mantenen les soques de virus (virus seed storage center) per a la recerca de virus i la col·laboració amb la WHO (World Health Organization, també OMS).

El Centre va rebre un impuls determinant de l'Acadèmia de Ciències Xinesa el 2003, després de l'aparició a Xina de la SARS aviar (Foshan, Canton), per a la recerca del propi SARS i d'altres virus com el del HIV, el virus de la grip, el de l'hepatitis, determinats virus tumorals, zoonòtics, etc., així com de la replicació vírica, i drogues antivirals, entre d'altres.

El WIV disposa dels principals laboratoris xinesos de bioseguretat que inclouen els nivells IV (1u), nivell III (BSL/ABSL-3) (2u) i nivell II (BSL-2/ABSL-2) (17 unitats), construïts amb acords estratègics de cooperació amb França, iniciats el 2005 i finalment certificats el 2015. Poden desenvolupar més de 10 tipus d'experiments de les classes I i II en virus i altres patògens. La Organització Mundial de la Salut (WHO) recomana el nivell de bioseguretat III pels estudis dels SARS.

Amb aquest escenari i antecedents no ens pot estranyar que alguns es pregunten si aquest centre i les seves activitats podrien estar relacionades d'alguna forma, per acció o omission, amb l'aparició del brot a Wuhan. També és lòtic que ens preguntem quina relació (singularitats i diferències) hi ha entre el SARS-CoV-1 i el SARS-CoV-2, ja que els dos han apare-

gut i s'han detectat per primer cop a la Xina en dos llocs separats per uns 845 Km, i el SARS-CoV-1 ja havia estat objecte d'estudi al WIV.

Tanmateix, el febrer del 2020 un grup de 17 científics de 9 països, entre els quals el president de EcoHealth Alliance (que havia treballat al WIV), va publicar a *The Lancet* una nota en suport dels científics xinesos i en contra de les teories conspiratives establint clarament que «la comunitat científica de diferents països que ha estudiat el SARS-CoV-2, majoritàriament determinava que el SARS CoV-2 es va originar naturalment en animals salvatges» i afegint que «les teories conspiratives provocaven prejudicis i inhibien la necessària col·laboració per lluitar efectivament en contra d'aquest virus»⁴.

En qualsevol cas, els dos tipus de virus (CoV-1 i CoV-2) tenen gaire bé el 80% de material genètic (ARN) comú i el 20% de gens que els distingeix és el responsable dels seus diferents graus de transmissibilitat, patogenicitat i morbiditat, que es tradueixen també en una transmissibilitat força diferents. De fet, el SARS aviar del 2002 és molt menys transmissible que el SARS del 2019, que és molt més infeccios i fàcil de transmetre. El SARS 2002, des de novembre del 2002 a juliol del 2003, quan la WHO en va donar l'epidèmia per controlada, va infectar menys de 10.000 persones en uns 30 països, provocant al voltant de 900 morts dels quals

⁴ <https://www.sciencemag.org/news/2020/02/scientists-strongly-condemn-rumors-and-conspiracy-theories-about-origin-coronavirus>

uns 800 van ser majorment a Xina (349), Hong Kong (299), Taiwan (73), Canadà (44), Singapur (33) i Vietnam (5). En contrapartida, el seu cosí germà (CoV-2), en el decurs del 2020, ha infectat més de 70 milions de persones, en més de 200 països, provocant més d'un milió i mig de morts. Amb tot, la mortalitat percentual sobre infectats del SARS-CoV-2, amb el 0,66%, és molt més baixa que la del SARS-CoV-1 del 2002, amb el 10%.

RP: Els que no tenim una formació científica ens preguntem per què poden ser tan malignes els virus?

JMG: La malignitat-morbiditat dels virus està associada a la seva estructura genòmica i amb com afecta les cèl·lules dels distints teixits i òrgans del nostre cos que puguin ser objecte de la infecció.

Tal com us he dit abans, només el 20% de diferència genètica entre els SARS 2002 i el SARS-CoV-2 fa que les seves respectives taxes de mortalitat i transmissibilitat siguin molt diferents. La Covid-19 és enormement més contagiosa. Clínicament també les dues infeccions són molt diferents ja que la Covid-19 es caracteritza per un quadre clínic molt complex. Inclou, com en el cas del SARS del 2002, l'afectació del tracte respiratori i la pneumònia amb potencial fallida respiratòria i mort eventual, però s'hi han d'afegir en la Covid-19 afectacions gastrointestinals, hepàtiques, renals i neurologiques així com cardiovasculars per increment del risc trombòtic. També

ens trobem amb la presència d'infectats asimptomàtics transmissors absents en la SARS del 2002.

Cada virus és diferent genèticament i per tant ho és també el sistema enzimàtic (proteic) que utilitza per infectar les cèl·lules hostes. També ho són les seves dimensions moleculars i la seva estructura tridimensional. El SARS-CoV-2 és un virus particularment maligne per la seva alta transmissibilitat, que l'ha convertit en pandèmic en escasses setmanes, així com per la seva elevada patogenicitat sobretot en grups de risc (persones amb el sistema immunològic deprimit).

RP: A tots ens ha passat que, estant malalts, hem anat a un metge i ens ha dit que patíem una afectació vírica i que no hi havia altra alternativa que no fos esperar que l'organisme la superés tot sol. ¿Què és el que fa tan complicat el tractament dels virus? Per què no hi ha per als virus l'equivalent dels antibiòtics que maten les bactèries?

JMG: Els virus no són esser vius i per tant els anti-biòtics no els afecten de cap manera. El mecanisme d'acció dels antibiòtics es limita, amb més o menys èxit, als bacteris que en són sensibles. Sovint hem de fer antibiogrames per determinar a quin(s) antibiòtics són sensibles determinats bacteris. Recordem que també hem d'afrontar problemes greus de resistència de determinats bacteris a determinats antibiòtics. En el cas dels virus sempre ha

estat per les farmacèutiques encara més difícil d'obtenir antivirals efectius; per això, en general, si els virus no són excepcionalment nocius els metges aconsellen deixar fer al sistema immunitari.

En relació al perquè alguns virus són difícils de tractar, hi ha estudis recents⁵ que indiquen que molts pacients de la Covid-19 produueixen un baix nivell d'anticossos neutralitzants de la infecció, que alhora evadeixen els propis virus, allargant el procés i la virulència de la malaltia.

RP: Per què aquest coronavirus ha generat una pandèmia i d'altres no?

JMG: A nivell molecular s'han identificat algunes de les causes funcionals i estructurals així com els complexes mecanismes implicats en la transmissió i en la pròpia infecció de les cèl·lula hoste per part dels SARS-CoV-2, que el fan particularment maligne i difícil de tractar. Entre aquelles causes s'inclou l'affinitat d'enllaç de la proteïna ACE.2 (una angiotensina codificada pel Gen ACE-2 del ARN del SARS-CoV-2) amb el receptor i les proteases generades que són responsables d'activar el propi procés d'infecció. Cal recordar que les proteases són enzims proteolítics amb capacitat de destruir els enllaços peptídics de les proteïnes, i per tant de la membrana exterior de les cèl·lules objectiu dels virus. Podríem dir que és l'alta facilitat d'infectar i deprimir alhora el sistema de defensa de la persona infecta-

da la causa primària de la seva virulència i la llarga durada del procés infecció. Hi hem d'afegir també la presència d'asimptomàtics potencialment infecciosos. Totes aquestes raons sumades faciliten la fàcil propagació i virulència de la Covid 19 fins al punt de constituir-se en pandèmica.

RP: Hi ha milers de nens i adults que moren cada any a causa de virus intestinals (diarrees, malària, etc.) i això no motiva una preocupació mundial. Creus que el fet que aquest virus hagi colpejat especialment els països rics ha determinat la percepció del problema i la resposta que ha rebut?

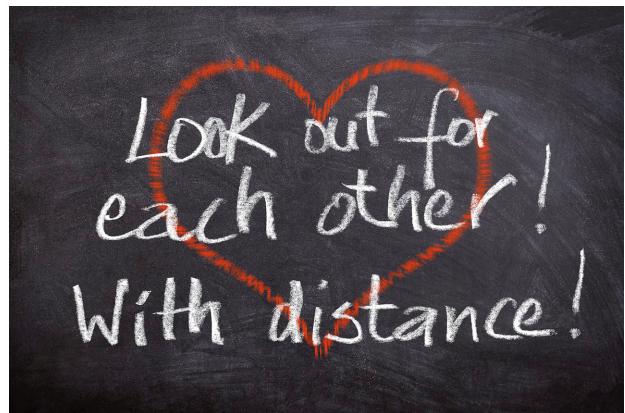
JMG: Efectivament hi ha un biaix molt acusat en la apreciació del món occidental pel que fa a l'abast, intensitat i gravetat de determinades malalties, sobretot les infeccioses, que deriven directament de la insalubritat i manca d'higiene en determinats països menys desenvolupats econòmicament. Però la principal diferència entre aquesta nova pandèmia i les afecions que esmenteu, a vegades massives, que pateix una part de la població en determinades parts del món, és que per aquestes infeccions ja hi ha tractaments, i en aquests casos, molt probablement, resoldre el problema és una qüestió fonamentalment econòmica i d'organització social. En canvi, per la Covid-19, que afecta tothom, encara ens falta molt de temps per aconseguir immunitat de grup i els tractaments estan a les beceroles.

⁵ Vg. per exemple, <https://link.springer.com/article/10.1007/s15010-020-01486-5>

RP. Al marge de les explicacions que ens has donat, centrades en les característiques del virus, podem llegir també en molts llocs que el veritable causant de la pandèmia és el capitalisme depredador de la naturalesa que ha propiciat el seu origen i expansió. El virus no seria el resultat de la causalitat ni la pandèmia un esdeveniment fortuit, sinó una desgràcia causada per un sistema econòmic que fa malbé la naturalesa. Hi estàs d'acord? En una altra mena de món, més respectuós amb la natura, no hi hauria pandèmies com aquesta?

JMG: Com ja he dit abans els virus són consubstancials a l'origen de la vida a la Terra, hi han estat des dels seus orígens i hi seran molt després de la nostra extinció com a espècie. El capitalisme no regulat, depredador de la naturalesa, és responsable de molts dels mals que directament i indirectament afecten determinades persones i territoris del planeta, i a tots nosaltres com a conjunt, sobretot per l'impacte ambiental que provoca el creixement descontrolat, però no hi veig una relació causal tan directa entre el sistema capitalista actual i l'aparició de nous virus a no ser que es desenvolupin artificialment amb intencions bèl·liques. Evidentment, no podem descartar que la reducció alarmant de la biodiversitat i el propi canvi climàtic que aquest creixement descontrolat genera, pugui provocar o facilitar l'aparició de nous virus, que alhora podrien ser fàcilment transmissibles per la sobre població de de-

terminades parts del planeta i les grans concentracions urbanes.



Imatge de Gerd Altmann a Pixabay

RP: Pel que fa a la gestió de la pandèmia, hom distingeix el model europeu (sobretot confinaments i restriccions) del model asiàtic (sobretot tests massius i control digital de la població). Com ho veus?

JMG: És evident que en cap cas s'ha eradicat la malaltia però el model asiàtic s'ha mostrat molt més eficaç. Hi ha hagut un bescanvi de prioritats salut vs. economia, i el model asiàtic n'ha sortit doblement guanyador ja que han limitat el nombre de víctimes i han recuperat una certa normalitat econòmica i social, amb certes restriccions encara, molt abans que a Europa.

Tot i això, tinc entès que a la Xina es va decretar també un tancament massiu de país, a pany i forrellat, durant un llarg període de temps al principi de la pandèmia.

RP: Tu coneixes molt bé els Estats Units perquè hi has viscut molts anys

i hi has viatjat molt sovint. Hem vist el que ha fet Donald Trump restant importància al virus i induint conductes molt perilloses (no usar la mascareta, per exemple), però podem pensar que és un home dement. El que ens costa d'entendre és que desenes de milions d'americans hagin aplaudit el seu negacionisme i hagin seguit els seus consells. Com t'expliques que això hagi passat als Estats Units, una societat tecnològicament avançada, capdavantera en recerca científica?

JMG: Estic perplex, desencantat i molt preocupat per aquest lideratge de Trump, tòxic i depredador dels valors democràtics més essencials. La seva actitud negacionista, anti-científica, és d'un grau d'irresponsabilitat tal, que es podria qualificar de criminal per l'elevat nombre de víctimes i efectes col·laterals que ha causat, molts d'elles evitables amb les mesures adients.

Estats Units és una societat molt complexa, integrada per milions d'immigrants d'arreu del món. Hi ha un gruix molt important de la població, com en molts d'altres països, poc culta, a la qual només li interessa beure i menjar en abundància, la casa, el cotxe, practicar o mirar algun esport,... i com pagar-ho tot a fi de mes. Són els de *I'America (and me) First*... que amb aquestes dues *simples* paraules ja ho diuen tot. No els hi interessa res més que mantenir els seus estàndards de vida a qualsevol preu.

La societat americana està dividida gaire

bé al 50%. Els urbanites d'aquesta "categoria social" i els "grangers" del Mid-West són majorment republicans i votants de Trump. L'altra meitat són demòcrates, on hi trobaríem la major part d'intel·lectuals, científics i tecnòlegs, universitaris, professions liberals, artistes, ... En la meva etapa a la Universitat de Houston un bon tou d'"universitaris" eren europeus o descendents d'ells de segona o tercera generació, incloent-hi molts immigrants jueus a resultes de la Segona Guerra Mundial. Avui aquest, 50% més o menys, és radicalment anti-Trump i la gran esperança de futur pels demòcrates amb Biden-Harris.

RP: Enmig la pandèmia, tots cerquem una sortida ràpida i segura. Quina és aquesta sortida: els tractaments o les vacunes? Es podria pensar que les companyies farmacèutiques aposten més aviat per les vacunes perquè seran un negoci fabulós, amb una venda garantida de milers de milions de dosis a l'any.

JMG: Els virus son febles, fràgils química i físicament i fàcils de destruir amb mesures higièniques adequades. Aquestes mesures higièniques preventives són la millor forma de «tractament», en un sentit global, de la pandèmia fins que no s'hagi arribat a la immunitat col·lectiva (també dita "de ramat" o de grup) amb la qual el 70%+ de la població serà immune al SARS-CoV-2. En quant de temps podem aconseguir-la a nivell mundial? Tot sembla apuntar que això va per llarg: cap a finals del 2021? A mitjan 2022?...

potser més endavant. Mentrestant crec que hem d'entendre millor les mesures preventives per practicar-les amb passió. Fem-ne un repàs.

Comencem per la higiene de mans. La capa lipídica (greix) i proteïnes que envolta els virus és fàcilment dissolta amb sabó i/o dissolvents com l'aigua i l'alcohol (dissolució hidroalcohòlica) que eliminan el greix (evolvent lipídica). Un cop dissolta aquesta coberta el virus queda desactivat ja que no és capaç de penetrar la cèl·lula hoste. Els virus tampoc resisteixen bé temperatures per sobre de 45°/50°C. A 40°C es mantenen actius unes hores, mentre a 20° poden mantenir-se actius un parell de dies en funció de la superfície.

D'altra banda, alguns virus, com els coronaviruses, per les seves dimensions físiques (en el cas dels coronavirus al voltant de 100 nanòmetres (un nanòmetre equival a 0,1 micres o mil·lèsimes de mil·límetre) poden ser fàcilment retinguts pels filtres de les mascaretes homologades. Paradoxalment, les mascaretes normalitzades tipus N95 (EEUU), FFP2 (Europa), KN95 (Xina) estan homologades per retenir partícules de dimensions superiors a 0,3 micres, o més grosses, per la qual cosa cal preguntar-se si són eficients per retenir els virus amb dimensions al voltant de 0,1 micres i prevenir infeccions. La resposta és inequívoca: Sí. Per què? Perquè els virus no es troben mai sols, despullats del tot; sempre estan adherits o tenen enganxades, per afinitat física i química (recordem que són un farcell de

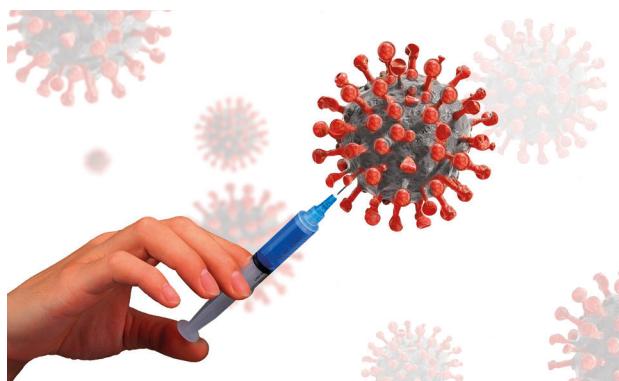
macromolècules), gotetes d'aigua-vapor, saliva, altres partícules, etc. que fan que les seves dimensions reals estiguin al voltant de 1 micra, i per tant són retinguts fàcilment per les mascaretes homologades que tenen porus d'aquestes dimensions (0,3 micras) que ens permeten inspirar i expirar gairebé amb normalitat, ja que la restricció a vèncer quan respirem és assumible fisiològicament.

Igualment, com es dedueix de les estadístiques post-confinament, és indiscutible l'eficàcia de les restriccions de mobilitat i relacions socials per controlar la pandèmia, que s'han de reforçar amb el manteniment de la distància física entre tots nosaltres en qualsevol lloc i condició.

Voldria afegir que, davant de la pandèmia que vivim i mentre no haguem obtingut immunitat de grup, és aconsellable, a més d'aplicar rigorosament les mesures preventives que he citat com la millor forma de «tractament», reforçar el sistema immunitari amb una alimentació adient (fruita com cítrics, papaia, kiwi, fruits secs, iogurt grec, vegetals com bròquil, pebrots, all, espinacs, ...), i practicar esport moderat, regularment, per combatre el sedentarisme forçat a què ens veiem abocats. Així podrem mantenir un bon sistema immunològic amb capacitat de neutralitzar més fàcilment els estadis primaris de la infecció.

RP: Vist que per a la majoria, la covid no és una malaltia greu, no seria més lògic concentrar-se en els tractaments per evitar les evolucions més greus de la malaltia? O les vacunes són més fàcils de crear?

JMG: L'objectiu fonamental, i final, de qualsevol tractament és prevenir efectivament l'evolució de la malaltia en el decurs dels primers símptomes, neutralitzant efectivament el virus invasor. L'objectiu secundari és pal·liar i minimitzar en paral·lel qualsevol efecte col·lateral.



imatge de Gerd Altmann en PixabayImagen de Gerd Altmann a Pixabay

Fonamentalment, hi ha quatre tipus de tractaments en la pràctica clínica per als pacients que han contret el virus i han de ser hospitalitzats: els medicaments que s'apliquen per reduir la inflamació, els inhibidors/disruptors de la replicació viral, les teràpies «immunològiques» que reforcen el sistema immunitari del pacient, i, finalment, tot tipus de drogues i fàrmacs que s'han mostrat efectives en el tractament d'altres infeccions.

En el primer grup s'han fet assajos amb antiinflamatoris entre els quals alguns esteroides sintètics com la Dexametasona han resultat ser eficaços per pal·liar efectes secundaris com la inflamació i conseqüent disfunció respiratòria amb afecació del pulmons.

Del segon grup s'han provat, amb un cert èxit, antiretrovirals com el Remdesivir. Recentment s'han publicat assajos positius d'un antiviral anomenat Molnupiravir-MK4482 que ha inhibit satisfactoriament en fures, per via oral, la transmissió del SARS-CoV-2. Esperen completar els assaigs de les fases 2 i 3 cap a finals del 2021. Altres combinacions de retrovirals no han resultat eficaces.

En el tercer grup s'ha utilitzat amb èxit plasma de pacients ja recuperats, anticossos monoclonals, individualment o en combinació, en pacients amb estadis iniciais de la infecció però amb un alt risc de complicacions.

Finalment, en el darrer grup, hi hem d'incloure els centenars d'assajos de múltiples drogues, en distintes fases, moltes d'elles encara experimentant-se en models animals, per neutralitzar el virus en l'inici de la infecció, i d'altres per pal·liar els riscos inherents als malalts hospitalitzats.

La cursa és frenètica arreu ja que està en joc un mercat potencial equivalent a la totalitat de la població mundial que en aquest moment s'acosta als 8 mil milions de persones!

Estem en una fase crítica en la qual no tenim a mà encara cap fàrmac que es mostri totalment efectiu per neutralitzar efectivament la infecció, però en la pràctica clínica s'estan fent avenços a diari que ens permeten ser optimistes de cara al futur.

RP: Aleshores, pel que dius dels tractaments, que estan a les beceroles, està clar que, de moment, ens haurem de refiar de les vacunes.

JMG: Les vacunes tenen l'objectiu d'estimular el sistema immunològic generant anticossos específics contra l'agent invasor de forma segura, imitant/mimetitzant els processos de la infecció natural així com creant un efecte memòria mitjançant les cèl·lules T, que tenen la capacitat de reforçar la resposta immune i destruir les cèl·lules infectades per evitar la reproducció de l'agent infeccios.

Hi han quatre tipus bàsics de vacunes. En primer lloc, les tradicionals, on s'utilitzen virus sencers atenuats o desactivats. Ha estat fins ara el procediment emprat per a la fabricació de les vacunes que coneixem, per exemple la de la grip. És la via actualment seguida per la xinesa Sinovac i d'altres. Requereix manipulació de Biosseguretat de nivell III per evitar el risc que el virus pugui quedar fora de control.

En segon lloc, hi ha les vacunes que utilitzen parts dels virus (denominats vectors virals) en les quals una part del codi genètic del SARS-CoV-2 s'insereix per procediments d'enginyeria genètica co-

neguts (CRISP) en un altre virus inofensiu (per exemple, l'Adenovirus) al qual fem produir, per exemple, la proteïna específica del recobriment lipídica (en el cas del SARS-CoV-2 la denominada proteïna S corresponent a la espícula protuberant que el caracteritza), que és alhora la que utilitza el virus per penetrar la cèl·lula hoste i que és la responsable de generar la resposta immunològica desitjada. Aquest és el procediment escollit per la farmacèutica Astra-Zeneca i el grup de la Universitat d'Oxford, així com el consorci de l'Institut Pasteur, la Universitat de Pittsburgh amb Merck Sharp and Dohme, i la russa de l'Institut Gamaleya d'Epidemiologia i Microbiologia, entre d'altres.

En tercer lloc, hi ha les vacunes sintètiques de nova generació amb les quals s'injecta intra-muscularment una part del material genètic (eg. M-RNA o ARN missatger) del propi virus obtingut per processos de laboratori. Aquesta vacuna-mRNA-virus-sintètica penetra, amb l'ajut de coadjuvants, les cèl·lules del cos hoste (la persona vacunada), com en el cas anterior, per fer-les produir i excretar la mateixa proteïna viral S que genera els anticossos i cèl·lules T i, per tant, la resposta immunològica desitjada. Aquest és la via utilitzada per la farmacèutica Moderna dels EEUU i les europees BioNTech/Fosum/Pfizer.

Per acabar, hi ha un grup nombrós de firmes que estan desenvolupant vacunes en les quals es produeixen biològicament, a escala de laboratori de forma controla-

da, partícules similars als virus o proteïnes predefinides i singulars del virus, amb capacitat de generar també resposta immunològica similar a les anteriors. Algunes d'aquestes farmacèutiques ja estan entrant en la fase d'estudis clínics. En aquest darrer grup hi trobem entre d'altres l'Institut Finlay de Vacunes de Cuba⁶.

RP: És evident que hi ha una cursa mundial espectacular per crear vacunes contra la Covid-19.

Efectivament, tingueu en compte que actualment hi ha més de 200 projectes en marxa arreu del món per obtenir vacunes de la Covid-19 que compleixin els requisits exigits a qualsevol vacuna. Enumero ràpidament aquests requisits d'una vacuna: una plena eficàcia en la neutralització, reducció i prevenció de la transmissió de la infecció; que sigui segura i tolerada i, per tant, amb els mínims efectes secundaris a curt, mig i llarg termini; que tingui una àmplia capacitat de prevenir la malaltia en diferents grups de persones vulnerables i especialment amb les de la tercera edat; que asseguri una llarga durada en el temps de la resposta immunològica; i que pugui ser fabricada, distribuïda i administrada a gran escala de forma fiable, accessible i acceptable tot prevenint desigualtats en l'accessibilitat i evitant al mateix temps la resistència social a vacunar-se, la qual cosa dificultaria l'assoli-

ment de la necessària immunitat de grup (o de ramat) a mig termini, imprescindible pel control de la actual pandèmia.

La majoria d'aquest objectius hem d'esperar que es puguin assolir progressivament en el decurs dels propers mesos. El més important, que és la immunitat de grup, només serà possible quan més del 70% de la població mundial hagi estat vacunat amb vacunes que compleixin els requisits que he esmentat.

En resum, la resposta a la vostra pregunta és que s'ha de treballar sense descans en els dos fronts: vacunes i tractaments farmacològics.

RP: Quan fem aquesta entrevista ja es comencen a distribuir les primeres vacunes per a la Covid-19. Tothom diu que això s'ha aconseguit en un temps rècord en comparació amb altres medicaments. Creus que l'elaboració de les vacunes s'ha fet amb criteris i terminis adequats? Hi podem confiar?

JMG: Totes les vacunes es desenvolupen seguin rigorosos i estrictes procediments de testeig i assaigs estandarditzats. Cada una d'elles té singularitats i especificitats de tota mena; cada farmacèutica segueix uns procediments o altres de fabricació, com hem vist. Els resultats també han de ser forçosament singulars i a tot això hi hem d'afegir la resposta individual de cada persona vacunada. En tots els casos es persegueix obtenir vacunes «eficaces». ¿Com definim i mesurem aquesta eficàcia, és a

6 Per un bon resum actualitzat regularment de l'estat de les noves vacunes per la Covid-19 es pot consultar l'informe de la Royal Society Delve Initiative del Regne Unit: <https://rs-delve.github.io/reports/2020/10/01/covid19-vaccination-report.html>

dir, l'habilitat de prevenir la malaltia? En general en la fase d'investigació s'han fixat quatre fites i objectius principals que són la reducció del nombre d'infeccions asimptomàtiques i d'infeccions simptomàtiques, d'hospitalitzacions, i de defuncions directament associades a la malaltia, sempre comparant, en la denominada Fase 3 dels assaigs clínics, dos grup de persones: les que han rebut la vacuna i el mateix nombre que han rebut un placebo.

Totes les vacunes es troben actualment en distints estadis. La fase final de totes elles és aquesta Fase 3 dels assaigs amb voluntaris. Un cop completada aquesta fase la farmacèutica productora de la vacuna ha d'obtenir el certificat oficial de les corresponents Agències Estatals de Medicaments de cada país o associació de Països/Territoris sota la seva jurisdicció (Europa, EE UU, ...).

És evident que totes les parts tenen presa, ja que el nombre d'infestats i de defuncions segueix sent preocupant a molts indrets del planeta. Els brots i rebrots són el nostre pa de cada dia en multitud de territoris, i les mesures de contenció totes soles, amb una població fatigada pels llargs confinaments i restriccions imposades per les distintes administracions competents, no es mostren prou eficaces. Les vacunes són la gran esperança de poder recuperar la «normalitat» a tots els nivells. Tanmateix la pressa en aquests assumptes no és pas bona. Hem de donar temps al temps fins a completar fefaentment els estudis clínics en curs.

Totes les vacunes que hagin obtingut la rigorosa «aprovació» de les agències reguladores dels medicaments, en el cas de Europa la Agència Europea de Medicaments i en els EE UU la *U.S. Food and Drug Administration*, han de ser, per definició, «confiables», és a dir segures i efectives. De fet, les vacunes recentment aprovades (Pfizer-BioNTech, Moderna, Sinovac,...) amb uns als nivells d'eficàcia d'entre el 85 i 95% són una excel·lent notícia.

RP: Tot això que dius és realment admirable, però quines serien en la teva opinió les “llacunes” d'incertesa que resten en relació a les vacunes disponibles?

JMG: Si ens preguntarem per la «immunogenicitat» específica de cada vacuna, per tant, pel tipus de resposta que provoca i la magnitud de la mateixa en el temps, veiem que encara hi ha unes quantes preguntes sense resposta acurada i en alguns casos ni aproximada. El problema principal és que en ser la Covid 19 una malaltia nova no tenim forma de saber com funcionen i evolucionen les vacunes en els pacients vacunats comparant-los relativament amb persones que hagin desenvolupat una immunitat natural contra la infecció i ja siguin resistentes a contraure la malaltia. Simplement perquè com que la Covid-19 és una malaltia nova no tenim cap grup immunitzat de forma natural durant un període considerable de temps amb què comparar els nous vacunats. S'està treballant encara en definir quina és per la Covid-19 una resposta

immune «natural» que sigui eficaç. D'altra banda, desconeixem el nivell d'anticossos generats per les vacunes necessari per controlar degudament la infecció al llarg del temps, el nivell de cèl·lules T que també es produueixen i les que calen per controlar la infecció al llarg del temps, els riscos de transmissions dels vacunats cap als no vacunats, i els riscos d'efectes secundaris en el temps,...

RP: Sembla doncs que disposarem de bones vacunes, però al mateix temps encara no ho sabem tot ni molt menys sobre els seus resultats. Potser això explica que molta gent digui que encara no es vol vacunar i que prefereix esperar a veure quin són els efectes de la vacuna en els primers que la rebin.

JMG: Cal recordar i considerar que no hi ha cap medicament que no tingui algun efecte secundari ni contraindicació en una part de la població.

Si avaluem el risc/benefici de les vacunes «aprovades» hem de concloure necessàriament que aquestes vacunes generen immunitat en un nombre elevat de persones durant un cert temps i per tant ens protegeixen de la infecció i d'emmalaltir. Si, atenent a la nostra particular situació, hem d'escollir entre el risc inherent a l'hospitalització, intubació, respiració assistida, llarg procés de recuperació i/o eventual mort en el cas de contraure la malaltia, i el risc d'haver-nos de re-vacunar perquè no mantenim el nivell d'anticossos (per cert, quelcom molt fàcil i

econòmic d'avaluar en un laboratori clínic), o bé de desenvolupar algun efecte secundari menor passat un temps, crec que no hi ha dubte que la vacunació és una decisió intel·ligent, absoluta i relativament recomanable, sobretot per a les persones que per les seves circumstàncies han d'afrontar el risc d'una infecció i les seves potencials conseqüències.



Foto de Maksim Goncharenok a Pexels

Opino que cadascú de nosaltres ha de prendre en consciència la decisió en base a les seves circumstàncies personals (edat, estat de salut i antecedents clínics, activitats, entorn), després de consultar-ho amb el seu metge, i valorant objectivament els riscos tant de vacunar-se com de no fer-ho, tot considerant que fer-ho, tenint en compte la comprovada alta eficàcia de les vacunes aprovades, és objectivament recomanable.

RP: Entre les vacunes, els mitjans de comunicació posen a part les russes i les xineses, com si aquestes fossin menys fiables que les americanes o europees. Tu has treballat arreu del món i coneixes els nivells de rigor i

qualitat de la indústria i la recerca en molts països. Creus que les vacunes xineses i russes mereixen tanta confiança com la resta o estan marcades pels sistemes polítics autoritaris de Rússia o Xina?

JMG: Us referiu a una percepció infundada. És cert que els règims totalitaris són mes capaços de “controlar i manipular i... dirigir”. Tanmateix cal no oblidar que els russos han estat capdavanters en tecnologia espacial molt abans que els americans, i que els xinesos lideren el món en tecnologies com la 5G. Fonamentalment, tot plegat és una qüestió de “marketing”, de lluita de mercats, de prestigi, de ser els primers, de reputació,... En la pràctica les mateixes farmacèutiques reconeixen les sinergies que existeixen entre elles. Apliquen els mateixos procediments ja que la ciència i la tecnologia són universals.

L'exemple més recent el tenim en la col·laboració establet entre la britànica Astra-Zeneca i la russa de l'Institut Gamaleya. Astra pot tenir greus dificultats en obtenir l'aprovació urgent de la Agència Europea ja que van errar en el subministrament de la primera dosis a un grup de pacients en el curs de la fase 3: els van donar la meitat de la primera dosi i una segona dosi completa i els resultats d'eficàcia han estat més alts amb aquests que han rebut la meitat de la primera dosi, curiosament, que amb la resta que va rebre també la primera dosi completa. Amb aquesta aliança estratègica amb els russos Astra-Zeneca aconseguirà reduir

el temps per portar la vacuna comuna russa-britànica al mercat i els russos obtindran el prestigi i reconeixement que els manca.

Hi ha algunes firmes occidentals, com la Merck o e-Sharp & Dome, que han liderat històricament el desenvolupament de vacunes, però que en aquesta ocasió han estat sobrepassats per les firmes també occidentals esmentades que ja han aconseguit l'aprovació de les Agències de Medicaments. Un dels directius de Merck ha qüestionat el fet que els seus competidors hagin pogut aconseguir “bones” vacunes contra la Covid-19 en tan poc de temps quan a ells mateixos els ha costat molts anys d'obtenir altres fàrmacs. Qüestionen també obertament els aspectes de la immunogenicitat no resolts encara, que ja hem tractat aquí. Mentrestant no s'han quedat quiets i han adquirit l'empresa que ha desenvolupat el retroviral MK-4482, que s'ha mostrat efectiu en assaigs amb fures. Això és la guerra per un pastís amb xifres que maregen.

RP: Les vacunes marcaran el punt i final de la pandèmia?

JMG: En un moment o altre, en qüestió de mesos o d'anys, tindrem resposta a totes les preguntes i incerteses que ens queden per resoldre.

Entenc que el procés serà llarg i progressiu, però fins que no s'obtingui la immunitat col·lectiva, de grup, amb el 70% de la població mundial vacunada eficaçment

i, en paral·lel, amb la capacitat de tractar la malaltia de forma efectiva, no podrem decretar el final d'aquesta pandèmia.

Cal que recordem que ens trobem davant d'un virus altament transmissible en un món globalitzat on, com veiem, resulta molt difícil contenir, limitar i controlar la transmissió i conseqüent infecció. Les vacunes hi han de contribuir, però em temo que haurem de seguir restringint l'activitat social, la mobilitat (viatges-turisme-congressos), mantenir les distàncies en les interrelacions personals i l'ús de mascaretes, extremar la higiene, evitar la participació en activitats massives, etc. etc. fins que no aconseguim i mantinguem la immunitat de grup abastament.

RP: Durant la pandèmia, estem prestant més atenció que mai als “experts”, els investigadors, els metges, físics, especialistes en tractament de dades... Els polítics cedeixen les paraula als científics o almenys s'amaguen darrere d'ells. Els mitjans de comunicació emeten entrevistes amb científics en els seus *prime time*. A Espanya, Fernando Simón, per exemple, és una estrella mediàtica. D'altra banda, també és cert que els experts no són unànimes i han anat canviat d'opinió en relació a la pandèmia i també han comès errors.

JMG: Cal recordar que tractem amb ciències experimentals. El que compta per a qualsevol ment científica ben moblada són els resultats. La major part del temes

en ciències mèdiques són prou complexos com per encarar-los inter i multi-disciplinariament, amb equips d'experts cadascun d'ells en la seva especialitat. Aquests equips requereixen també un coordinador amb qualitats de lideratge i una formació hibrida en varieus disciplines, amb una bona capacitat comunicativa. Una persona amb aquestes qualitats seria el portaveu idoni de cara al mitjans.

El problema que hi veig fins ara és bàsicament de comunicació i de rigor. Qualsevol d'aquests temes ha de ser tractat amb profunditat i seriositat i cal estar al dia i documentar-se bé.

D'altra banda, el debat sempre és salvable en qüestions que siguin opinables, és a dir, les que no són encara objectivables per resultats experimentals irrefutables. És en aquest terreny, el de la opinió gens o poc documentada i gens o poc rigorosa, on hi veig part del problema. A més, a l'hora de comunicar o debatre, cadascú s'hauria de cenyir als temes que coneix per experiència pròpia i acceptar humilment i objectivament no entrar en aquells temes que no coneix prou bé o que encaixa no ha tingut l'oportunitat d'aprofundir.

Potser també a alguns dels personatges “televisius” i “mediàtics” se’ls hi hauria de fer notar que no hi ha prou amb defensar el “què”, sinó que cal justificar prou bé tots els “perquè...” I que de vegades cal saber dir “No ho sé”, “No tenim dades suficients”, “Encara estem en una fase d'estudi”, “No tenim resultats con-

cloents,...”, quan sigui així.

Malauradament, vivim en el món del “clic”, de la immediatesa, que ens aboca a la superficialitat, i d'aquí els malentesos, la falta de rigor, les exageracions i manipulacions de la realitat, que són la base de les “fake news” i distorsions de l'evidència.

Haurem d'aprendre a conviure amb aquesta nova realitat imposant “filtres crítics” a tot allò que no ens arribi de fonts fiables i contrastables.

RP: A resultes de l'experiència de la pandèmia, qui paper creus que jugaran les ciències experimentals en la societat del segle XXI? Què en podem esperar?

JMG: Tal com estem veient des de l'inici de la pandèmia, tot el món ha esdevingut conscient que l'única forma de controlar-la, i eventualment eradicar-la, és per mitjà de vacunes i tractaments efectius que requereixen temps i inversions constants no tan sols en una àrea o especialitat, sinó en moltes, ja que en el fons gairebé tot està interrelacionat. Us poso un exemple concret: per poder incorporar al material genètic de les cèl·lules hoste del organisme el RNA missatger que és responsable de generar l'antigen (proteïna S) i, per tant, fer efectives les vacunes basades en mRNA de síntesi (el tipus 3 que he esmentat abans), Pfizer-BioNTech ha hagut de desenvolupar un “coadjuvant” basat en nanopartícules. Les nanopartícules pertanyen a una nova generació de ma-

terials que en Jordi Reverter ja va tractar en un número anterior d'aquesta pròpia revista⁷. Avui no és conceivable cap programa d'innovació que no sigui profundament inter i multidisciplinàri, que alhora generi una empenta notable en totes les ciències i tecnologies, creant noves especialitats, nínxols de mercats, ocupació de qualitat i alts beneficis afegits. Aquest guanys, degudament taxats, s'haurien de poder dedicar en bona part a esmenar els problemes creats durant la llarga etapa de creixement irracional i descontrolat que encara estem patint.

RP: Alguns crítics i pensadors diuen que la pandèmia fa més plausible una mena de dictadura político-sanitària sobre les nostres vides, una dictadura dels metges i especialistes en salut pública que tots acceptarem amb més o menys bona disposició com sembla que ja ho estan fent centenars de milions de ciutadans xinesos. Què pensoes d'aquest auguri?

JMG: Tal i com acabo de dir sembla ser evident que anem cap un mon altament tecnificat on totes les ciències i tecnologies tindran cada cop un lloc més important. Aquest procés no crec que sigui exclusiu del sector assistencial, mèdic-sanitari i el polític associat amb aquest grup.

D'altra banda, mentre duri la pandèmia, és normal que aquest sector en particular tingui un paper més rellevant en tant

⁷ Jordi Reverter, "La nanotecnologia en el posthumanisme", Perifèria CPG, 4/2017.

que és el que regula una bona part de les nostres vides: què podem i no podem fer, com i on podem anar, com ens hem de relacionar, etc. Tot plegat limita les nostres llibertats i drets temporalment, tanmateix aquest “sistema polític-assistencial” ho fa suposadament pel bé comú i, de moment, mentre no hi hagi vacunes i tractaments eficaços, l’única forma que tenim de mitigar els efectes devastadors de la pròpia pandèmia és seguir les seves orientacions.



Foto de Martin Lopez a Pexels

Cal esperar que “mort el gos, morta la ràbia”, que per cert també és produïda per un virus, i que, tant bon punt assolim els objectius esmentats reiteradament en el decurs d’aquesta entrevista, puguem tornar progressivament a la normalitat. Estic segur que el sector mèdic-sanitari serà el primer content i satisfet de deixar el focus mediàtic per dedicar-se a les seves múltiples i diverses labors assistencials.

RP: Imaginem que hem superat la pandèmia i que aquesta ja no existeix o que ja és residual. Quin serà el llegat de la pandèmia, per bé i per mal, en la

societat de les properes dècades? Si haguessim de fer una llista d’allò que la epidèmia causarà, de bo i de dolent, a mitjà o llarg termini, què hi posaries?

JMG: Efectivament aquesta pandèmia ja ha iniciat «de facto» un procés de canvis a tots els nivells i de tota mena, alguns del quals esdevindran irreversibles. Una gran part de la població, el propi «establishment», i la major part de institucions «curt-terministes» no se’n han adonat, o no se’n volen adonar, encara.

Tal com apunta la pròpia pregunta podem classificar aquest canvis en quatre apartats principals. En primer lloc, els que afectaran a la societat i l’economia, diferenciant bé els efectes socials del econòmics tot i estar íntimament relacionats, tant a escala global (macromodels econòmics), com a nivell regional al voltant de les grans megalòpolis. També cal esperar canvis polítics-administratius, tant a nivell de cada país com a nivell de les grans organitzacions multiestatals i paraestatals, com les Nacions Unides, OMS, etc. I, no cal dir-ho, canvis mèdics-sanitaris i científics, aprofundint en les ciències de la vida de forma inter i multidisciplinària per seguir avançant en tots els aspectes de la medicina, i molt particularment en la «medicina molecular» i en les altres ciències relacionades amb la salut.

Finalment, també hauríem de parlar de canvis més filosòfics, de concepte global, de pensament i educació per re-integrar els humans dins del planeta Terra de for-

ma intel·ligent i renovada, considerant la nostra biosfera com una entitat en si mateixa, un macro-organisme autoregulat, del qual nosaltres formem part integral.

Sir James Lovelock, un reconegut científic i inventor britànic, ja va anomenar, fa uns anys, la Terra “Gaia”. D’acord amb la mitologia grega, la deessa anomenada Gea o Gaia presidia la Terra com una unitat, una biosfera única, ... aquest bell planeta blau que es veu des de l’espai. Doncs bé, els virus formen i seguiran formant una part integral d’aquesta Gaia, i amb ells haurem d’aprendre a conviure, diagnosticar-los, caracteritzar-los i tractar-los adequadament, perquè no es repeteixi l’escenari que estem patint ara a tot arreu.

A nivell socioeconòmic la pandèmia està provocant una crisi econòmica a gran escala encara impossible de quantificar i és molt difícil d’estimar com evolucionarà. Els més optimistes creuen que amb un o dos anys la situació pot revertir-se, diuen que cap a finals del 2021-22. Els més pessimistes creiem que aquest dos anys s’hauran de començar a contar un cop haguem estat capaços de controlar la pandèmia i aleshores, i si això triga un o dos anys, haurem de sumar-ne un o dos més per assolir una plena recuperació i ens aniríem cap al 2023-24, que és una estimació que alguns poden considerar pessimista però que possiblement s’ajustarà més a les projeccions que faran els mateixos economistes més endavant i podria ser realista.

D’altra banda, la crisi econòmica està afectant de forma molt punyent les classes més vulnerables arreu del món, en tots els països. En alguns d’ells comença a haver-hi indicis d’un potencial esclat social, ja que a la crisi sanitària s’hi afegeix la crisi d’aliments, la d’habitatge, i la d’accés als serveis més bàsics (aigua potable, aire «respirable»,...). Si hi afegim els provocats pel canvi climàtic, en algunes zones del planeta el còctel ja pot esdevenir explosiu aviat.

Semblaria que la pandèmia podria actuar com a catalitzadora de canvis progressius en el model econòmic substituint el neocapitalisme d’arrel anti-Keynesiana per un altre essencialment social, en el qual els grans eixos prioritats d’inversió gressin a l’entorn del món del coneixement en ciència i tecnologia, sanitat, sostenibilitat (reducció de la empremta ambiental), qualitat de vida (canviant el model de creixement de la quantitat a la qualitat), amb reconversió i regulació de determinats sectors i activitats que hauríem de considerar de risc mentre acabem de controlar l’actual pandèmia. Mentre això no passi haurem de mantenir les regulacions que ja us he comentat destinades a reduir el risc de contagis. Tot plegat ens ajudaria al mateix temps a fer front a qualsevol futura pandèmia.

RP: Els xinesos presumeixen que el seu sistema és més útil que el nostre per actuar en favor de la població en una situació d’emergència. Creus que la democràcia (debat, distribució del

poder, etc.,) complica la resposta en situacions excepcionals?

JMG: Cal recordar que Xina és una dictadura i que inicialment va negar la malaltia i va perseguir els metges que en van fer el crit d'alerta, però també és cert que algunes mesures de control digital de la població han estat eficaces a Xina i a d'altres països orientals. Crec que la població occidental hauria acceptat de bon grat algunes d'aquests restriccions si haguessin estat ben explicades i democràticament debatudes i aleshores la democràcia fins i tot hauria resultat reforçada. Ara tenim la situació a Europa ha empitjorat, tenim el problema pendent de resoldre, amb la població cansada, una crisi galopant i un nivell d'endeutament insuportable.

D'altra banda, una altra arrel del problema és possible que estigui en la manca de lideratge formal del Parlament Europeu sobre els Estats de la UE, la manca d'uniformitat de criteri i de mesures a Europa, i el lideratge tòxic als EEUU. La solució a Europa entenc que passa per reforçar el poder de la Unió Europea sobre els estats membres per regular d'una altra manera situacions com la que estem patint. Si aquesta regulació comporta limitar els poders dels Estats, benvinguda sigui i que es posi en marxa urgentment. Estic d'acord que amb la democràcia "sobredimensionada" que ara tenim, patim i sostenim amb els nostres impostos, certs debats es fan interminables quan les decisions, en casos crítics com el que estem patint, ni poden esperar, ni haurien d'esperar.

Hi han algunes possibles solucions pràctiques (¿potser totalment utòpiques?) que demanarien consens per part dels actors. La més fonamental seria simplificar i millorar alhora els processos de decisió reduint els actors que intervenen a cada nivell en cadascuna de les administracions: com menys burocràcia més efectivitat. La segona, crear grups reduïts d'experts de reconegut prestigi professional, no adscrits a cap partit polític en els darrers deu anys (condició imprescindible), per fer les recomanacions vinculants prèviament debatudes i acordades entre ells per majories de 2/3, que haurien de fer informes del què opinen amb els perquès degudament justificats en relació a cada tema de la seva especialitat; en el cas que ens ocupa podria ser un grup de 10-15 metges/sanitaris (immunòlegs/internistes) de tot Europa (els millors) sense quotes per països. En tercer lloc, caldria reduir la burocràcia de les tramitacions de forma que es puguin fer efectives les decisions preses per les comissions d'experts per un grup reduït d'electes del Parlament Europeu, escollits pel ple als efectes indicats.

RP: Quin serà el llegat de la pandèmia, per bé i per mal, en la societat del XXI? Com creus ens canviarà la vida? Tornarem a l'abans de la vacuna i ja no hi pensarem més?

JMG: Com ja hem vist, els virus els trobem des dels orígens de la vida, ens accompanyen des de sempre i el SARS-CoV-2 no crec que en sigui l'excepció. La seva extinció, per la seva gran transmissi-

bilitat, és molt poc probable que l'aconseguim mai. Per altra banda, la seva letalitat, tot i que petita comparada amb la d'altres virus i malalties infeccioses, és alta en determinats segments de la població, per tant, ens hem d'aplicar el refrany del «més val prevenir que curar» mentre recordem aquell altre de «renovar-se o morir».

Aquests processos de prevenció i de renovació pressuposen canvi d'hàbits que també tindran efectes col·laterals positius. Per exemple, amb l'ús extensiu de les mascaretes possiblement reduirem la transmissió d'altres malalties respiratòries. Extremant les mesures d'higiene, com rentar-nos les mans freqüentment, podrem evitar de retruc la transmissió d'altres patògens. En prendre consciència que és necessari potenciar el nostre sistema immunològic per combatre infeccions, és possible que millorem també els nostres hàbits alimentaris, i ens esforçem més en fer exercici regularment. I si som conscients que el tabac, l'obesitat, o la diabetis, etc. són factors risc davant la Covid-19 i d'altres malalties, és possible que molts de nosaltres ens plantegem seriosament fer un esforç addicional per adoptar hàbits saludables.

RP: Sens dubte que tot això que dius té una doble cara, d'una banda canviarem molts dels nostres hàbits i deixarem de fer coses que ens agraden, però d'altra banda, alguns d'aquests canvis, com expliques, tindran de retruc efectes positius en moltes personnes.

JMG: Efectivament, a nivell individual, els canvis a curt termini estaran necessàriament relacionats amb la franja d'edat en què es trobi cadascú, amb l'estimació del risc que cadascú té individualment de contraure la malaltia, i la vulnerabilitat que aquesta comporta pels seus éssers estimats, amics i companys, allò que definiríem com el seu entorn. De moment, sobretot als majors de 60-65 anys, ens costarà més de fer turisme amb desplaçaments llargs, agafar avions, trens de llarg recorregut, assistir a esdeveniments massius, ampliar el cercle de relacions, ...

A mig i llarg termini, quan haguem obtingut la immunitat col·lectiva i tractaments més eficaços, així que sigui constatable que el nombre de infeccions i defuncions ja és com la de qualsevol altra malaltia, probablement la gran majoria de la població tornarà a la «normalitat» d'abans... i ja no hi pensarem més!!!

Mentrestant, la millor forma de tractament de la pandèmia és, doncs, preventivament: extremant la higiene, la distànc-



Foto de Cottonbro a Pexels

cia, l'ús de mascaretes, la reducció dels contactes socials i la mobilitat, millorant l'alimentació i fent esports saludables, fins que sigui possible la vacunació es-glaonada de tota la població mundial i es pugui aconseguir la immunitat col·lectiva, amb vacunes eficaces, segures, de llarga durada i sense efectes secundaris. I això mentre esperem que es completi el desenvolupament de medicaments eficaços pel tractament puntual de qual-sevol infectat.

20 de desembre de 2020

La meva experiència amb la Covid-19

Jordi Esplugas Abós

Estem inversos en una pandèmia, del tot desconeguda fins ara, que ha provocat un augment considerable de la morbiditat i mortalitat arreu. A mesura que ens han anat arribant els mitjans necessaris, ens hi hem pogut enfocar. Les conseqüències, a més de les sanitàries, també han estat polítiques i econòmiques. Hem hagut de canviar la nostra manera de viure, i això ens ha afectat íntimament i emocionalment.

He estat metge assistencial des del 1979 fins a l'actualitat, és a dir, durant 41 anys. En tot aquest temps l'evolució de la medicina ha estat constant, tant que els coneixements n'han superat la nostra capacitat d'absorció. Sempre hem hagut de posar-nos al dia, que es diu aviat, i confiar en els experts investigadors, que són els nostres referents per millorar els diagnòstics i la pràctica diària, així com fer un bon ús de les noves teràpies, cada dia més àmplies, però també complexes. No sempre, els metges, entenem en quin punt ens trobem amb el pacient que tenim davant nostre. No sempre sabem interpretar allò que ens està indicant, els seus patiments, les seves sensacions a part dels seus símptomes. Sempre cal anar dirigint i aplicant els millors coneixements, i realitzar les proves diagnòstiques necessàries, per poder indicar un tractament o altre. La nostra feina sempre ha estat atendre el



pacient de la millor manera possible, sense poder garantir-ne els resultats.

1. Els inicis de la pandèmia

En el mes de desembre 2019 es van anar notificant casos d'una nova malaltia, a Wuhan¹, Xina, que la OMS va corroborar, i jo mateix en vaig començar a fer-ne el seguiment. En aquells moments (12 gener)² encara no hi havia personal sanitari afectat. El 23 de gener la Xina va decretar el confinament d'onze milions de persones. De cop i volta, i quan ningú s'ho pensava, havia sorgit una nova malaltia.

1 <https://www.who.int/csr/don/12-january-2020-novel-coronavirus-china/es/>

2 <https://www.rtve.es/noticias/20200123/china-cierra-todos-transportes-wuhan-para-evitar-contagios-del-nuevo-coronavirus-ya-suma-17-muertos/1996097.shtml>

Cal dir però, que hi ha un bon nombre de científics que ja ens havien advertit de la recurrència de pandèmies com la que ara patim. Només cal llegir el llibre del Dr. Salvador Masip, *Les Grans Pandèmies*, 2010³, per saber que durant l'evolució de la humanitat hi ha hagut força períodes pandèmics i que n'hi continuàrà havent.

He intentat seguir tot els esdeveniments en relació a la covid 19. Hi ha molta informació, potser fins i tot massa, i no és sempre fàcil esbrinar quina es cenyex als fets i quina sorgeix de la imaginació i d'interessos polítics o personals. Ha sortit força "gent", i fins i tot científics, que han aprofitat la crisi de la covid 19 per donar-se importància. Personalment penso que la humilitat a la pràctica mèdica és imprescindible i que cal fugir tant dels pregoners de les desgràcies com dels que ho saben tot.

Sabíem dels malalts de la Xina, d'Itàlia, sense pensar que ho teníem ben a prop. Al meu hospital, a urgències, on hi anava cada matí a primera hora, vaig atendre un metge amb febre, el dimarts dia 10 de març. La simptomatologia era pròpia d'una malaltia vírica. Cal recordar que des de feia diverses setmanes estàvem envoltats de la grip (la tipus A) i que estadiísticament encara faltaven unes quantes setmanes més perquè s'acabés. Febre, mal de cap, tos, astènia,... que amb paracetamol va millorar, però a la radiologia es van detectar lesions pneumòniques. Vaig

indicar tractament empíric i cap a casa. Aquell mateix dia em vaig contagiar jo també. Aquell va ser el nostre primer cas. Ràpidament, van aparèixer bastants més, relacionats la majoria amb el personal d'atenció immediata, la gent d'urgències i de medicina. Es van acabar les rialles i les converses insulses.



Foto de Jordi Esplugas

Els sanitaris no emmalaltim cada vegada que ens exposem, perquè si no estaríem sempre de baixa, però aquesta vegada tot s'ha capgirat. El 20% del personal de l'hospital comarcal on treballo s'ha contagiat amb diferents nivells de gravetat. A l'Hospital d'Igualada, per exemple, va ser el 40% del personal. Ens va anar arribant informació contradictòria, segons el dia i el mitjà d'on provenia. Ara mascaretes, ara no. Ara guants normals, ara dobles. Vam trigar unes quantes setmanes a disposar del material complet (les conegudes EPI: equip de protecció individual) que calia col·locar-nos correctament. A partir d'aquell moment es van acabar els contagis, però mentrestant ja havien caigut massa sanitaris. El nostre hospital, i la

³ Salvador Masip, *Les grans epidèmies modernes, la lluita de l'home contra els enemics invisibles*, Ed. La Campana 2010

majoria dels del nostre país i de tot el món, es van anar omplint de pacients afectats per la covid 19, deixant-se de costat totes les altres patologies habituals, que pràcticament van deixar d'existir. Va fer falta habilitar els passadissos d'urgències i modificar les àrees al voltant, per donar cabuda a més de 40 persones malaltes. Les habitacions d'hospitalització (120 de 124) estaven ocupades per pacients greus/molt greus, amb un índex de mortalitat altíssim.

2. De cop la crua realitat: Quan el metge és el pacient

Aviat vam tenir coneixement del què estava passant. La nova i perillosa infecció vírica ja havia aterrat al nostre entorn. Feia falta conèixer els temps de la infecció. Encara vaig tenir temps de seguir atenent a tots els pacients que no paraven d'arribar en condicions poc òptimes. Vaig arribar a casa, tancant la porta i no deixant que ningú més a part de la meva dona hi entrés. Li vaig comunicar que estava infectat, incubant la covid. Si es quedava a casa, en dos dies es contagiaria, com així va ser. Varem omplir el congelador dels aliments habituals i varem esperar la simptomatologia que va arribar ben aviat. El dissabte 14 de març van començar els dolors (els que qualsevol tindria, potser, després d'una gran caminada), però el mal de cap que els accompanyaven era molt superior i no s'alleugeria amb paracetamol. El diumenge les tremolars i la febre van fer acte de presència. No eren gaire greus i revertien amb antitèrmics. No vaig ser l'únic. Les

trucades telefòniques ja no van parar, buscant informació, preguntant quina era la millor teràpia com en qualsevol afectació vírica. Van ser cinc dies de mal dormir, de força dolors lumbars i de dolors a les parts proximals de les extremitats inferiors i en la musculatura que ni el llit ni el sofà aconseguien amortir. M'havia de presentar a la feina perquè em fessin les proves PCR, però com que no estava en condicions per anar-hi les vaig poder demorar uns dies. La tos va fer acte de presència, amb constants accessos durant el dia, millorant amb el decúbit supí, per la qual cosa vaig estar-m'hi més hores del compte.

3. Començó a entendre que estem en un nou paradigma

Una vegada estabilitzat, el més important era posar-se al dia. Entre el grup de metges del meu centre corrien les notícies. Cada dia ens arribaven documents amb nous protocols, sovint contradictoris entre sí, generant confusió entre nosaltres. Els dies anaven passant. Havia de complir la quarantena de dues setmanes abans de poder tornar a treballar. La veritat és que frisava per no perdre l'oportunitat de contribuir a l'atenció dels nous pacients. Des dels tres grups de WhatsApp que comparteixo no van parar d'arribar peticions d'explicacions del què estava passant. Cap dels membres d'aquests WhatsApps estaven relacionats amb el món sanitari. No va ser fàcil donar una informació correcta. Calia estar al dia⁴ i escoltar atenta-

⁴ <https://www.worldometers.info/coronavirus/>
També: <https://dadescovid.cat/?s=09>

ment els experts, tant els que sortien als mitjans de comunicació com els que coneixia personalment.

Una setmana més tard, la meva esposa va començar a perdre el gust i l'olfacte (fet que es va prolongar després durant sis mesos) i a patir alteracions de l'estat general i febrícula durant poc temps, només un dia, però els dolors van continuar, amb persistència durant les setmanes següents. Després de dotze dies, la tos encara era massa persistent. La metgessa laboralista va desestimar fer-me la nova prova, que posteriorment va ser negativa.



Foto de Jordi Esplugas

El dissabte 4 d'abril vaig tornar a la primera línia. Vaig haver de seguir totes les indicacions per col·locar-me correctament l'EPI, talment com un astronauta, però amb materials encara de batalla. Portava quatre capes: el pijama, la bata, un aïllant plastificat primer i un altre al damunt. A més, portava les polaines, la gorra, un parell de guants a cada mà i dues mascaretes (la quirúrgica damunt de la de tipus II). A partir d'aquest moment es van

anar acabant les baixes laborals. Estàvem correctament protegits malgrat la fragilitat dels equipaments. Un equip de voluntàries de la població de Martorell, patronistes, van aprofitar tots els materials possibles per aportar-nos els vestits de protecció, i quan no en tenien van fer servir bosses industrials de plàstic. Així, els vestits eren de talla única, i tant havien de servir per una persona de 1,75 mts com per una altre de 1,50 mts.

No va haver-hi absolutament ningú del personal que no es fes càrrec de la situació. Cadascú va donar el màxim de sí mateix. Els pacients van ser atesos com sempre, de la millor manera possible, amb professionalitat i delicadesa. Hi havia molta feina a fer. El consum de l'oxigen es va disparar, a tothom li calia i no precisament a baixes dosis. Vam haver d'augmentar els fluxos habituals de 2-3 litres per minut, fins el 12-15 litres, el màxim que poden suportar els nostres cabalímetres. Tot i així no tothom va millorar. Vaig recordar l'epidèmia de la grip A del 2009 on les pneumònies que l'acompanyaven semblaven les actuals, però menys freqüents en aquells moments. El 2009 va ser un any crític, va haver-hi força mortalitat, que no va sortir gaire als mitjans d'informació.

Un cop represa la feina em vaig incorporar a les reunions facultatives diàries a primera hora dels matí, conjuntament amb infermeria i administració. Sense la seva ajuda no hagués estat possible tirar endavant. Seguien arribant protocols, es discussien les teràpies que s'havien d'aplicar,

i allò que mai havíem pensat que s'hauria de fer es va haver de fer. Es van crear equips multidisciplinaris, amb un metge internista o pneumòleg com a responsable i metges d'especialitats no relacionades amb les patologies mèdiques: endocrinians, neuròlegs, cardiólegs, traumatòlegs i cirurgians. Els pediatres, ginecòlegs i oftalmòlegs, van ser els encarregats de trucar a les famílies diàriament, en funció dels nostres cursos clínics. Quan tenien dubtes, els familiars havien de parlar directament amb nosaltres per estar més informats. Aquesta activitat va ser molt apreciada pels clínics, perquè dedicàvem tot el nostre temps als pacients. Va ser una experiència única que difícilment es tornarà a repetir (i esperem que no es repeteixi). Els primers dies van ser gratificants tot i tenir importants dosis d'angúnia, pel desconeixement que teníem, encara que tota la vida hem estat atenent pacients amb estats d'insuficiència respiratòria aguda. El gran problema era la quantitat. No paraven d'entrar lliteres de les ambulàncies, que en diversos moments van arribar a col·lapsar l'entrada a urgències, tot esperant que tinguéssim a punt una ubicació.

4. Col·laboració entre professionals sanitaris i altres

La mobilització va ser total. Ens vam multiplicar per poder-nos moure per tot arreu amb les proteccions necessàries. Es van reconvertir espais. L'antic menjador del personal es va habilitar amb sis nous llits. Els gabinet de proves diagnòstiques van

deixar de fer la seva feina per col·locar a vuit pacients. El personal de manteniment va canalitzar noves canonades per l'administració de l'oxigen. Les caps d'infermeria van ser les gestores de tota la mobilització del personal i del material a mida que anava arribant. L'elevat nombre de baixes laborals va fer bellugar a tothom que estigués disponible i cada dia podien estar a un espai diferent. L'administració de la medicació era diversa i múltiple, però amb poques variacions, perquè era gairebé la mateixa per a tothom. El personal de neteja va ser admirable perquè feia falta tenir molta voluntat i capacitat d'esforç físic per fer la feina tal i com anaven vestides. Durant el mes d'abril es van treballar tots els dies festius, inclús per Setmana Santa, i se'ns va comunicar que tindríem una paga extra. Els sanitaris, en general, no hem estat excessivament preocupats per les pagues a finals de mes; ja sabem que sempre hem estat per sota de totes les expectatives, però en aquesta ocasió ens van deixar amb un pam de nas: ens van pagar 8€ l'hora extra, als metges. A un altre hospital, un de referència, els van pagar 5€/hora.

Cada migdia, fèiem una altra trobada on cada equip donava la informació del què havia estat passant i fent durant la jornada i ho transferia al metge de guàrdia. Va fer falta reforçar els equips mèdics i fer un munt de malabarismes. Gairebé tot l'equip mèdic (d'exposició directa) va estar de baixa en algun moment i una part considerable ingressada amb pneumònia i insuficiència respiratòria aguda. Fi-

nalment, un dels nostres metges, de 52 anys, va morir.

Hi ha una línia divisòria entre metges i pacients, que mai s'ha de creuar, però aquesta vegada no ha estat possible evitar-ho. Treballàvem a les nits. Quan dormies, somniaves amb la feina. Et preguntaves contínuament en quin punt podíem haver millorat les coses, qui ens havia de donar més informació per millorar, en què no l'havíem encertat, ..., qüestions que al llarg de la vida hom es formula de tant en tant, però que ara ens plantejàvem cada dia. No tothom ho va gestionar emocionalment de la mateixa manera. L'angoixa es respirava a l'ambient.

5. Minven els recursos

Els recursos existents es van anar esgotant, tot i que se'n va crear molts més dels que ens haguéssim imaginat. Hi havia els pacients ingressats, els què esperaven llit a urgències, a espais provisionals que per a molts d'ells van ser els únics, i seguien arribant cada dia entre 30 i 40 personnes quan habitualment no es passa dels 8 o 10 ingressos diaris. Es va crear una xarxa de diversificació per donar sortida als qui començaven a millorar. Es van donar altes domiciliàries en el moment que el nivell d'oxigenació millorava. Es van fer derivacions a centres sociosanitaris en aquells casos que la fragilitat no permetia encara la tornada a casa, derivacions a palliatius en els casos en què ja no era possible una millora, i derivacions a un hotel que teníem a disposició per acabar

la quarantena i evitar contagis familiars. El més problemàtic que vaig patir per part meva és aconseguir el trasllat de pacients a les unitats de semicrítics.



Foto de Jordi Esplugas

Al principi, només s'atenia a urgències i a hospitalització fins que el pacient empitjorava i feia falta la intubació. La covid-19, amb la important i intensa reacció inflamatòria que produeix, arriba a generar focus pneumònics de tal quantitat i intensitat que la respiració no arriba a ser possible. S'ha estat dient que els factors de risc previs com l'asma bronquial i la broncopatia crònica obstructiva eren factors predisposants i de complicacions probables. La broncopatia crònica així ho ha estat. En canvi, no hem trobat pacients que hagin empitjorat per l'asma, tot i que sempre n'hi ha. La malaltia crea estructures/parets inflamatòries al final de l'alvèol, a l'espai intersticial, impedint l'intercanvi gasós. És a dir, que no deixa passar l'oxigen al torrent sanguini. Tota la medicació broncodilatadora no va servir per millorar, perquè els bronquis no estaven malalts, ni tampoc es podia administrar amb els

sistemes de fluxos pel perill d'escampar el virus al personal que estigués atenent al pacient. El pacient intubat anava a càrrec dels anestesistes, habilitant els llits de reanimació del quiròfan per mantenir-los, fins que era possible el trasllat a una UCI. Les estadístiques mantenien una constant important: que pràcticament la meitat dels pacients intubats no superarien la malaltia. En els grans hospitals es van crear les unitats de semicrítics o UCRI, que era una millor opció, i on les possibilitats de milloria eren més altes que no pas a les UCI.

6. Fent d'enllaç

Vaig ser l'enllaç entre el nostre hospital i el de Bellvitge, per poder derivar els pacients més crítics amb possibilitats de millora. Avui dia no s'entén fer una medicina sense estar connectats amb el nostre entorn i amb el què s'està fent a tot arreu. D'aquí han estat sorgint els protocols per poder avançar tots plegats de la millor manera possible. Estic a un hospital comarcal, on es “toquen totes les tecles” de manera global, trobant-nos entre la medicina primària i la de tercer nivell. Som punt de referència pels primers (o ho hauríem de ser) i necessitem dels que tenen l'alta tecnologia i els millors mitjans. D'aquesta manera l'intercanvi d'informació entre la cap de pneumologia de Bellvitge i nosaltres va ser del tot fluïda i enriquidora, tant pels nostres pacients com per nosaltres.

A primera hora de cada matí, ja disposava de les dades clíniques dels pacients que havien empitjorat durant les hores

anteriors en què la derivació era imprescindible. S'havien de complir una sèrie de paràmetres abans de fer el trasllat, perquè el tractament previst arribés a ser efectiu. Sempre quedava la intubació com a últim recurs. Vaig tenir la sensació que tot i intentar fer-ho de la millor manera possible, no sabia si realment era la acció més adequada. No tots els pacients proposats per aquest nou recurs eren candidats a poder-se'n beneficiar, per la qual cosa vaig haver de ser molt curós i intentar no equivocar-me. A la vida sempre ens trobem en una cruïlla on cal prendre una decisió immediata i ràpida. En la nostra pràctica mèdica diària les decisions tampoc són fàcils, ni tampoc del tot compartides amb els nostres companys de feina. Per això, has de tenir una ment oberta i les idees clares, abans de decidir qui ha de ser el següent pas. He viscut moments d'angoixa personal, perquè encara seguia amb símptomes de dolors amb astènia, però sobretot per causes emocionals, donada la situació de gravetat hospitalària.

Cada vespre trucava als sanitaris que encara seguien malalts i, si no, als seus familiars, pendents de l'evolució clínica, i procurava donar-los informació afegida a la poca que tenien. Era molt dur pels pacients, i també pels accompanyants, ja que només es podien comunicar per telèfon o per videotrucada. El diàleg amb els pacients el portaven el personal d'infermeria, les auxiliars, el personal de neteja i els zeladors. Als facultatius ens corresponia la tasca mèdica d'integrar un bon diagnòstic i aplicar la millor teràpia.

Cada dia descobríem que la patologia de la covid-19 no només afectava el sistema respiratori, sinó que s'anava multiplicant de forma multiorgànica. No hi havia cap òrgan que no arribés a quedar afectat.

Així, entre els mesos de març i abril es va arribar a atendre uns 800 pacients ingressats, sense comptar tots els què des d'urgències van passar a la consulta ambulàtoria controlada pels internistes. Va ser dur i vam arribar al límit. Ho vam superar, com sempre ho hem intentat fer. No vaig entendre que als sanitaris se'ns aplaudís tant per la tasca que estàvem portant a terme, quan sempre l'hem fet. Sempre hem sabut fer la nostra feina, enfrontar-nos amb les malalties al servei dels pacients.



Foto de Jordi Esplugas

7. Aspectes que vas aprenent

Quan va començar a afluixar l'afluència de nous casos i van anar retornant els nostres companys malalts, els equips es van anar relaxant. Ja teníem una experiència acumulada que ens anava donant més

seguretat en allò que fèiem. Tot i així, no es podia perdre el fil del què estava passant. Havíem d'estar al cas de les novetats que ens anaven explicant els investigadors i epidemiòlegs. També calia escoltar els polítics, tot i que en diverses ocasions en discrepava. A l'hospital havíem estat massa temps sense poder fer visites ambulatories. Es van crear les agendes telemàtiques, cosa que fins ara no havia passat més que anecdòticament. Personalment, ho vaig estar fent durant tres setmanes. Els pacients estaven contents quan despenjaven el telèfon, però tothom deia el mateix: "Sí, però quan ens veurem?". No teníem més resposta que dir que ja rebrien una citació per més endavant. Vaig patir una situació d'angúnia, perquè m'havia de jubilar aviat, tenint una agenda amb molta gent a la que no podria fer una última visita. Per això vaig demanar al gerent de poder allargar la meva vida laboral en actiu unes setmanes més i de manera presencial. Va fer falta aplicar totes les mesures possibles per evitar re-contagis. De totes maneres estava tranquil, perquè tots els que hem patit la covid-los tenim la immunitat suficient per evitar-los.

Al mes de juny, a instàncies de la metgessa de Salut Laboral i de la pressió assistencial, es van crear blocs de consulta post-covid per atendre el personal sanitari. De les 140 baixes (20% del personal), van seguir sent simptomàtics la meitat. Se'ns va determinar a tots els nivell d'anticossos Ig G, i aquí ens vam adonar del què havia arribat a passar: vam ser positius en el 36% dels casos i això no es co-

rresponia amb la proporció normal entre la població, que era entre el 5-7%. Vaig deduir que ens havíem contagiat pels pacients i que vam seguir contagiant-nos entre nosaltres. Vaig considerar que la situació era més greu del què havia arribat a pensar. En un dels col·lectius hi va haver molt poques baixes, però els nivells van ser els mateixos; és a dir, que van estar contagiant. Les raons per evitar la baixa les vaig trobar en què no volien perdre la feina. En quin món estem immersos!

8. Un guió d'angoixes, tristeses i dolor

L'atenció al personal sanitari (infermeres, metges, personal de neteja, gerent i altres directius) va ser del tot diferent del què vaig pensar de bon principi. Sortien de situacions d'insuficiència respiratòria (pneumònies i embolismes pulmonars) i una vegada superades es pensaven que allà tot s'acabava, però no era així. Els hi apareixien lesions cutànies i d'urticària persistent. Astènies sense una causa clara que les justifiquessin. Diarrees líquides, constants, amb pèrdua de pes i de l'estat general. Estats d'hepatitis i també d'insuficiència renal. Palpitacions de 130 a 150 pulsacions per minut, amb petits esforços. Mals de cap, més forts que una migranya (això ho podien explicar millor els migranyosos). Persistències de les pèrdues del gust i de l'olfacte. Pèrdua de la mobilitat per dolors a les extremitats inferiors. Insomnis amb alteracions de la son, estats d'angoixa, pors, pèrdues de memòria, incapacitat per poder llegir un text complet ... de tal manera que la incorporació no va

ser ràpida, prolongant-se les baixes laborals per aquests motius.

Va fer falta parlar amb els diferents especialistes de totes les patologies que els pacients presentaven, tant per trobar una explicació al què estàvem patint, com per donar una pauta de tractament i poder aconseguir la milloria. De mica en mica, es van anar recuperant, encara que de forma ben desigual, fins aconseguir l'estabilitat clínica. Els controls analítics, plaques radiològiques i TAC's eren necessaris, però el més important va ser donar explicacions del què els estava passant. La problemàtica intestinal se'ls va prolongar bastant, tot i que en molts casos va remetre amb dieta específica, la FODMAP⁵, per les malalties intestinals cròniques. L'astènia i l'opressió toràcica els va donar molta mala qualitat de vida i van anar desapareixent molt lentament (alguns fins a sis mesos).

Els mesos de juny i juliol els vaig estar dedicant als pacients asmàtics crònics, parcialment descontrolats perquè els més conscients estan instruïts en el seu maneig, ara que disposem de bones teràpies que han modificat el curs de la malaltia. També cal indicar que tota la simptomatologia relacionada amb l'al·lèrgia de les vies respiratòries superiors ha estat molt minsa aquest any, i que potser caldria relacionar-ho amb l'ús crònic de les masqueres que ha calgut utilitzar fora dels do-

⁵ «Fermentable oligosaccharides, disaccharides, monosaccharides and polyols: role in irritable bowel syndrome», Expert Review of Gastroenterology & Hepatology, vol. 8, 7, September 2014, pàg. 819–34.

micilis. A més de la protecció pels virus, hauran servit per filtrar pò-lens. I pensar que creiem que eren uns exagerats els turistes asiàtics que portaven mascaretes! Els interlocutors dels meus grups WhatsApp van seguir fent preguntes. Alguns fins i tot em van posar paranys per veure si responia adequadament. Al final van manifestar que van estar ben informats.



Foto de Jordi Esplugas

9. Details inoblidables

A mitjans del mes de juny la major part de nosaltres ja es frisava. El confinament, de forma general, ha estat ben assumit i correctament conduït per la població. Els sanitaris també hem estat confinats, primer a la feina i després en els nostres domicilis, per no sortir fins l'endemà cap al lloc de treball. Als vespres, sortia la gent als balcons per aplaudir-nos, durant força dies. No és que ho féssim millor del què fem sempre, però ha quedat palès que som treballadors. Em quedava clar que després d'això vindrien les reclamacions, les peticions judicials,... perquè no tothom va estar d'acord en com havia anat

l'evolució dels seus familiars. D'alguna manera, la societat, nosaltres, els altres, no està preparada perquè ens passi res. Ens creiem que no ens pot passar mai res i, de cop i volta, se't mort gent propera. No s'està preparat ni per a la malaltia ni molt menys per a la mort. Aquesta pandèmia ho ha posat de manifest.

El desconfinament, encara que va ser progressiu, va donar com a resultat un repunt dels casos. Sembla com si estiguéssim afectats per una altra afecció no tant intensa com en el mesos de març i abril. Així i tot, no hi ha hagut setmana que no hagi mort cap pacient nou. A partir de Sant Joan, pensàvem que tot s'havia acabat. El país ja no era el mateix. L'economia s'havia alterat i molt i les vacances estaven al caure. Es van generalitzar les proves PCR per tot arreu. Va haver-hi canvis a la política sanitària. Des d'aleshores els casos asimptomàtics no han parat de créixer; de les vacunes, que serien la salvació, s'han donant massa esperances a la població.

M'ha agradat la feina que he estat fent: atendre a la diversitat de pacients i fer front a una nova patologia de la qual no se'n tenia coneixement (potser sí per part dels veterinaris). Vull agrair a tothom que m'ha donat la confiança per seguir endavant. La covid-19 ens ha fet canviar la nostra manera de treballar i de viure.

Testimonio sobre la pandemia en Nicaragua. Junio de 2020

Pinita Gurdián

10 de junio de 2020

Queridos amigos y amigas:

Después de varios días de no comunicarme con ustedes lo hago hoy con mucho gusto.

La situación de nuestra Nicaragua es caótica. Estamos en manos de gente desquiciada que cada día hace más difícil la situación para todos sus habitantes.

Todo lo que aquí se hace para enfrentar el virus se hace desde la sociedad civil de forma voluntaria: llevar las estadísticas, dar información científica, explicar y dar consejos a la población. Los médicos han puesto números de teléfono a la orden, donde uno puede llamar para recibir instrucciones si alguien en casa tiene algún síntoma de Covid-19. Los psicólogos, igual: han sacado instructivos y ayudan en la lucha contra la depresión, la tristeza, para consolar en el duelo y para controlar la ansiedad. Un grupo de psicólogos jóvenes crearon desde los eventos del 2018 un organismo sin fines de lucro que se llama SANAR. Recientemente sacaron un instructivo en PDF que se los mandaré. Dos de mis nietas, graduadas en psicología, trabajan desde el comienzo dando consultas 24 horas. Una de



ellas me cuenta cómo han logrado salvar del suicidio a algún paciente. El trabajo y consultas son todos vía móvil y ahora usando zoom. Es un servicio anónimo, no se dan nombres.

Los centros educativos públicos siguen abiertos y si los maestros no asisten los despiden de su trabajo. Los centros educativos privados y que tienen posibilidades han pasado al sistema virtual. Las oficinas privadas también, pero las públicas siguen abiertas y despiden a los que no asisten. Los empresarios han adoptado esquemas de vacaciones adelantadas, cierres temporales, reducción de sueldos. Todo esto sin la mínima ayuda del estado. Peor aún, si te ven ayudando, te reprimen. Ayer le quitaron la motocicleta a un par de muchachos que an-

daban repartiendo mascarillas gratuitamente a la gente de la calle. Es delito ser solidario, informar la realidad. Hace unos días le decomisaron su vehículo al dueño de una radio emisora de León. En Bluefields hay un periodista convaleciente al que el gobierno le ha abierto una causa por dar información sobre el virus. La policía y parapolicías consideran su derecho asediar a opositores, robarles los celulares o móviles, motos, vehículos, cámaras y materiales a los periodistas.

El sistema de salud está colapsado, no hay suficientes camas ni equipos. Entrar a una UCI en cualquiera de los hospitales públicos es casi imposible. Hay que anotarse en lista de espera y enterarse de que ya hay doscientas personas apuntadas previamente. El 20% del personal de salud está infectado. Han fallecido más de treinta.

Los que podemos estamos guardando la cuarentena, saludándonos por teléfono y condoliéndonos por la muerte de un amigo, de un conocido o acompañando virtualmente en su dolor a alguien que ha tenido una pérdida o que lucha por sanarse desde su casa. Casi todas las familias han sido tocadas por el dolor.

Vemos cómo los países vecinos y el planeta entero van venciendo esta terrible pandemia. Hablan de retornar poco a poco las actividades en julio o agosto. Nosotros, en cambio, vivimos

un espanto. Siguen organizando actividades los fines de semanas aglomerando a la gente, diciendo que esto es una simple gripe, pero ellos, los gobernantes, no asisten a ninguna actividad. [El presidente] Daniel [Ortega] ni siquiera sale por televisión. Desde que esto comenzó ha comparecido solamente tres veces ante las cámaras. Ella [la vicepresidenta Rosario Murillo, esposa de Ortega] sale a diario por televisión hablando puras locuras. Alabando a Dios y diciendo que tenemos el mejor sistema médico del mundo.



Llegaron a Nicaragua, de parte de la solidaridad internacional, equipos y protectores para la gente del sistema de salud: médicos, enfermeros y personal de limpieza. Todos fueron decomisados.

Alrededor de doscientos treinta médicos firmaron un documento exigiendo al gobierno información válida, no seguir organizando eventos, informar lo que está sucediendo, dar los consejos que se deben seguir y exigir el uso de mascarillas, que mucha gente ha esta-

do haciendo artesanalmente para vender a precios bajos y otras personas los compran o los hacen para regalar a la población. Poco a poco han ido despidiendo de los hospitales públicos a los médicos firmantes del documento. Son de aquellos médicos que en una ocasión les dije que había en Nicaragua: médicos santos, médicos buenos o médicos comerciantes. A los primeros que han ido despidiendo son los que yo llamo santos. Especialistas de primera categoría que han dedicado su vida profesional al servicio de esa noble causa con generosidad y calidad. Sólo ayer despidieron a veinte de ellos.

Hay otros que se atreven a hablar en el programa de mucho prestigio en el país, dirigido por Carlos Fernando Chamorro, *Esta Semana* y *Esta Noche*. Alguno con su cara descubierta y seguidamente despedido, y otros con la cara a propósito turbia y con voz distorsionada para no ser reconocidos. Todos ellos denunciando lo que está sucediendo. Esta semana dedicó el programa a los entierros que llamamos “Entierros Express”. Entierran de noche en cajas selladas y con la asistencia de un solo familiar. Lo curioso es que los enterradores son los únicos que llevan la protección necesaria, sin embargo el expediente que entregan al familiar pone que la muerte se produjo por otra causa y nunca por Covid. Casi siempre la causa la llaman neumonía atípica o cualquier otra enfermedad.

Es por eso que las cifras oficiales de muertes y contaminados de Nicaragua es bien baja.

El dinero que la gente que tiene posibilidades ha tenido que invertir para prevenirse es incalculable. El que puede compra los medicamentos que han recomendado y los guardan para cuando aparezcan los síntomas. Los oxímetros se agotaron en el país. Los tanques de oxígeno y equipos o concentradores para producirlo se han agotado y eso que los han vendido a precios exorbitantes. La gente los ha acaparado por si los llega a necesitar, porque también los hospitales privados, que son pocos, están abarrotados y cada vez con menos personal.

También ha muerto gente cercana al gobierno como un ministro, el alcalde de Masaya, que fue uno de los peores represores en abril del 18, dos exembajadores, una diputada, algunos policías y otros más. Se habla de algunos hospitalizados y con ventiladores.

Ese es el triste y tenebroso panorama de nuestro país.

Pienso que Nicaragua, por ser un país tan pequeño, no se ha convertido en noticia mundial. De vez en cuando sacan algún reportaje. Es una situación tremenda y los muertos serán incontables.

Mientras tanto, yo sigo en tratamiento para vencer el cáncer que ya creía había logrado vencer. Los tratamientos me los hacen en casa de mi hija, donde me trasladé desde hace más de un año. Estoy acompañada y rodeada de amor, pero en cuarentena. Mi hija y dos de sus hijas viven aquí y trabajan virtualmente desde casa. Las hijas trabajan como voluntarias. Una de ellas en SANAR y la otra con la ayuda y documentación de los presos políticos.

Les mando un fuerte abrazo y les pido sus oraciones para este pobre y amado país.

Pinita

LA PANDEMIA INSOSTENIBLE. UNA DELIBERACIÓN¹

Diego Gracia y José Lázaro

¹ DOCUMENTOS DEL COLEGIO LIBRE DE EMÉRITOS N.^o 4 Este documento forma parte del proyecto de investigación y difusión del conocimiento propio del Colegio Libre de Eméritos que se titula: "Aspectos biológicos, tecnológicos, culturales, sociales y emocionales de las epidemias: Enseñanzas prácticas de aplicación actual". Para obtener gratuitamente otros documentos del proyecto e información sobre las actividades del convenio entre Colegio Libre de Eméritos, Fundación Deliberar y Ed. Triacastela (CLEDET) consultar: <https://deliberar.es/> Este artículo puede ser reproducido, de forma íntegra o en adaptación revisada por su autor, tras comunicarlo al Colegio Libre de Eméritos: info@colegiodeemeritos.es

La larga experiencia docente de Diego Gracia como catedrático de Historia de la Medicina le dio ocasión de estudiar (y exponer a sus alumnos) todo lo que las enfermedades han enseñado a la humanidad a lo largo de la historia. Y en el año 2020 esas enseñanzas históricas han cobrado un inesperado protagonismo con la aparición del coronavirus causal de la epidemia Covid-19. El siguiente diálogo deliberativo intenta explorar la relación entre la experiencia de las enfermedades antiguas y la punzante actualidad de la presente.

José Lázaro: Diego, en tus cursos de la Facultad de Medicina (Universidad Complutense) siempre diferenciabas la *Historia natural y social de las enfermedades* (que estudia la forma en que se desarrollaron las enfermedades del pasado) y la *Historia de la Patología* (dedicada a los conocimientos y teorías que los médicos de cada época han ido desarrollando sobre las diferentes enfermedades). Son dos planos tan distintos como lo son siempre los hechos reales, por un lado, y las teorías humanas sobre ellos, por el otro. Yo he seguido muy de cerca en mis cursos



(Universidad Autónoma de Madrid) esos temas elaborados por ti, entre otras razones porque nunca he encontrado un planteamiento pedagógico mejor sobre el tema. Desde la perspectiva de la Historia natural y social (lo que Laín Entralgo solía llamar "la realidad del enfermar") sostienes que, a lo largo de los siglos, las enfermedades aparecen, cambian y desaparecen como consecuencia, por supuesto, de factores naturales y biológicos (la geografía, el clima, las mutaciones genéticas...), pero también, y decisivamente, de factores sociales, culturales y humanos (el comercio, las guerras, la higiene, los cambios alimentarios, la modificación técnica del medio ambiente...). Sueles repetir que muchas enfermedades son consecuencia de la forma en que los humanos transformamos, en cada momento histórico, los

recursos naturales (animales, plantas, terreno, minerales...) en nuevas posibilidades de vida (ganadería, agricultura, industria...); este proceso de transformación lo consideras prácticamente como el hecho definitorio del término "cultura". La transformación cultural de la naturaleza es lo que constituye la civilización humana.

Aquellas lecciones tuyas —que impartías a los estudiantes de Medicina y que para mí fueron, en su día, una revelación—, las enfocabas hacia las muchas enseñanzas que los médicos han recibido de las enfermedades a lo largo de la historia y hacia la aplicación práctica actual de esas enseñanzas.

La pandemia vírica que estamos padeciendo en el momento en que iniciamos este diálogo (mayo de 2020) tiene un impresionante paralelismo con las grandes epidemias históricas, pero también importantes diferencias. ¿Cuáles de esos paralelismo y diferencias te parecen más relevantes y qué enseñanzas se desprenden de unos y de otras?

Diego Gracia: El hecho de que seamos hijos de la cultura occidental hace que nos parezca obvio el concepto de "naturaleza", que a partir del análisis que de él hicieron los antiguos griegos, se ha convertido en el generatriz de toda la cultura occidental, la nuestra. Pero, bien mirado, eso de la naturaleza es una pura abstracción. En el ser humano no hay nada natural. La naturaleza pura, si es que puede hablarse en esos términos, es la propia

de los animales. En el ser humano todo está modificado a través de la inteligencia, que si para algo sirve es para modificar el medio y adecuarlo a las necesidades humanas. Nuestra naturaleza no es pura, sino modificada, cultivada; es decir, no se trata de naturaleza sino de "cultura". Y las epidemias hay que verlas así, como fenómenos culturales, no meramente naturales. Por ejemplo, la difusión de esta epidemia ha sido tan sorprendentemente rápida porque vivimos en la era de la globalización, y la movilidad humana es hoy infinitamente mayor que la de cualquier época anterior. Movilidad humana es también movilidad de gérmenes. Y el remedio clásico contra las epidemias, la cuarentena (por lo que se ve, hasta ahora no hemos sido capaces de inventar otro distinto) es lo más opuesto que pensarse pueda a la globalización. Esto explica la crisis total que está provocando.

JL: Una lección fundamental que tú subrayas al estudiar las enfermedades del pasado es que los factores, positivos y negativos, que influyen sobre ellas, son de los más variados tipos: los hay biológicos, económicos, sociales, culturales... Desde la geografía o el clima hasta el comercio, los materiales arquitectónicos o la industria textil, es enorme la variedad y complejidad de los factores (biológicos, sociales o personales) que interactúan en la aparición, los cambios y la desaparición de las enfermedades. Se solía decir de la medicina que nada humano le es ajeno; el estudio de las enfermedades llega aun más lejos, pues a ellas no les es ajeno.

no nada humano, ni cultural, económico, social, medioambiental, biológico... Esto implica la necesidad de interacción — para el estudio y para el combate contra la enfermedad— de todo tipo de especialistas, ya lo sean de ciencias formales (la estadística, por ejemplo), naturales, sociales o humanísticas. Y ahí topamos con la vieja tesis de Ortega sobre la ceguera selectiva que se deriva del especialismo.



imatge de MichaelGaida a Pixabay

Por un lado era inevitable (y positivo) que el crecimiento exponencial de los conocimientos humanos a partir de Renacimiento diese lugar a un fuerte proceso de especialización. Cuanto más amplio es “lo que sabemos entre todos”, más especialistas hacen falta para conocer con rigor y profundidad cada una de sus partes. Pero ese proceso no deja de ampliarse y la eficacia del conocimiento especializado hace que cada vez sean más las disciplinas ajenas a las que el especialista ha de renunciar para mantenerse al nivel que le exige la suya. A ello se añade el conocido mecanismo psicosocial por el que los grupos profesionales tienden a enfatizar

la importancia de su disciplina y a minusvalorar las ajenas. Todo ello da lugar a una mezcla de erudición específica y analfabetismo selectivo que necesariamente lleva a perder la visión del conjunto y acaba por ocultar el sentido global de los fenómenos complejos. Y por eso Ortega, en *Misión de la universidad*, define al científico especializado como “un bárbaro que sabe mucho de una cosa”.

DG: Parecería que eso del bárbaro especialismo es una consecuencia inevitable del progreso científico y técnico, pero no es verdad. Se trata más bien de la consecuencia de un modo de entender la cultura y la vida humana, y en consecuencia también la educación. Lo que Ortega quiere denunciar en su ensayo es la necesidad de reformar la educación. El texto es de 1930. Pero cuando las cosas han empezado a ponerse verdaderamente serias ha sido después de la Segunda Guerra Mundial. Entonces se impuso en Europa Occidental el estilo de vida norteamericano, ya que no en vano Norteamérica había sido la ganadora de la guerra. Esto afectó a todas las facetas de la vida, también a la educación. El pragmatismo de Dewey se aplicó sistemáticamente a la pedagogía norteamericana en las primeras décadas del siglo XX, y con el aplastante triunfo de la cultura norteamericana —a partir de los años cuarenta— ese modo de entender la educación y la cultura es el que se ha impuesto en prácticamente todo el mundo. Una de las cosas que más me sorprendieron en mi primera visita a los Estados Unidos fue que, al hablar sobre

la enseñanza, es decir, sobre lo que debía o no debía enseñarse, lo primero que preguntaban era: “¿Y eso para qué sirve?”. Se supone que todo lo que no tiene una utilidad práctica inmediata carece de importancia. Del *homo faber* clásico hemos pasado, según diagnosticó Hannah Arendt, al *homo laborans*. Es una aberración que no puede conducir a nada bueno, por más que haga crecer el PIB y aumente el bienestar.

JL: Cuando Laín Entralgo expuso la historia de la microbiología en el tercio final del siglo XIX (lo que denomina “mentalidad etiopatológica”) usó el ejemplo bélico como el modelo ideal para estudiarlas: desde la época de Pasteur y Koch se ha tendido a concebir las enfermedades infecciosas como una guerra entre la especie humana y el germen infectante, ya fuese una guerra relámpago (infecciones agudas) o una guerra de desgaste (infecciones crónicas). En el caso de la epidemia Covid-19 las metáforas bélicas han sido omnipresentes, e incluso se han fomentado desde el gobierno, como se ha visto en las ruedas de prensa oficiales en que el número de militares uniformados era mayor que el de civiles. Ha habido opiniones muy dispares sobre esa “militarización” de la lucha contra la epidemia. ¿Qué aspectos positivos y negativos encuentras tú en ella?

DG: Tienes razón. La estrategia clásica ante las enfermedades infecciosas ha buscado su “exterminio” a cualquier precio. La consigna era erradicar todos

los microorganismos patógenos para la especie humana de la faz de la tierra. Ha sido una consecuencia natural de la mentalidad dominante a lo largo de tantos siglos: el ser humano es el rey de la creación y puede hacer y deshacer en ella cuanto le plazca. He contado varias veces mi experiencia en este asunto, que supongo idéntica a la de cualquier persona de mi edad. Una característica del primer antibiótico era que casi no tenía efectos secundarios, con lo cual la estrategia de exterminio consistía en ir subiendo los millones de unidades que se administraban, en la creencia de que al final los gérmenes tendrían que rendirse, aunque solo fuera por agotamiento. Pero pronto se vio que eso no era así. También ahí funcionaba la regla darwiniana de la lucha por la existencia y la supervivencia del más apto, con lo que resultaba que al final los que no morían eran los gérmenes resistentes, es decir, los más peligrosos. Así que la propia antibioterapia estaba seleccionando los gérmenes que luego no podía exterminar. Era la prueba del nueve de que la estrategia que se estaba utilizando era errónea. Así que hubo que asumir, aunque fuera a regañadientes, otra estrategia (a la que cabe llamar “ecológica”) que más que exterminar los gérmenes, trataba de apaciguarlos. Hubo que esperar a la segunda mitad del siglo XIX para que un médico, Ernst Haeckel, acuñara el término “ecología”, con el que intentaba expresar que los seres vivos no son nada separados de su medio, de tal modo que es una pura abstracción considerar a cualquier especie animal fuera de él. Si ponemos un oso

polar en el ecuador, lo más probable es que fallezca. El ser vivo y el medio constituyen una unidad indisoluble. También en el caso de la especie humana. Cada ser vivo tiene su propio medio, al que está adaptado, de modo que ambos coexisten en equilibrio. Los problemas comienzan cuando se rompe el equilibrio, es decir, cuando una especie invade el espacio de otra. En esto, la especie humana ha sido y es particularmente activa. Ha considerado que su medio es el mundo entero, y que puede destruir o alterar los medios naturales a su antojo. Es un error infantil, cuyas consecuencias ahora estamos empezando a calibrar. Esta pandemia es uno de los síntomas de que la cultura humana tiene que cambiar de orientación de modo drástico. Pero como los seres occidentales vivimos en un delirio de narcisismo y estamos encantados de habernos conocido, no nos pueden despertar, si es que lo hacen, crisis como la actual. Esto es un aviso, sólo un aviso. No podemos tratar a la naturaleza como el patio deatrás en el que podemos echar todos nuestros desperdicios. La naturaleza no puede verse como patio o cuadra, es nuestro *oikos*, la “casa” del ser humano. Maltratar nuestra propia casa es tirar piedras contra el propio tejado. Y es lo que estamos haciendo. El Covid-19 es un virus que vivía ecológicamente en sus reservorios naturales, probablemente unas aves, y que se ha convertido en problema cuando el ser humano ha invadido un terreno que no le correspondía. Lo cual demuestra, por otra parte, que las epidemias no son fenómenos “naturales”, como es frecuen-

te pensar. Cuando el ser humano anda de por medio, no hay nada puramente “natural”. Eso es, de nuevo, una abstracción irreal.

JL: En el caso del actual coronavirus se puede hablar de la Tercera Guerra Mundial, y no solo entre los que sospechan una manipulación intencionada del germe. En sentido metafórico, la expresión también tiene validez. En las dos primeras guerras mundiales había países combatientes y otros neutrales; en este caso todos los países del mundo participan o participarán en ella, y además no incluye sólo a una especie viva sino a dos muy distintas: un mamífero superior y un virus (que es la forma más elemental de la vida, hasta el punto de que a veces se ha considerado como el punto límite entre la materia inerte y la orgánica). En este sentido, la tercera sería la más auténticamente mundial de todas, hasta el punto de que podríamos considerarla como la Primera Guerra Global. Y así introducimos el concepto de globalización que es fundamental para el análisis de estos temas.

DG: He citado varias veces una experiencia que tuve siendo un jovencito de siete años. Yo vivía, lógicamente, con mis padres, y mientras almorzábamos solíamos oír el diario hablado de Radio Nacional de España. Fue, si no recuerdo mal, con ocasión de la visita de Alexander Fleming a España, en mayo de 1948. La Universidad de Madrid le nombró Doctor Honoris Causa, y Gregorio Marañón pronunció su *laudatio*. Con esa ocasión le entrevistaron

en Radio Nacional. El periodista le preguntó por los enormes avances que estaba haciendo la medicina, y muy en especial por el descubrimiento de Fleming, la penicilina. Marañón respondió que los avances estaban siendo tales que en las próximas décadas desaparecerían partes enteras de los tratados clásicos de Patología. Sorprendido, el locutor le preguntó que cuáles eran esas partes. Y la respuesta de Marañón fue que estaba cercana la desaparición de la parte dedicada a las enfermedades infecciosas. El testimonio de Marañón tenía particular relevancia, dado que él había sido jefe de la Unidad de enfermedades infecciosas del Hospital General de Madrid durante bastantes años. No era una idea particular de Marañón, sino la creencia común en la Medicina y en la sociedad en aquel entonces. Había que “exterminar” todo microorganismo patógeno para la especie humana, como decíamos antes. Ha habido que esperar a las últimas décadas para que la medicina pasara de la estrategia belicista y exterminadora a otra más “ecológica”. Hoy sabemos que la mejor barrera contra el progreso de los gérmenes patógenos son los llamados saprofitos, es decir, aquellos que viven y se reproducen en nuestro organismo sin dañarle, y que defendiendo su territorio son la mejor barrera contra los patógenos. De una mentalidad belicista hemos pasado a otra, digamos, ecológica. Por eso la metáfora de la guerra me parece especialmente funesta en este caso concreto. Es, de nuevo, desviar la atención del asunto central. Se supone que en una guerra tiene que

haber vencedores y vencidos. Aquí utilizamos el término guerra en un sentido metafórico, pero incluso eso resulta peligroso. Lo que se pretende, en última instancia, es saber quién ha sido el culpable de todo esto. Es decir, vamos a la búsqueda de un chivo expiatorio, lo típico en cualquier crisis individual o colectiva. Es un error. No hay chivo expiatorio. No hay dos bandos, ni cabe hablar de buenos y malos. Es toda la cultura occidental la que se encuentra en una encrucijada sin precedentes. Lo que está pasando es un toque de atención de que estamos en un camino equivocado, que nuestro desarrollo, del que estamos tan orgullosos, es insostenible, y que la única salida posible es la del “desarrollo sostenible”, un término que apareció, si no recuerdo mal, en el año 1987, y que hoy sigue siendo un puro concepto teórico. Lo que oímos en los medios de comunicación a lo largo de este confinamiento es que todo el globo está entrando en recesión económica, y que es necesario volver cuanto antes a la plena producción y el pleno empleo, es decir, a repetir los errores del pasado. Nadie quiere darse cuenta de que no podemos seguir viviendo al ritmo en que veníamos haciéndolo. Hay que cambiar de modo de vida. Si algo podemos aprender de este confinamiento, es que para vivir hacen falta muy pocas cosas, y que la mayor parte de lo que hacemos es superfluo, inútil, y en buena medida contraproducente. Como repito desde hace tiempo, hemos de caminar hacia una cultura de la pobreza, o, como eso suena muy duro, de la frugalidad. Todo lo que

consumimos de más se lo estamos quitando a alguien, presente o futuro.

JL: El concepto de “inmunidad de rebaño” plantea varios problemas importantes que me interesa analizar contigo. Al exponer la historia de la viruela solemos recurrir al ejemplo de la conquista de México por Hernán Cortes (desarrollado ya por McNeill en su clásico libro *Plagas y pueblos*, de 1976, al que se ha acusado de “patocentrismo” por el énfasis, quizá excesivo, con que subraya el papel causal de las enfermedades en los grandes acontecimientos históricos). Se admite que los soldados de Cortés eran inmunes porque habían sobrevivido a epidemias previas en su lugar de origen y la viruela deja inmunidad permanente. Eso tiene sentido si se aplica a todos ellos, no al 70% ni al 90%, porque en una epidemia masiva ese 30% o 10% de personas inmunológicamente vírgenes tendrían las máximas posibilidades de contagiarse. Es el problema en que se han metido esos pequeños pueblos españoles que se aislaron en marzo —antes de tener un solo enfermo— y no dejaron entrar a ningún extraño: ahora tienen la posibilidad de seguir en aislamiento permanente o bien de abrirse al exterior asumiendo un riesgo muy superior al del resto del país. Está claro que el concepto de “inmunidad de rebaño” tiene todo el sentido para frenar el ritmo de los contagios y ese freno es fundamental para *disminuir el número de muertes*: da tiempo a que los enfermos sean tratados en hospitales, evitando el colapso; permite investigar en busca de

vacunas o tratamiento antivíricos y además abre la posibilidad hipotética de que un cambio natural, como la llegada del verano, reduzca la epidemia. El precio es la paralización del mundo y la reclusión masiva. Ahora bien, las grandes epidemias víricas del tipo de la viruela, hasta el siglo XIX, acababan cuando ya había fallecido la llamada “tasa de mortalidad” y todos los supervivientes habían quedado inmunizados. Por lo tanto, si la tasa de mortalidad es baja —y se logra averiguar la inmunidad que deja este coronavirus— pasar la enfermedad se convierte en una auténtica liberación que permitiría a los afortunados reintegrarse con normalidad a la vida laboral y social. Ese, y no otro, sería el sentido de las medidas de aislamiento, cosa que muchas veces no está clara en opiniones que circulan por los medios de comunicación. ¿Qué opinas de este planteamiento, cuyas consecuencias habría que explorar?



imatge de Rita Elaio a Pixabay

DG: Si yo no estoy confundido, la “inmunidad de rebaño” tiene que ver con el hecho de que cuando un porcentaje muy alto de una población, que creo que está

entre el 60 y el 70%, está inmunizado, los demás es muy poco probable que vayan a sufrir la enfermedad, porque la inmunidad de la mayoría impide que el virus se difunda, al estarlo matando el 70% de los individuos. Esto se ve muy claramente en el tema, de gran actualidad, de la vacunación infantil. Quienes se oponen a la vacunación de sus hijos saben que estos tienen muy poca probabilidad de infectarse, dado que los demás sí lo hacen y actúan como barrera en la difusión de los gérmenes. Pero si el porcentaje llegara a ser alto, las cosas las verían de otro modo. Se aprovechan del grupo, y por eso se les llama “gorrones” o “polizones”, ya que viven a costa de los demás. Lo cual no obsta para que sigan teniendo una probabilidad, bien que no elevada, de enfermar. Esa probabilidad no desaparece hasta que todos pasen la enfermedad, o estén inmunizados. En el caso de la difusión de las epidemias sucede exactamente lo mismo. Hay algunos que se reúnen para divertirse y consumir alcohol sin mucho riesgo de contagio, pero porque los demás cumplen las normas de confinamiento. Son, de nuevo, gorrones. En esto de las epidemias, como en tantas otras cosas, se cumple indefectiblemente la llamada “ley de los grandes números”. Pero al margen de ello, creo que tienes razón en pensar que las medidas de aislamiento buscan, no exclusivamente, pero sí entre otras cosas, lentificar la difusión de la epidemia y no colapsar el sistema sanitario. Por las mañanas oigo la BBC mientras hago un poco de ejercicio, y no deja de sorprenderme que esto se dice en ella to-

das las mañanas, a diferencia de lo que sucede entre nosotros. En el caso actual, acabamos de saber que el porcentaje de población infectado en España a día de hoy (15 de mayo) está en torno al 5%. Es un porcentaje muy bajo para que actúe como barrera. Con lo cual la probabilidad de que el virus se siga extendiendo es altísima, a no ser que continuemos indefinidamente en cuarentena. La única posibilidad de cambiar ese curso natural de la enfermedad es que dispongamos de una vacuna eficaz, que inmunice a la población sin por ello sufrir la enfermedad. La cuarentena que ahora estamos pasando sirve para retrasar el contagio de la población, evitando muchas muertes y el colapso del sistema sanitario. Con un 5% de contagiados, esto no lo arregla más que la vacuna.

JL: Una situación angustiosa para todo ser humano es tener que tomar decisiones graves sin tener conocimientos y certezas sólidas como apoyo. Con la epidemia Covid-19 esa situación ha llegado a un punto extremo. Desconocemos rasgos fundamentales del virus, —empezando por la mencionada inmunidad que deja o no deja a los afectados— ya que es muy escaso el tiempo que ha transcurrido desde su aparición; pero, a pesar de ese desconocimiento, tenemos que tomar medidas urgentes.

Por otra parte, la medicina siempre exige una actuación firme a la vez que un cuestionamiento permanente de las teorías que la guían. Es tan peligroso en la

práctica clínica creer en teorías que podrían ser falsas como quedar paralizado por la duda continua. Durante dos mil años la medicina occidental siguió dogmáticamente la teoría humoral, que se apoyaba en observaciones acertadas y razonamientos lógicos, pero llevó a conclusiones disparatadas: por ejemplo, que toda enfermedad se cura extrayendo del cuerpo los “malos humores” que la provocan, lo que supuso la aplicación masiva de sangrías, eméticos y purgantes, que en muchos casos debilitarían a los pacientes y acelerarían su muerte. Es muy difícil mantener a la vez el escepticismo sobre lo que sabemos y la urgente firmeza de la actuación terapéutica. ¿Cómo encontrar, ante ese dilema, la posición intermedia y la actitud prudente que tú recomiendas siempre?

DG: Los seres humanos tenemos alergia a la incertidumbre. Pero la filosofía nos viene diciendo, desde hace muchos siglos, que las proposiciones empíricas, como son todas las de la ciencia, sólo son probables, nunca ciertas. Resulta sorprendente que esto —que es tan claro en filosofía— resulte tan desconocido no solo por la población general, sino también por los propios científicos. ¿Por qué será? La respuesta más plausible creo que la dio Freud. La incertidumbre genera en los seres humanos angustia y dispara los llamados mecanismos de defensa del yo. El primero, como resulta bien conocido, es la negación. Así que los humanos tenemos una fortísima inclinación natural a negar la incertidumbre verdadera y ha-

cerla pasar por certeza falsa. Y esto sin darnos realmente cuenta de lo que hacemos, de modo inconsciente. Es decir, actuamos imprudentemente, y no nos damos cuenta. Esto se ve muy bien en las situaciones críticas, como la actual. Kretschmer describió hace casi cien años que entonces se disparan las llamadas “reacciones de pánico”, la de “sobresalto” (que generalmente se traduce en una tempestad de movimientos, porque algo hay que hacer, aunque no sepamos qué) y la de “sobrecogimiento” (el sujeto queda paralizado y es 10 incapaz de reaccionar ante la crisis). Las dos son reacciones irracionales e imprudentes. La prudencia está entre esos dos extremos.

Yo siempre digo que el cerebro humano no está muy bien hecho, y que como consecuencia de ello la mente humana no es muy fiable. Esto se debe, obviamente, a razones evolutivas. Pero dejando eso de lado, es claro que nuestras decisiones están plagadas de “sesgos”, de los que encima no nos damos cuenta. La capacidad de autoengaño del ser humano es casi infinita. De ahí que la educación deba tener como uno de sus objetivos, quizás el principal, acostumbrarnos a controlar nuestra angustia, a fin de que podamos tomar decisiones razonables, sensatas, sabias, responsables o prudentes. Pero para tomar decisiones prudentes hay que estar entrenado, de tal modo que uno sepa controlar sus reacciones inconscientes, deliberar sobre lo que está sucediendo y ser capaz de identificar el curso óptimo, que siempre será el mejor de los

posibles. Hay que educar en la prudencia. Cosa que no es nada fácil, a pesar de que el tema tiene una larga historia. Aristóteles dijo que el método para tomar decisiones prudentes es la “deliberación”. Pero resulta que tampoco nos gusta deliberar. El cuerpo nos pide tomar decisiones rápidas, fulminantes, instantáneas. Todas ellas están sesgadas, y tienen una alta probabilidad de resultar erróneas y perjudiciales. Esto, que desdichadamente no se enseña en las escuelas —creyendo que con el iPad y el iPhone está todo solucionado—, ahora empieza a tener una cierta fama como consecuencia de la atención que han comenzado a prestarle los psicólogos. Ejemplo, el libro de Kahneman *Pensar rápido, pensar despacio*. No deja de ser sorprendente que Kahneman, psicólogo, sea Premio Nobel de economía. Y es que los economistas han caído en la cuenta de lo importante que es conocer los sesgos de decisión para su negocio. No buscan combatirlos sino fomentarlos, o al menos no modificarlos. Al contrario de lo que sí quiere hacer la ética, y de lo que debería proponerse



Foto de Artem Podrez a Pexels

todo proceso educativo. Por cierto, que el ejemplo de Kahneman no es el único. Él recibió el Premio Nobel de economía en 2002. Pero en 2017 se lo dieron a Richard H. Thaler por algo similar.

JL: Hay una larga tradición de médicos ilustres —además de Marañón— que metieron la pata cuando se lanzaron a hacer profecías. Esto fue muy claro a mediados del siglo veinte, cuando el deslumbramiento producido por los antibióticos, que tú has mencionado, hizo pensar en el final definitivo de las enfermedades infecciosas. Un gran historiador de la medicina, Henry E. Sigerist, en un libro de 1943 (*Civilización y enfermedad*), llegó a escribir: “Ya le hemos perdido el miedo a la tuberculosis, enfermedad que desaparecerá en un futuro no lejano, por lo menos en los países económicamente adelantados. Las enfermedades venéreas tienden también a desaparecer porque conocemos su etiología y patogénesis y hemos ideado tratamientos efectivos”. Sigerist no podía imaginar que en las últimas décadas del siglo XX la incidencia de la tuberculosis aumentaría en los países desarrollados y las enfermedades venéreas se verían enriquecidas por el sida. Pero todavía en 1972, el Premio Nobel de Medicina Sir Macfarlane Burnet y el catedrático de Microbiología David O. White iniciaban la cuarta edición de su *Historia natural de la enfermedad infecciosa* diciendo: “En el tercio final del siglo XX, a los habitantes del próspero mundo occidental no nos van a faltar problemas de índole social, política y de medio ambien-

te, y sin embargo, uno de los peligros inmemoriales para la existencia humana se ha desvanecido. Los jóvenes de hoy casi no han tenido ninguna experiencia con las enfermedades infecciosas graves". Frente a esta lamentable tradición de médicos buenos convertidos en profetas malos, ha habido otros, entre los que tú te encuentras, dedicados a advertir desde hace años que la aparición de una nueva epidemia de origen animal y proporciones imprevisibles era solo cuestión de tiempo. En el año 2020 ya la tenemos aquí. ¿Podrías exponer los hechos en los que te apoyabas para realizar un pronóstico tan acertado y las perspectivas que ves para el futuro?

DG: Es curioso advertir lo lejos que quedan ya nombres tan insignes como los de Sigerist y Burnet. Las cosas han cambiado radicalmente respecto a lo que eran en las décadas inmediatamente posteriores a la Segunda Guerra Mundial. El problema es que aún no nos hemos enterado. Nadie ha venido a zarandearnos y decirnos que el panorama ya es otro. Como las cosas suceden paulatinamente, tendemos a minimizar el cambio, incluso a no advertirlo. Sólo cuando las cosas se observan a una cierta distancia, con perspectiva, se ven las enormes diferencias que nos separan de hace escasos cincuenta años. El caso de Sigerist es particularmente significativo. Durante toda su vida jugó a profeta de los nuevos tiempos. Y esos nuevos tiempos que él profetizaba eran los de una especie de socialismo democrático que, por arte de magia, iba a colocar a la hu-

manidad en un paraíso. Y su profecía era la típica de los intelectuales progresistas en los años inmediatamente posteriores a la Segunda Guerra Mundial. Los avances de la ciencia permitían otear ya una sociedad opulenta, en la que la riqueza acabaría llegando a todos los estratos sociales, terminaría con la pobreza propia de las sociedades anteriores y generalizaría la nueva cultura del bienestar, en la que, entre otras cosas, desaparecerían las enfermedades infecciosas. Como mínimo hay que decir que sus propuestas constituían condición necesaria, pero no suficiente. El cambio tiene que ser más profundo. Cada vez estamos más cerca de convertir la humanidad en un rebaño de ovejas. Aquí sí que cobra todo su sentido la expresión "efecto rebaño". Pero se trata de un rebaño distinto al de los epidemiólogos. Es el rebaño de lo que Kant bautizó como "heteronomía", por oposición a autonomía. Las nuevas tecnologías y las redes sociales son fantásticos sistemas de control social, que pueden servir para educar, pero también para manipular y someter a la población. Y parece que esto último es lo que tiene más probabilidades de suceder. Nunca había existido en España un gobierno con tal capacidad de manipulación y control de los medios como el que ahora tenemos.

JL: Un virólogo tan célebre como cuestionado, Luc Montagnier, afirma que el germe causante del Covid-19 es un virus manipulado en un laboratorio. Pero la tesis predominante en medios científicos, por el momento (escribo esto el 2 de

mayo de 2020, y lo que se escribe sobre estos temas tiene próxima fecha de caducidad) es que su origen está en una más de las muchísimas mutaciones víricas que se producen constantemente en animales y que de vez en cuando saltan a la especie humana con efectos patógenos. Jaret Diamond es autor de un libro muy difundido sobre el papel que las epidemias —entre otros factores— juegan en la historia de la humanidad (*Armas, gérmenes y acero*); en cuanto estalló la epidemia del coronavirus, Diamond firmó con el virólogo Nathan Wolfe un artículo de gran contundencia en el *Washington Post*, pidiendo la clausura por el gobierno chino de los múltiples mercados de animales salvajes sin control sanitario que existen en aquel país. Recordaban que su riesgo como posibles focos de nuevas epidemias se conoce perfectamente desde hace tiempo (igual que se conoce el riesgo de los laboratorios virológicos con insuficientes medidas de seguridad). Si esa clausura no se produce, decían, la futura aparición de otras pandemias es solo cuestión de tiempo. Su postura coincide con la tuya, entiendo, pero tú piensas, si no me equivoco, que la eventual clausura de esos mercados quizá sea necesaria, pero no es, desde luego, suficiente.

DG: No sé si este virus salió de un laboratorio, pero me parece una explicación excesivamente rebuscada. Hay otra más sencilla y que resulta mucho más plausible. Es bien sabido que las enfermedades epidémicas no se han dado siempre en la historia humana. De hecho, no

han existido durante la mayor parte de la historia de la humanidad. Su origen suele hacerse coincidir con las revoluciones neolíticas. Entonces empezaron a darse las condiciones que necesita una enfermedad infecciosa para hacerse epidémica. La primera es que los seres humanos, en vez de vivir dispersos, como parece que sucedía en el nomadismo del paleolítico, se concentren en ciertos lugares, de tal modo que éstos empiecen a estar densamente poblados. De no ser así, el agente infeccioso no podrá difundirse masivamente. La otra característica es que los seres humanos vivan en la proximidad de los animales que actúan como reservorios naturales de esos gérmenes. Esto también apareció con la revolución neolítica, cuando comenzó la domesticación de animales y con ello la convivencia dentro de la misma *domus*, de la misma casa, los animales domésticos y los seres humanos.

Todo esto demuestra, una vez más, que lo importante es respetar el medio ecológico de cada ser vivo y no invadirlo. Algo que los seres humanos hemos convertido, al menos desde la revolución neolítica, en una costumbre, cuando no en un deporte. Creemos que todos los demás seres de la naturaleza están a nuestro servicio. Y no es cierto. El argumento puede formularse así: si, como pensamos, nuestra especie tiene dignidad, como decía Kant, y merece respeto, dado que eso solo puede conseguirse en el interior de un medio adecuado, y que este medio es el mundo, resulta que también el medio es merece-

dor de dignidad y respeto. Y ese medio es el propio de los animales. Las epidemias no son fenómenos naturales sino humanos. Los seres humanos somos los causantes de las epidemias. En el origen suele estar la falta de respeto hacia los equilibrios ecológicos. Solo respetando la ecología animal podremos respetarnos a nosotros mismos. Lo demás es no solo ilusorio sino también inmoral.

JL: Tú llevas más de treinta años hablando de bioética ecológica y derechos de las futuras generaciones. El punto de partida histórico es la aparición, en el siglo XIX, de la ecología como rama de la biología que se ocupa de estudiar científicamente la relación entre los seres vivos y su medio ambiente. Los descubrimientos de Darwin —la selección natural de los individuos mejor adaptados al medio y la eliminación de los inadaptados, algo que desde entonces no ha hecho más que confirmarse y ampliarse con nuevos datos—, abrieron paso al conocimiento científico de los factores que regulan el equilibrio natural entre los individuos, las especies y su entorno. Suele admitirse que el número de individuos en cada especie está regulado por la tasa de natalidad y la de mortalidad habitual. Pero cuando ese número aumenta excesivamente se produce una “crisis de mortalidad catastrófica” que lo reduce de nuevo a los límites tolerados por el medio. El ser humano no escapa, en principio, a estas leyes naturales de la biología, pero en muchos aspectos se ha puesto por encima de ellas a través de la técnica. Tan por encima que ha llegado

a convertirse en una seria amenaza para el equilibrio ecológico. Su capacidad de modificar el medio desde la revolución industrial es de tal dimensión que, en menos de tres siglos, tiempo históricamente ínfimo, la esperanza media de vida se ha duplicado (de unos 40 a unos 80 años) y el numero de personas en el planeta se ha multiplicado por diez. Eso supone una explosión demográfica de tal calibre que desde hace medio siglo se viene cuestionando la posibilidad de mantenerla sin poner límites al crecimiento. No se ha logrado en la práctica poner esos límites y aquí es donde se produce la conexión inquietante entre la superpoblación, la inevitabilidad de nuevas epidemias y la posibilidad de una crisis de mortalidad catastrófica que reduzca la especie humana a un número de individuos muy inferior al actual..., porque desde ese punto de vista la humanidad es la auténtica pandemia insostenible. ¿Qué opinas de esta preocupante hipótesis?

DG: Con ocasión de la Primera Guerra Mundial surgieron, sobre todo en Alemania, reflexiones muy interesantes sobre este tema que planteas. Un general prusiano, Friedrich von Bernhardi, publicó en 1911 un famoso libro titulado *Deutschland und der nächste Krieg* (Alemania y la próxima guerra), en el que daba una interpretación darwiniana de los conflictos bélicos, como casos particulares del principio de “lucha por la existencia”. Quienes ganan la guerra son por definición los mejores, de modo que a través de las guerras se llevan a cabo procesos de “se-

lección natural". Hitler no hizo otra cosa que sacar las consecuencias políticas de esta tesis en su famoso libro *Mein Kampf*. Es algo semejante a lo que ya había dicho Robert Malthus en su *Ensayo sobre la población*, al afirmar que el crecimiento de la humanidad, dado que aumenta a un ritmo superior al de los recursos, resulta limitado siempre por éstos. El tamaño de las poblaciones lo han regulado históricamente este tipo de procedimientos: la guerra, las hambrunas, la miseria, etc. El problema es qué debemos hacer hoy si, como parece, esos métodos clásicos nos parecen inhumanos e indignos.

Es elemental que la tierra tiene un límite, que los demógrafos denominan "capacidad de sustento". Los recursos son limitados, y cuando la población supera esas cifras, se produce una crisis demográfica. Lo lógico sería limitar la población antes de que eso sucediera. De ahí el segundo gran concepto, el de "óptimo de población". Esto pasa en las poblaciones animales, y pasa también en la humana. Hay zonas en la tierra, cada vez más, que están por encima del óptimo de población. Eso no puede tener más que consecuencias negativas. Lo cual significa que algún tipo de control de población es necesario. ¿Cuál? Aquí, de nuevo, estamos perdidos. Y como siempre, las respuestas más frecuentes son las extremas: el control de las poblaciones es intocable, de tal modo que la naturaleza (o Dios) debe seguir ocupándose de su control; y en el extremo opuesto, el aborto libre, e incluso el infanticidio, como proponen

algunas organizaciones. Nuestra cultura se mueve siempre entre dos extremos, la criminalización de las conductas y su banalización. De nuevo la solución no puede estar más que el curso intermedio que busca promover la responsabilidad de los seres humanos en la toma de decisiones sobre un asunto tan importante como el de la transmisión de la vida. El problema de nuestra sociedad es que suele trivializar los asuntos más graves. Y el antídoto contra la trivialización no puede ser otro que la responsabilización.



imatge de Claudio Bianchi a Pixabay

JL: La explosión demográfica de los últimos siglos ha supuesto una degradación del medio ambiente que no tiene precedentes históricos y cuyas consecuencias, empezando por el cambio climático, pero no sólo por él, son impredecibles y pueden ser catastróficas. En el libro que tienes en prensa, *En busca de la identidad perdida*, vuelves sobre estos temas y dejas clara tu opinión sobre lo que conviene hacer: no esperar demasiado de los políticos y concentrarnos en educar a la sociedad para aprender a consumir menos, a vivir frugalmente, con austeridad,

sabiendo que todo lo que consumimos de forma innecesaria se lo estamos quitando a alguien, presente o futuro. Propones, a la vez, fomentar el trabajo duro, entendiendo por “trabajo” el cultivo de los valores esenciales, la verdadera calidad intelectual, moral o estética, la excelencia en las manifestaciones superiores del ser humano, tan potentes como sus tendencias negativas y destructivas. Concretas tu postura, en ese libro, de la siguiente forma: “Los consumos que llenan nuestras vidas son de una ínfima calidad, y a la larga, o a la corta, resultan insostenibles. Ése es el consumo que hemos de restringir. Debemos consumir nuestro tiempo y nuestra vida de otra manera, creando valor, añadiendo valor, pero valor de verdad. (...) ¿Por qué no comenzamos a preguntarnos cada uno por nuestros valores, si tienen en cuenta a la globalidad de los seres humanos o sólo a unos pocos? ¿Y por qué no actuar en la vida, en nuestra vida, desde hoy, desde ahora mismo, de acuerdo con el siguiente imperativo, que lo es, y además categórico: ‘Vive frugalmente, piensa y actúa globalmente’? El globo es de todos. Cuando tanta gente se halla en necesidad extrema, cuando el propio planeta parece deteriorarse hasta el punto de hacer cuestionable la propia existencia de las generaciones futuras, hay razones para afirmar que todo lo que a unos nos sobra pertenece a otros. (...) Que el subdesarrollo del llamado Tercer Mundo es insostenible, parece a todas luces evidente. Pero lo que ya no lo es tanto es que también resulta insostenible el desarrollo del Primer Mundo. Y si éste

no puede sostenerse, menos lo sería su generalización al conjunto del planeta, que es lo que ingenuamente se pensó en los felices cincuenta y sesenta. (...) Porque el desarrollo del Norte es insostenible. Con ello quiere decirse que no es generalizable al conjunto de la humanidad, que no es universalizable o globalizable. Si reducido a los países del Norte como casi está ahora, resulta ya insostenible, como lo demuestra el deterioro, cada vez más peligroso y próximo a la irreversibilidad, cuánto más si se generalizara al conjunto de la humanidad. Esto es lo que no queremos ver ni entender. Que nuestro desarrollo es insostenible, y que no valen paños calientes, del tipo de los muros o las concertinas, ni tampoco vale con el rescate de los naufragos. Todos tenemos la obligación de saber que estamos viviendo por encima de nuestras posibilidades, y que la única solución es que restrinjamos nuestro consumo, que vivamos frugalmente, pobemente, de tal modo que el primer y el tercer mundo se encuentren en ese punto de convergencia que es el ‘desarrollo sostenible’. Cualquier cosa menor que esa será insuficiente. Y tampoco podemos esperar a que esto lo resuelvan los gobiernos. No es primariamente un problema político sino moral. Hay muchas razones para pensar que nuestro consumo de más es un hurto que hacemos a alguien presente o futuro. Esto nos afecta a todos, y todos hemos de colaborar, cada uno en su medida, en la solución”.

Diego, estas formulaciones tuyas son impecables, es difícil no estar de acuerdo con ellas. Pero el hecho es que la inmensa mayoría de los seres humanos no actúan así en absoluto. Lo que se observa de hecho es que en los países desarrollados del norte hay un consumo desenfrenado de objetos materiales y en los países pobres del sur hay una enorme envidia y un deseo muy intenso de participar en la sociedad de consumo. Se lamenta continuamente que los jóvenes van a vivir peor que sus padres, pero al decir eso es evidente que por "vivir peor" se entiende ganar menos dinero y consumir, por tanto, menos productos. Parece muy difícil que las cosas dejen de ser así y se produzca esa austерidad voluntaria que tú aconsejas. Pero las formulaciones abstractas y conceptuales con que la propones en textos como los que acabo de citar —formulaciones que son imprescindibles como fundamento teórico— a mí me plantean siempre la misma pregunta: eso, ¿cómo se hace en la práctica? ¿Podrías aplicar esa idea general a ejemplos concretos? ¿Cuáles son los enormes obstáculos que se oponen a la realización de ese hermoso ideal? Porque si no identificamos con mucha claridad las dificultades concretas, ellas acabarán reduciendo los más nobles propósitos a música celestial.

DG: Apelo a tus lecturas psicoanalíticas para que tú mismo te preguntes si esas preguntas que me haces no son, en el fondo, el resultado de resistencias inconscientes ante algo que nos obliga a una transformación radical de nuestras vidas.

Necesitamos un cambio drástico de mentalidad, de tal modo que resulte posible lo que el Informe Brundtland definió por vez primera, creo que fue en el año 1987, con el nombre de "desarrollo sostenible". Han pasado más de treinta años desde aquello, y el desarrollo sostenible sigue sin haber pasado de la teoría a la práctica. Estamos en medio de una crisis, y lo único que buscan políticos y economistas es acabar con ella cuanto antes para volver tan pronto como se pueda al mismo desarrollo insostenible que fue su origen. No aprendemos ni de los errores. Este confinamiento nos está enseñando que los seres humanos podemos vivir muy dignamente sin casi nada de lo que el marketing quiere que nos parezca necesario, cuando es completamente superfluo. La mayor parte de las cosas que hacemos, viajes, etc., son perfectamente prescindibles. No sirven más que para matar el tiempo de personas que han perdido el norte en la vida, porque han sido educadas mal, muy mal. Acabas de recordar que, desde hace bastantes años, mi consigna es: "Vive frugalmente, piensa y actúa globalmente". Pero no parece que las cosas vayan por ahí. Una sociedad que solo piensa en el incremento del PIB está enferma, gravemente enferma. Me preguntas que cómo se hace eso. Y yo no puedo responderte más que repitiendo una sola palabra, un gerundio: "educando". Me has oído varias veces que yo no me considero un escritor que educa en sus ratos libres, sino un educador, un profesor que escribe. Yo creo en la educación, eso que parece no interesar a casi nadie, porque en

caso contrario los profesores no tendrían la bajísima estimación social de la que gozan en nuestra sociedad. Lo normal es creer en otras cosas; por ejemplo, en la política. Los políticos dan una imagen social penosa, e inmediatamente sale un grupo que se propone remediar eso desde dentro de la propia política. Les llama “casta” y busca hacerse un hueco en el espacio político del país. Desde el primer día dije que se acabarían convirtiendo en lo mismo que criticaban. Y, en efecto, en cuanto vieron posibilidad de llegar al poder dejaron de utilizar el díctero “casta” y se amoldaron a las reglas del sistema. Era evidente. La política no se puede moralizar desde la política. La política es, como ya dijera Marx, un epifenómeno de la sociedad. Dime qué sociedad tienes y te diré qué política sale. La política se hace en los parlamentos, pero la sociedad se educa en las escuelas. Y así como el lenguaje del Estado es el Derecho, el de la sociedad es la Ética. ¿Por qué será que todos estos redentores ocasionales coinciden en identificar el Derecho con la Ética y pensar que no hay más ética que la de los derechos humanos? No sé si somos conscientes de que la palabra “derecho” puede ponerse delante de casi cualquier cosa. El resultado es grotesco, cuando no penoso.

Mientras no se me demuestre lo contrario, y lo veo difícil, yo seguiré pensando que la solución no puede venir de la política — que por definición habrá de ser siempre de mínimos, buscando armonizar hasta donde sea posible los intereses de todos,

o mejor, de la mayoría — sino de la educación, de la ética, que necesariamente ha de mirar más allá de los propios intereses. Se dirá que esto es mucho idealismo. No, esto es humanidad.

JL: Diego, si un diálogo como este (que intenta ser una deliberación) sirve para algo es para explorar cuestiones que no tratamos en nuestros escritos previos. Una de las aportaciones del método deliberativo es que el interlocutor nos plantea cuestiones que nosotros mismos no nos plantearíamos de forma espontánea, y de ese modo nos abre nuevas perspectivas de reflexión. Yo echo de menos en tus escritos sobre el desarrollo sostenible un tema que me interesa particularmente: ¿cuál es, en el fondo, la fuerza que nos empuja a los humanos hacia un irracional crecimiento ilimitado? Porque está claro que esa fuerza existe. No hay empresa que considere que tiene ya suficientes beneficios; no hay político que crea haber logrado demasiado poder; no hay potentado al que su fortuna le parezca excesiva; no hay donjuán (o doña-juana) que se canse de disfrutar nuevos cuerpos femeninos (o masculinos); no hay iglesia que se queje del exceso de fieles; no hay escritor que lamente tener demasiados lectores; no hay deportista que crea haber ganado demasiadas medallas... La conquista, el agonismo, la carrera hacia nuevos triunfos que nunca son suficientes, parece estar inscrita en lo más profundo del alma y de las instituciones humanas. Por mucho que razonemos sobre la necesidad de limitar el



Foto de Cottonbro a Pexels

crecimiento hay una poderosísima fuerza en nuestro interior que se opone a ello. Y esto se ve muy bien en el caso de la economía, con su intocable dogma del crecimiento perpetuo: si alguien dice que no es conveniente un crecimiento de los beneficios, la riqueza y el PIB sino que, por sus gravísimas consecuencias negativas sobre el medio ambiente y sobre nuestra forma de vida, quizá habría que pensar en estabilizarlos o incluso en moderarlos razonablemente, lo más probable es que lo envíen al psiquiatra. ¿Dónde situarías tú la raíz de esa oscura fuerza que nos empuja, de forma irracional pero irresistible, a la conquista, la pelea y el crecimiento ilimitado e interminable?

DG: Quizá conviene comenzar recordando algunos conceptos de la psicología clásica, la que se encuentra, por ejemplo, en el tratado *De anima*, de Aristóteles. Él dice que en el psiquismo humano hay dos grandes facultades, que llama *Noús* (inteligencia) y *Órexis*, que se tradujo al latín por *appetitus*, apetito. La mente la localizaron los antiguos en el cerebro, y el apetito del cuello para abajo, bien en el tórax (apetitos irascibles), bien en el abdomen

(apetitos concupiscibles). Pensemos en el apetito de comer. La mera visión de una mesa repleta de succulenta comida no me lleva a comer. La inteligencia, dice Aristóteles, ve, pero no tiende. La tendencia es cosa de la otra facultad, la apetitiva. Me lanzo a comer si tengo hambre, no si simplemente veo la comida. ¿Y cuánto he de comer? Por mi gusto, comería hasta hartarme. Eso es lo que me pide el cuerpo. El deseo de comer no desaparece hasta que estoy harto. Cuando actúo así, soy sujeto pasivo de mi apetito: eso es lo que los clásicos llamaban una “pasión”. Por el contrario, cuando el apetito está controlado por la razón, que me dice que coma, pero con moderación, entonces el cerebro controla el impulso abdominal, y comeré moderadamente. Esto no es algo natural. Esto es algo que hay que educar porque es lo específicamente humano, y a eso es a lo que los clásicos llamaron “voluntad”, el apetito racional, a diferencia de la “pasión”, un apetito irracional, desbocado. Es lógico que la gente quiera más y más, cada vez más. Apetitos tenemos todos, y además son necesarios para la vida. El problema está en que los apetitos nos dominen y se conviertan en pasiones. Las pasiones son muchas, pero cabe reducirlas a tres: el poder, el dinero y el sexo. Como nos enseñó Ricoeur, en la cultura moderna ha habido tres maestros que nos han enseñado el modo como funcionan: Nietzsche, Marx y Freud. El dominio de cualquiera de ellas tiene como consecuencia la destrucción de todos los demás valores. No puede vivir frugalmente y pensar y actuar global-

mente, según el lema que antes hemos comentado, quien se halla dominado por estas tres grandes pasiones. Este es un fenómeno que describió un filósofo alemán, Nicolai Hartmann, y al que puso el nombre de “tiranía axiológica”. La pasión desmedida se convierte en tirana y destruye todo lo que toca. Ni que decir tiene que de la “pasión” se pasa con gran facilidad a la “patología”. El resultado son gravísimos trastornos de la personalidad, personalidades anormales, que generalmente se autodestruyen a sí mismas, pero en muchas ocasiones tras destruir familias o incluso naciones enteras. El grave problema es que, en nuestra cultura, estos sujetos, al acaparar enorme poder, se convierten en los auténticos ídolos de la sociedad. Estos son los modelos que hoy gozan de prestigio social, y de los que se habla continuamente en los medios de comunicación. Max Scheler, un filósofo del que ya nadie sabe nada ni en Alemania, habló mucho de los “modelos”. Para tomar el pulso a una sociedad es preciso saber cuáles son sus modelos, aquellos a los que admira. En la antigua Grecia eran los “héroes”: Aquiles, Héctor, Ulises. En el mundo medieval, los “santos”: Francisco de Asís, Agustín de Hipona. En el moderno, los “sabios”: Galileo, Newton, y entre nosotros Ramón y Cajal. La pregunta es cuáles son hoy los modelos de nuestra juventud. La respuesta puede acabar quitándonos el sueño.

JL: Hay temas que son muy difíciles de plantear, porque parecen estar en el límite de lo que se puede decir. Pero a veces

son los más importantes. Para entrar en ellos hay que ponerse varios cinturones de seguridad y medir con precisión cada palabra que se utiliza. Uno de esos temas es la convicción de que siempre es malo que muera gente. Solo mencionarlo parece que da escalofríos y dispara todas las alarmas.

La Peste Negra mató en el siglo XIV aproximadamente a la mitad de los europeos. Lo que ocurrió a continuación fue el Renacimiento. Aunque se discutan los mecanismos concretos, y sobre todo la influencia de otros factores, parece que la relación entre ambas cosas está clara para los historiadores: tras la epidemia hubo una gran escasez de mano de obra, aumentaron los salarios, se desplomaron las rentas de los terratenientes pero aumentaron los ingresos de los trabajadores, hubo una redistribución de la riqueza entre una población total mucho menos numerosa... Se puso en marcha un proceso del que salió el Mundo Moderno. No se puede decir, por supuesto, que la Peste Negra fuese la causa del Renacimiento, pero no se puede negar que fue uno de los factores que intervinieron en su génesis.

La última gran crisis de mortalidad catastrófica que ha tenido España fue la Guerra Civil. Tras la dura postguerra, la situación económica despegó en los años 60, y tras la muerte del dictador España ha disfrutado de 45 años con un bienestar y una libertad que no tienen precedentes en la desdichada historia de nuestro país.

Tras la Segunda Guerra Mundial, Alemania y Japón quedaron en ruinas y con su población diezmada, especialmente la de varones jóvenes. Pero tras una postguerra sorprendentemente corta, ambos países alcanzaron una prosperidad y unas libertades democráticas que duran ya más de siete décadas y tampoco tienen allí precedentes históricos.

Es evidente que una muerte, aparte de ser el final del que muere, es una brutal desgracia para sus allegados. A un desconocido seguramente ni le llegue la noticia. Y siempre hay alguien que se beneficia o se alegra de que otro muera. Una encuesta entre estudiantes universitarios de Estados Unidos les pedía que reconociesen sinceramente si en el año anterior habían deseado la muerte de alguien; el 80% respondió que sí; al publicarse la encuesta, alguno comentó que el otro 20% mentía. Creo que fue Borges el que confesó que le costaba trabajo sentir pena por los muertos en la batalla de Salamina...

Los comentarios que hemos hecho antes sobre la explosión demográfica y sus consecuencias, si se desarrollan sin anestesia hasta las últimas consecuencias, acaban necesariamente llevándonos a esa pregunta insopitable: ¿Es siempre malo que muera gente?

DG: Nunca debemos perder de vista que nuestro cerebro ha ido formándose a estratos, como consecuencia de un complejísimo proceso evolutivo, y que los estratos resultantes tampoco se llevan

excesivamente bien entre sí. De ahí las contradicciones que nos envuelven y en buena medida nos atenazan. En el orden puramente natural, es obvio que la muerte te libera de un posible o seguro rival. Solo la muerte de unos permite el vivir de otros. Y la muerte en sí no es ni buena, ni mala. Se trata de un fenómeno natural. La evolución biológica avanza sobre montañas de cadáveres... El “otro” es, en principio, un “rival”, cuando no un “enemigo”. Así debió suceder en las culturas más arcaicas. Todo el que no formaba parte del núcleo familiar —o de la aldea— era un potencial o real enemigo, y como tal se le trataba. Aún en la época griega, el término “meteco” sirve para designar al extranjero, pero por extensión al forastero, extraño o, incluso, enemigo. En cualquier caso, parece que la cultura humana, si ha hecho algo, ha sido ir ampliando paulatinamente el ámbito de lo propiamente humano. No deja de ser sorprendente que hayamos tenido que esperar hasta el siglo XVIII para que un filósofo, Kant, formulara el llamado “principio de universalización”, que extiende a todos los seres humanos la categoría de “dignidad”. Y hoy estamos en la época de la “globalización”, que obliga a ampliar la dignidad, no solo a todos los seres humanos, sino también a los demás seres vivos y a la naturaleza toda. En esto consiste la humanidad. Los seres humanos somos unos sujetos bastante extraños, con ideas que son claramente antievolucionistas y antidiscriminatorias. Max Scheler definió al ser humano como al animal capaz de decir “no”. Yo prefiero decir que es el animal

capaz de “perdonar”. No he encontrado una categoría más humana que esta.

Lo bueno y lo malo no tiene que ver con el orden natural sino con el moral. Por ejemplo, no es lo mismo morir que matar, porque uno puede ser un fenómeno natural y el otro es un asunto humano. ¿De las muertes naturales pueden derivarse bienes? ¿De las muertes colectivas pueden derivar bienes colectivos? Parece que sí. Citas algunos ejemplos, pero quizá pueden también derivarse otros. Por ejemplo, la mayor austeridad de vida, el no despilfarro, el trabajo duro, el que la necesidad de reconstrucción dote a uno de un objetivo en la vida, el no sentirse inútil, etc. Es bien conocido que en tiempos de guerra disminuyen ciertas enfermedades mentales, como la depresión, cuando en principio parece que debería suceder lo contrario. Lo verdaderamente grave, lo deprimente, es sentirse, como decía Sartre, *de trop*, de más. Cada mañana uno debe preguntarse cuál es su “misión” en ese día. Este es un tema que a Ortega le gustaba mucho, el de la “misión”. La vida humana tiene carácter misivo, decía Zubiri. Y ante la misión lo único que nos cabe decir es, como los patriarcas y profetas bíblicos: “¡Heme aquí!”. A mi modo de ver, esta es la actitud auténticamente humana.

JL: Diego, tú eres especialista en bioética, muchos pensamos que el mejor de nuestro país. De los grandes problemas clásicos que estudia esa disciplina, ¿cuáles han sido puestos de relieve por la actual

epidemia? ¿Ha planteado alguno nuevo?

DG: Ha planteado muchos. Por ejemplo, el de la toma de decisiones en situaciones trágicas, es decir, cuando las necesidades son superiores a los recursos. Es un tema clásico desde comienzos del siglo XIX, cuando se le planteó al gran Larrey, el cirujano jefe de Napoleón, en la campaña de Rusia. Aquí se ha producido de nuevo, no tanto por falta de recursos cuanto por exceso de improvisación en nuestros políticos y gestores. Algo que se ha pagado con mucho sufrimiento y bastantes muertes.

Otro tema enorme, del que poco se habla, es el de la actitud de los profesionales sanitarios ante la situación. Dando un ejemplo de ética profesional a todo el país, han asumido sus riesgos hasta el punto de poner en peligro su propia vida, sin ni siquiera rechistar. Han dado un enorme ejemplo de ética profesional a la sociedad española. Ya me gustaría a mí que esa ética se extendiera al conjunto de las profesiones, incluida la de los políticos, si es que cabe llamar a eso una profesión.

Pero el tema de los temas es el de la causa de esta pandemia y, por tanto, el de qué deberíamos reformar si es que conseguimos superarla. Y de esto nadie habla, ni parece que existan ideas muy claras. Lo que todo el mundo pretende es volver a la situación anterior lo antes posible, que es tanto como volver a las andadas. Esta epidemia ha venido en un momento muy malo, en el que habíamos

dinamitado todas las identidades previas, pero sin alternativa ninguna, si no es la de vivir al buen tuntún.

Esto del coronavirus no es más que un aviso. Pasarlo cuanto antes y volver a la situación anterior es acumular error sobre error. De ser así, vendrán nuevos avisos, cada vez más serios. No podemos seguir deteriorando el medio ambiente, polucionando los mares, deforestando los bosques, con una obsesión depredadora que, como corresponde a las obsesiones, debería estar en los tratados de Psiquiatría. Lo que está en juego no es solo la humanidad, la vida humana, es la propia supervivencia biológica.

Acabo de escribir un breve artículo sobre Potter, el que acuñó el término “bioética”. Se cumplen ahora cincuenta años de esta hazaña, que, por cierto, está pasando desapercibida. Él la concibió, no como la ética de la medicina, que es lo que ha tenido más éxito en su medio siglo de existencia, sino como la “ética de la vida”. Quizá hoy estamos en mejores condiciones que nunca para entender el mensaje de Potter. La bioética no es el nuevo rostro de la ética médica, sino la ética de la vida, de la vida

en general. Y como hoy más que nunca son los equilibrios de la vida los que están amenazados, puede concluirse que la bioética es la ética sin más del siglo XXI. La ética de esta centuria será bioética o simplemente no será.

JL: Miguel Ángel Quintana Paz, joven profesor de ética en Valladolid, ha criticado recientemente los sermones de filósofos muy conocidos que defienden ideologías diferentes, pero todos coinciden en que el coronavirus ha venido a darles la razón. Y frente a ellos Quintana señala que el Covid-19 es un problema real que ha venido a sustituir los pseudoproblemas identitarios que centraban el discurso político e intelectual en España. Él lo plantea de esta manera: “Es divertido vernos reaccionar ante la Covid-19. ¡Todos creemos que viene a confirmar nuestras teorías previas! Žižek, por ejemplo, afirma que esto anuncia el fin del capitalismo: interesante, si no fuera porque lleva los últimos 20 años atribuyendo a todo igual diagnóstico. (...) Hay que entender que un filósofo intente corroborar sus ideas con lo que pasa en el mundo. Lo hacen también los científicos: buscan hechos que validen sus hipótesis. Otra cosa, claro, es que la realidad esté por la labor de colaborar en ello. Muchos intelectuales sostienen en las últimas décadas que la clave para entender lo humano está en cuál es el grupo identitario al que perteneces, cómo se te oprime por ello. Esos eran los asuntos estrella en España justo antes de llegar el coronavirus (en lugar de cómo prevenirlo): la identidad feminista (castigar los piropos, el 8-M), la



imatge de Gerd Altmann a Pixabay

identidad catalana, etcétera. Es normal que incluso ahora muchos intenten prolongar esos discursos. Ay, pero por desgracia para ellos el virus no está por la labor de ayudarles. Es muy revoltoso, le da igual qué teorías estén triunfando en la academia. Por ejemplo, está matando en mucha mayor proporción a hombres que a mujeres, pese a que miles de teóricas feministas creen que siempre es la mujer la que debe verse oprimida. O estácebándose en un grupo, el de los mayores, al que no suelen defender estas teorías identitarias (más centradas en otros grupos, como naciones, sexos, orientaciones sexuales... oprimidas)".

Diego, tú tienes en imprenta, como hemos dicho antes, un libro sobre la búsqueda de la identidad perdida, y en él demuestras que ese es un problema crucial, y no un pseudoproblema, aunque los planteamientos interesados y triviales que critica Quintana Paz lo conviertan en tal. ¿Podrías resumir la razón por la que has centrado tu pensamiento en la cuestión de la identidad y la forma en que la actual epidemia afecta a nuestra identidad, perdida o encontrada?

DG: Resulta sorprendente que esto de la identidad tenga tan poca historia. Por ejemplo, los filósofos no se ocuparon de este tema hasta bien entrado el mundo moderno, en la época de Descartes. Entonces comenzó la reflexión sobre el ídem en el sentido de ego, es decir, sobre la identidad. Esto en filosofía, porque en psicología la cosa no empezó más que

en Norteamérica después de la Segunda Guerra Mundial, con el movimiento de "Psicología centrada en el yo". No se ha pensado en la identidad más que cuando empezó a perderse, o a convertirse en problema. Todo el mundo anda a la búsqueda de identidades, sin duda porque carecen de ellas, las han perdido o porque les resultan desconocidas. Esto no solo sucede en los individuos sino también en los pueblos. Y por más que han propuesto varias teorías sobre qué sea esto de la identidad, no parece que ninguna haya conseguido un mínimo consenso.

Lo primero es saber si con la identidad se nace o la identidad se hace. Al nacimiento, como decía Zubiri, se nos dan dos herencias. Una, la más obvia, es una dotación genética. Pero hay otra herencia. Además de la transmisión genética, hay lo que Zubiri llamaba la tradición cultural. El verbo latino *trado* significa entregar. Se nos entrega un depósito de valores que conforman lo que Hegel denomina "espíritu objetivo", y que para simplificar podemos llamar "cultura". Ese depósito no es de nadie, pero está en medio de todos, y quien nace aquí no tiene más remedio que asumirlo como propio: introyectará una lengua, unos usos, unas costumbres, determinadas creencias, etc., etc. Ese depósito se ha constituido con el resultado de las acciones de todos aquellos que nos precedieron. Si ellos fueron corruptos, en el depósito estará el valor "corrupción", y quien nazca en este medio no tendrá más remedio que asumirlo como propio. Toda acción humana ob-

jetiva valores (o disvalores, como la corrupción) y los introduce en ese depósito que no es de nadie, pero es de todos. No nos damos cuenta de la trascendencia de toda acción humana, por más secreta que haya sido. Los valores comienzan siendo subjetivos, pero a través de nuestros actos se objetivan y entran a formar parte del “espíritu objetivo” de Hegel. No hay modo de escapar de esto. Hay actos de corrupción, pero hay también países corruptos, más o menos corruptos. Y ello se debe a que la corrupción de los actos pasa a ese depósito que no es de nadie, pero es de todos, y que tendrán que asumir como propio las futuras generaciones por el simple hecho de nacer en un determinado medio. Luego, cuando sean mayores, podrán mediante sus actos incrementar el depósito de corrupción de su sociedad o luchar contra él. Pero lo que no podrán hacer es ignorarlo. La vida humana no está constituida sólo por la “transmisión genética” sino también por esto, más complejo, que cabe llamar “tradición cultural”. Por eso Zubiri la definía como “transmisión tradente”. Volvamos desde aquí a la identidad. ¿En qué consiste nuestra identidad?

En primer lugar, en el depósito que recibimos nada más nacer. Es la identidad que podemos llamar colectiva o común. Cuando alcancemos una cierta edad podremos juzgarla críticamente, e intentar modificarla a través de nuestros actos. De este modo, iremos construyendo otra identidad, la propia, la más propiamente nuestra. Y haciendo esto, iremos contri-

buyendo también a la modificación, perfectiva o defectiva, de la identidad común. Nosotros pasaremos, pero las obras que hayamos llevado a cabo quedarán en el depósito objetivo de nuestra sociedad. Será nuestra contribución al patrimonio común. Ningún acto humano se agota en sí mismo. Todo acto tiene trascendencia histórica, hasta el más humilde. Quizá andamos buscando identidades porque hemos perdido la identidad básica, la que nos define como seres humanos. Y es que la vida, mal que nos pese, es un enorme y continuado ejercicio de responsabilidad.

La mayoría de las personas asumen pasivamente la identidad que les viene del medio, pero no tienen capacidad de transformarla perfectivamente. Dicho en términos kantianos, no son capaces de superar la heteronomía y construir su vida autónomamente. Este es nuestro más grave problema, la falta de madurez, la falta de autonomía. Criticamos las viejas identidades, pero no salimos de la heteronomía. En esto, los grandes avances tecnológicos de las últimas décadas, los medios de comunicación, las redes sociales, no han hecho más que empeorar la situación, porque se utilizan masivamente para heterodirigir a la gente, no para autodirigirla, es decir, para hacerla más autónoma.

La enfermedad del mundo

Antonio González

No deja de producir desazón el modo en que algunos pensadores reaccionan ante la pandemia global. Da la impresión de que los excesos hermenéuticos de las últimas décadas no permitieran ver más que el conflicto de las cosmovisiones, los cambios existenciales, y la trama política de alguna maligna conspiración. Ciertamente, la filosofía tiene que revisar los conceptos milenarios de la vieja metafísica. Pero sin la voluntad de asir con verdad el surgir de lo real, la filosofía no haría más que filigranas con la enfermedad del mundo, de la que estaría mortalmente contagiada.

La enfermedad no es este coronavirus en particular. Cada año, millones de personas mueren por un despiadado cóctel de enfermedades y pobreza evitables. Sin embargo, este virus tiene algunas particularidades. Por un lado, ha tocado a los centros de la riqueza global de un modo tal que ha detenido sensiblemente la actividad productiva, desencadenando una nueva crisis económica. Por otra parte, el coronavirus actual se sitúa en una serie acelerada de nuevas enfermedades, muchas de ellas con un presunto origen animal.

Y con ello tocamos un poco de realidad profunda. El virus no es solamente algo político o hermenéutico. Es también algo



ecológico. Tiene que ver con la continua deforestación, la alteración del medio ambiente, el cambio del clima, los nuevos hábitos alimentarios de muchas especies, la creciente convivencia en ciudades entre animales y humanos, la aceleración de los viajes globales, etc. Y esto tiene obviamente también una dimensión económica. Nuestro sistema económico viola los límites del planeta. La acumulación de muertes por coronavirus en las sociedades supuestamente más avanzadas no es más que un indicio, entre otros muchos, y más antiguos, de que el sistema económico planetario se ha vuelto insostenible.

Ciertamente, el sistema económico, orientado de manera constitutiva y no opcional hacia el continuo crecimiento, puede reducir la pobreza, e introducir en las clases medias a millones de personas. Es lo que han experimentado

enormes poblaciones, especialmente en Asia, en los últimos decenios. Sin embargo, esta reducción real de la pobreza solamente es posible mediante una forma de crecimiento que aumenta las diferencias sociales de formas abismales, y que destroza el único planeta disponible, hasta el punto de hacerlo inhabitable para la propia especie.

El aumento de las diferencias sociales tiene, además, otra fatal consecuencia. Ninguna democracia, ni local, ni nacional, ni global es pensable cuando las diferencias sociales son enormes. Simplemente decidirá el que ponga el dinero sobre la mesa. De ahí la erosión del estado de bienestar, incluyendo los servicios sanitarios, en los antiguos países “desarrollados”. Si antiguamente estos países cuidaban sus servicios sociales compitiendo con los países “socialistas”, la incorporación de tales países al mercado capitalista mundial ha conducido paradójicamente a que los antiguos estados de bienestar tengan que competir a escala global con un capitalismo verdaderamente “salvaje”, donde vende más quien explota más.

Se trata de verdaderas “contradicciones” en el sentido antiguo de la expresión: se destruye el medio ambiente, se destruyen los sistemas sociales que podrían paliar el daño humano que acarrea destrucción de ese medio, y se carece de recursos democráticos locales, nacionales y globales para responder a estos desafíos. Las contradicciones se hacen conscientes cuando tocan la cabeza del

gigante, y no sólo sus partes vergonzosas. Ahora bien, hablar de “contradicción” bien puede perpetuar el espejismo idealista y hermenéutico de que todo es una logomaquia. El problema concierne al sistema, y no sólo al decir de ese sistema. O, mejor: el problema concierne al surgir procesual de ese sistema, que es inseparable de su medio.

Esta particular infección pasará. De ella posiblemente saldrán reforzadas las dos grandes corrientes ideológico-políticas que se disputan el mundo. Por una parte, el nacional-populismo, a pesar de algunos estrepitosos fracasos en la respuesta a la pandemia, podrá apelar a los logros de algunos estados particulares, y a la necesidad de reforzar el control de las fronteras “nacionales”. El nacional-populismo de “derechas” o de “izquierdas”, aunque abandera la resistencia global al capitalismo, no toca más que algunos de sus efectos superficiales, como pueden ser las migraciones o las políticas de ajuste. En el mejor de los casos, promete reformas sociales que apenas puede cumplir.

Por otra parte, los duros confinamientos, y la necesidad prolongada de mantener la distancia física entre las personas, no dejan de reforzar la otra gran corriente ideológico-política, que podríamos llamar el “individual-hedonismo”. Es un epicureísmo sin jardín de Epicuro, porque aspira a definiciones radicalmente individuales de la identidad. Tan individuales, que abstracta el sexo del organismo, reduciéndolo a un puro desear que por vez primera en

la historia sirve para definir la identidad. Estas identidades, y otras muchas que se puedan obtener individualmente (y precariamente), son la ideología más adecuada para un capitalismo que erosiona, calumnia y destruye toda forma comunitaria de vida. Es mirarse a uno mismo, arreglarse a uno mismo, transformarse a uno mismo, esperando ser reconocido por todos. Es el selfie como la identidad tardo-capitalista por excelencia.

La hondura humana de estos dos grandes movimientos ideológico-políticos se muestra en sus correspondientes formas religiosas. Por un lado, el nacional-populismo se aparece como fiero nacionalismo hindú, o como islamismo “califal”. En algunos casos, se añora el nacional-catholicismo, o el nacional-protestantismo americano. Por su parte, el “individual-hedonismo” busca en la “meditación” su forma espiritual. Ciertamente, el Buda era inseparable del monacato, y el mítico Arjuna tenía en su corazón a la India entera. Pero el mercadeo capitalista transforma las experiencias originarias en religiones de un ego concentrado sobre su ombligo, y separado de todo dios, y de toda comunidad. La vinculación mutua es sustituida por los “cursos de espiritualidad”: justamente la diferencia que Durkheim percibía entre la religión y la brujería.

La llamada “izquierda” procede a mezclar nacional-populismo e individual-hedonismo en diferentes proporciones y sabores, pero carece de una propuesta propia. Simplemente aspira a participar en la cas-

ta dominante. En momentos de lucidez, critica el daño ecológico, o hace retórica en contra del capitalismo. Sin embargo, el discurso anti-capitalista usual contiene tres errores fundamentales.

En primer lugar, la ausencia de alternativas al capitalismo. El viejo Marx criticaba al socialismo utópico, con sus propuestas de sociedad alternativa. La razón, en el fondo, era su confianza ilustrada en que las “leyes de la historia”, por sí mismas, producirían un sistema superior al capitalismo. Ahora bien, cuando ya no se piensa que la historia produzca bondades de forma automática, y cuando el planeta puede ser destruido antes de llegar a esas bondades, es necesario proponer alternativas viables en una forma concreta.



imatge de Anrita1705 a Pixabay

En segundo lugar, la propuesta de alternativas está radicalmente limitada cuando se entiende que el capitalismo consiste en “mercado”, y que por tanto se trata de dominar o limitar el mercado. En realidad, el mercado es mucho más viejo que el capitalismo, el cual tiene otros momentos esenciales, como son el trabajo asalaria-

do y la propiedad privada de los medios de producción. Justamente porque la socialdemocracia no quiso criticar estas dos características esenciales, todo el discurso “progresista” post-soviético se centra en la crítica del mercado.

Ahora bien, un régimen social donde la mayor parte de la producción estuviera a cargo de empresas controladas, en distintos grados y modos, por los propios trabajadores, sería un sistema donde el trabajo asalariado y la propiedad privada habrían sido erosionados de forma significativa. De modo que ya no se podría hablar propiamente de capitalismo. Y sin embargo habría mecanismos de mercado. Y ciertamente habría menos presión hacia el crecimiento depredador, más inclusión en la riqueza, y menos necesidad de que un estado todopoderoso velara por el “socialismo”. Dejémoslo solamente apuntado, aquí a modo de utopía.

En tercer lugar, el discurso usual sobre el capitalismo tiende a “reificarlo” o, si se quiere, a “sustantivarlo”. Se habla del capitalismo como quien habla de una magna cosa. Y ciertamente todo sistema tiene algo de real y de sustantivo. Sin embargo, como sucedía también con el “fetichismo de la mercancía”, no se puede olvidar que los sistemas sociales no son meras cosas sustantivas. Son sistemas de acciones, que se estructuran desde la praxis en la que surgen. Y la praxis, los actos humanos, no son cosas, sino el surgir mismo de las cosas.

No se trata de preguntarse por la anterioridad del huevo o de la gallina. Se trata simplemente de entender los sistemas sociales como término de una estructuración práctica. Por eso, si el sistema está enfermo, es porque la praxis está enferma. Y al revés también. Si el sistema está sediento de producir, también lo está la praxis. Una de las primeras etiologías críticas de la realidad imperial es el análisis narrativo que hizo la Torah. En ella, los imperios son justamente la expresión máxima de la pretensión humana de justificar nuestra praxis por los resultados de las propias acciones. Un ansia que tiene como último resultado, en el individuo, la muerte absurda, y en el sistema imperial, las plagas que afectan a los propios opresores.

Esta pretensión individual y sistémica, que hemos analizado más detenidamente en otros lugares, implica en último término la ocultación de aquello que es más característico y esencial de nosotros mismos: la praxis, la vida, los actos. En definitiva, lo invisible, precisamente porque los actos no son cosas, sino el surgir de las cosas. Y en la fuerza de lo invisible está el origen mismo de la esperanza. Lo invisible es precisamente lo que posibilita, por la apertura constitutiva de nuestros actos, la comunidad de acto, y la comunión con el Acto puro.

Solamente el más absurdo de los idealismos puede llevar, en los pretendidos “materialistas”, a la ilusión de que el puro surgir pueda ser abarcado por nuestros

conceptos, para así ser controlado según nuestra voluntad. La génesis del mundo no es idea, ni es voluntad, ni es representación. Tales ilusiones piensan la liberación como pura auto-liberación, con lo que la praxis humana sigue entonces apresada en la frenética lógica de la auto-justificación, que globalmente no es otra cosa que la lógica del crecimiento y de la producción.

La afirmación cierta de que la civilización del capital no es viable requiere ir acompañada de la mostración práctica de que otra civilización es posible allí donde la praxis se llena, no de cosas, sino del don del puro surgir, del don del Insurgente. Las alternativas no pueden ser solamente ideas proclamadas, y proyectos diseñados. Se requiere la irrupción, en la praxis, del reinado de lo nuevo. Alguien tiene que decir: “Venid y lo veréis”. Es la prerrogativa del Mesías.

Cuando se habla de “anuncio” y de “denuncia” se puede olvidar que, sin una radical *renuncia*, la enfermedad del mundo no será sanada. Renunciar no es un mero *sustine et abstine*. Se trata más bien de un “volver a proclamar”, esta vez sobre uno mismo, y por tanto volver a oír. ¿Oír qué? Aquello que puede sanar la praxis, aquello que puede romper los círculos interminables de la auto-justificación, de la retribución, del resentimiento y de la auto-promoción. No se trata de moral ni de mera política. Cuando el oír es acompañado del poder de lo invisible, nuevas formas sociales emergen desde abajo. En

el fondo, no se trata de esperar confiadamente en que un virus hunda el sistema, sino que la Brisa santa sane su raíz.

La filosofia en la pandèmia de la Covid-19

Joan Albert Vicens

Leon Tolstoi va escriure un conte titulat *Déu veu la veritat però no la diu immediatament*¹. Narra la història d'Ivan Aksenov, un home que es passa vint-i-sis anys en una presó de Sibèria purgant un crim que no ha comès. Quan se'n descobreix el culpable, Ivan no recupera la llibertat perquè mor abans que li arribi l'autorització per sortir de la presó. La intenció de Tolstoi és mostrar-nos el procés de santificació de l'home condemnat injustament enmig del dolor i el fracàs, però de fet aquests han estat causats per la tardança en el descoberta de la veritat.

També la veritat plenària² de la pandèmia es demora i això ha ocasionat dificultats i sofriments arreu del món. No ens ha d'estranyar: la condició de la veritat és demorar-se contínuament, mostrar-se a



batzegades, sempre fragmentàriament, com l'objecte d'una recerca que mai no s'acaba.

Avancem sens dubte en el coneixement de la Covid-19: el virus ha estat aïllat i seqüenciat, sabem millor els seus efectes sobre l'organisme, disposem d'alguns tractaments i ja han començat les vacunacions, però també és veritat que la ignorància (no ho sabem tot), la incertesa (el que creiem saber no és segur) i la desorientació (no tenim sempre clar com actuar) estan marcant tot el curs la pandèmia.

El nom del virus, SARS CoV-2 (SARS=Severe Acute Respiratory Syndrom), ja ens indica que s'equiparava inicialment a d'altres virus que causen pneumònies

1 Hi ha unes quants versions d'aquest conte a internet, entre les quals aquesta: <https://www.culturamas.es/2011/01/26/dios-ve-la-verdad-pero-no-la-dice-tolstoi/>

2 Introduixo aquí l'adjectiu "plenària" per a referirme a la "veritat plenària" com a actualització de la realitat profunda de les coses, que mai s'assoleix pròpiament. Les coses en la seva actualitat immediata i primordial són també immediatament i primordialment verdaderes, realment verdaderes. Traslladat això al tema de la Covid-19: la malaltia està ja veritablement present en les nostres vides, d'això no hi ha dubte. És la malaltia real i vertadera la que pateixen els malalts... Però anem a la cerca de la realitat profunda la malaltia, volem assolir la seva veritat plenària en la seva dimensió biològica, mèdica, individual, social, econòmica..., que només coneixem fragmentàriament a base d'observacions, experiments, recerques, teories.

greus quan avui veiem que pot atacar altres òrgans, a més dels pulmons. Durant la primera onada molts malalts van rebre instruccions mortals (“Quedi's a casa, prengui paracetamol, ja li passarà, això és com una grip”; molta gent va arribar tard als hospitals) i es va confiar en fàrmacs que després no han estat gaire eficaços (hydroxicloroquina, remdesivir, interferon)³. Les mesures de prevenció de contagis i les restriccions a la població han estat canviants, confuses i contradictòries; sovint no s'han adaptat correctament als contextos locals on havien de ser aplicades.

Malgrat l'acceleració de la recerca científica sobre la Covid, no podem preveure l'evolució d'un virus que no és cap mena de substància estable ni quan temps d'immunitat adquereixen les persones infectades; no coneixem bé, més enllà d'alguns “factors de risc”, amb quins altres factors o disposicions es combina el virus per causar els diferents cursos de la malaltia; no tenim prou informació sobre les reinfeccions; no disposem de tractaments específics per als malalts; no sabem l'abast de la immunitat que crearan les vacunes, si evitaran la infecció a més de la malaltia o quina serà la seva eficàcia en diferents tipus de persones. Alguns científics aposten per la desaparició de la malaltia i d'altres diuen que convuirem in-

³ Com a exemple, vegeu els canvis d'opinió sobre el remdesivir a: <https://cnn.espanol.cnn.com/2020/04/29/que-es-el-remdesivir-la-medicina-que-podria-ayudar-a-los-pacientes-de-Covid-19/> i <https://www.who.int/news-room/feature-stories/detail/who-recommends-against-the-use-of-remdesivir-in-Covid-19-patients>

definidament amb el virus. Hi ha qui parla d'una successió de pandèmies com aquesta i d'altres diuen que trigarem segles a veure un virus tan agressiu com el SARS CoV-2⁴.

La incertesa s'estén a la gestió de la pandèmia. Tot i que l'OMS intenta traslladar les mateixes orientacions a tots els països⁵, hom distingeix tres estils de gestió: 1) l'asiàtic, basat sobretot en el control digital de la població, 2) l'europeu, que renuncia a aquell control per raons polítiques i apostà més per les quarantenes, o 3) el populista (Trump i Bolsonaro), que deixa que la gent decideixi si aplica o no les mesures de control i dóna prioritat a l'economia. Es constata que les mateixes pràctiques produeixen resultats diferents en funció de variables poblacionals, geogràfiques, econòmiques, socials i culturals. Fins i tot l'ús de les mascaretes, molt recomanable, planteja dubtes en algunes circumstàncies.

No existeix cap acord sobre el “significat” històric de la crisi i tampoc sobre el seu “sentit” en termes antropològics. No hi ha previsions compartides sobre les seves conseqüències polítiques, econòmiques, socials i psicològiques a llarg termini, ni sobre els aprenentatges que en podem treure per a l'esdevenir. Hi ha polèmi-

⁴ De manera periòdica apareixen articles a la premsa on diferents experts fan balanç sobre l'estat de les recerques sobre la Covid-19: <https://www.elperiodico.cat/ca/ciencia/20201121/tot-el-que-no-sabem-de-la-Covid-19-8214085>

⁵ Cf. per exemple, O.M.S. Actualización de la estrategia frente a la Covid. Abril 2020 https://www.who.int/docs/default-source/coronavirus/Covid-strategy-update-14april2020_es.pdf?sfvrsn=86c0929d_10

ques enceses sobre com repercutirà en el sistema capitalista i l'ordre mundial.

Es podria concloure, en definitiva, que la “veritat” de la pandèmia és la que és –“només Déu la veu”, en el llenguatge de Tolstoi– però nosaltres no la sabem ni de bon tros. “Déu no la diu immediatament” i a nosaltres ens costa descobrir-la. La pandèmia no és un “objecte” perfectament accessible i disponible, sinó *un procés en marxa i inacabat*, que tan sols entenem d’una manera fragmentària i no sabem què pot donar de si. D’ella podem dir el que Ortega y Gasset predicava de qualsevol realitat experimentada: “En todo ser dado, en todo dato del mundo encontramos su esencial línea de fractura, su carácter de parte y solo parte, vemos la herida de su mutación ontológica, nos grita su dolor de amputado, su nostalgia del trozo que le falta para ser completo”⁶.

La realitat manifesta en les nostres apre-hensions té sempre un caràcter fragmentari, obert, dinàmic, processual i respectiu a d’altres realitats i al conjunt del món (X. Zubiri). Això fa que qualsevol discurs teòric sigui parcial, incomplet, precari, provisional i falsable. Fins i tot la recerca científica més refinada està sotmesa a la limitació intrínseca de qualsevol experiència. Aquesta indeterminació irreductible també l’han d’assumir tots els que s’esforcen per entendre el procés de la pandèmia, i els filòsofs més que ningú. També en aquest cas s’aplica el que deia Sant

Agustí: “Cerquem com busquen els que encara no han trobat, i trobem com troben els que encara han de buscar, perquè quan l’home ha acabat alguna cosa no ha fet sinó començar”⁷.

Als *Principis de la filosofia del dret* (1821) Hegel diu que “la filosofia és el seu temps aprehès amb pensaments”, però després aclareix que “la filosofia arriba sempre tard. Com a pensament del món, s’esdevé en el temps només després que la realitat ha consumat el seu procés de formació i es troba ja llesta i acabada (...) l’òliba de Minerva inicia el seu vol quan es fa fosc”⁸. L’òliba simbolitza la deessa Minerva (Atenea, a Grècia), nascuda de la testa de Júpiter-Zeus, patrona de la saviesa i les arts, una dona d’ulls grans i penetrants representada amb un aspecte guerrer. L’au capaç de veure-hi en la foscor aixeixa el vol quan el dia s’ha consumat. A la raó filosòfica, ve a dir Hegel, li cal distanciar-se del fragor dels esdeveniments per tal d’esbrinar-ne la consistència i el sentit.

D’acord amb l’anterior, haurem de renunciar a concloure ja ara una “filosofia de la pandèmia”, igual que no s’esqueia una anàlisi filosòfica de la Revolució bolxevic al gener de 1918. No podem parlar de la pandèmia de la Covid com ho fem de la “grip espanyola” de 1918. La pandèmia no ha consumat encara el seu “procés de formació”, ni està “llesta” ni està “acabada”. La seva consistència i el seu significat profund trigaran a fer-se evidents.

⁷ Sant Agustí, *De trinitate*, IX, 1.

⁸ G.W.F.Hegel, *Principios de la filosofia del derecho*, 24.

⁶ Ortega, ¿Qué és filosofía? Alianza Ed-Revista de Occ. pp. 77.

Per això resulten agosarades igualment moltes especulacions teòriques sobre el futur post-Covid. N'hi ha de tots colors, trobem els qui aposten per canvis revolucionaris i els que diuen que tot continuará igual. S. Zizek parla d'una crisi del capitalisme que donarà lloc a un "comunisme reinventat"⁹; G. Agamben diu que s'està consolidant "un estat d'excepció permanent" justificat en la bioseguretat i que ens mena cap a un nou totalitarisme¹⁰; D. Innerarity sosté que la pandèmia obre una oportunitat per a la reforma de la governança europea i mundial¹¹; G. Markus pensa que facilita una transformació



Foto de Markus Spiske a Pexels

moral de la societat que s'hauria de produir mitjançant una "revolució metafísica" que canviï les consciències¹²; Byung-Chul Han creu que la crisi actual no afectarà greument el capitalisme perquè "els virus no fan revolucions" sinó que les fem les persones¹³ i pronostica que després de la pandèmia "sobreviure es convertirà en quelcom absolut, com si estiguéssim en un estat de guerra permanent"¹⁴. La majoria de líders parlen de "tornar a la normalitat" un cop "superada" la crisi, però toten amb els qui remarquen que la "normalitat" anterior a la Covid no es reduïa a anar pel carrer sense mascareta o tenir els restaurants oberts, perquè consistia malauradament en serveis públics deteriorats, treballs precaris, habitatges sobreocupats, abandonament dels vells, violència contra

⁹ Ha estat un best seller mundial el llibre de Zizek *Pandemia, La Covid-19 estremece el mundo*, Barcelona: Anagrama, 2020, on diu que la pandèmia deixarà el capitalisme ferit de mort. Ho explica amb una analogia: "la epidèmia del coronavirus és com l'atac de la "Tècnica dels cinc punts de pressió que fan explotar el cor" en el sistema capitalisme global, un senyal que no podem seguir com fins ara, que cal un canvi radical". Aquesta tècnica l'usa la protagonista de la pel·lícula Kill Bill II: colpeja cinc punts del cos del seu contrincant i aquest mor quan s'allunya i fa cinc passes. També el capitalisme es pot mantenir una temporada més, però la seva substitució és inevitable. Quina n'és l'alternativa? Un "comunisme reinventat" que Zizek defineix com un sistema on s'abandonen els mecanismes del mercat i els estats controlen l'economia i els serveis bàsics per salvar la població, i on tenen lloc "una plena solidaritat incondicional i una resposta coordinada a nivell global" per frenar la pandèmia.

¹⁰ Agamben desenvolupa aquestes idees en la sèrie d'articles que es poden llegar a <https://www.quodlibet.it/una-voce-giorgio-agamben>

¹¹ Al seu llibre, *Pandemocracia. Una filosofía de la crisis del coronavirus* (Barcelona: Galaxia Guttengerg, 2020) D. Innerarity diu que "aquesta crisi no és la fi del món, sinó el final d'un món" i ens obliga a un canvi en la manera d'interpretar la realitat, que cal pensar en perspectiva sistemàtica-complexa, acceptant les incerteses i el desconeixement. També ens força a canviar la manera de governar-la: ho hem de fer globalment i reforçant la integració de la UE. Finalment, ens hauria de portar a percebre d'una altra manera els problemes globals, que són invisibles, i no es poden contenir dins de fronteres: cal que els sentim com a membres d'una sola espècie tota ella vulnerable: "és l'hora del que és comú".

¹² Markus Gabriel, "El orden mundial previo al virus era letal.", *El País*, 25-3-2020. https://elpais.com/cultura/2020/03/21/babelia/1584809233_534841.html

¹³ Byung-Chul Han, *La emergencia viral y el mundo del mañana*, *El País*, 22-3-2020. <https://elpais.com/ideas/2020-03-21/la-emergencia-viral-y-el-mundo-de-manana-byung-chul-han-el-filosofo-surcoreano-que-piensa-desde-berlin.html>

¹⁴ Així ho explica en una entrevista a *La Vanguardia*, 12-05-2020: <https://www.lavanguardia.com/cultura/20200512/481122883308/byung-chul-han-viviremos-como-en-un-estado-de-guerra-permanente.html>

les dones i altres desigualtats majúscules; un seguit de circumstàncies lamentables que no han estat neutrals en la incidència de la malaltia¹⁵.

Ara per ara, doncs, no tenim clars els fets d'aquesta pandèmia i tampoc la seva interpretació i besllumem després d'ella un futur diferent que no es pot concretar. Es traslladen al terreny de la "teoria de la pandèmia" la incertesa i la desorientació que marquen la nostra existència personal fa mesos. S'uneixen en aquest cas la incertesa epistèmica i la incertesa psicològica¹⁶. La sociòloga Eulàlia Solé diu sobre la pandèmia que: "l'única veritat és que hem de sotmetre'ns a l'imponderable"¹⁷. Sèneca, molts segles abans, aconsellava: "Imposem la serenitat al nostre esperit i paguem sense queixa el tribut de la mortalitat. L'hivern porta les gelades: cal passar fred. L'estiu torna les calor: cal sofrir la calda. La malastrugança de l'aire tempta la nostra salut: cal estar malalt"¹⁸.

Però la mentalitat dels humans del segle XXI no casa bé amb la resignació estoí-

¹⁵ També es pot llegir un recull informal d'articles de diferents pensadors d'arreu del món, sobre la pandèmia a: Div. Autors. Sopa de Wuhan. Pensamiento contemporáneo en época de pandemias, ASPO, 2020.

¹⁶ En una entrevista a In limbo Conversations, el filòsof K. MacCain analitza com en la pandèmia coincideixen la incertesa psicològica de la gent davant la malaltia i la incertesa epistémica que afecta en major o menor mesura qualsevol coneixement humà: <https://www.inlimboconversations.com/post/episode-9-kevin-mccain-uncertainty-and-reasoning-during-the-pandemic>

¹⁷ E. Solé. "Analogies i no del 1821 a la Covid", *La Vanguardia*, 13-11-2020: <https://www.lavanguardia.com/opinion/20201113/49421747598/analogies-i-no-del-1821-a-la-Covid.html>

¹⁸ Sèneca, *Cartes a Lucili*, IV, 47.

ca. No ens conformem amb el patiment i lluitem obstinadament contra la mort; tothom espera solucions ràpides a la Covid, costa d'acceptar el ritme "lent" del treball científic (malgrat la rapidesa insòlita de les investigacions en aquest cas) i les dificultats de la gestió política de la crisi. I en aquest context es reclama als filòsofs que hi diguin la seva.

"Siempre he pensado –escriu D. Innerarity– que cuando se recurre a un filósofo para tratar de hacer inteligible una situación es porque han fracasado antes todos los que eran más competentes para ello, de modo que esa solicitud no me pone especialmente contento; más bien pienso que es un síntoma de la gravedad de la situación"¹⁹.

És veritat que la situació és greu i que tothom busca claredat i respostes, també interpellant els filòsofs. Però el comentari d'Innerarity planteja dubtes: sembla que si d'altres de "més competents" han fracassat, el més prudent seria no obrir la boca.

El filòsof ha d'anar amb peus de plom si no vol que les seves paraules incrementin el guirigall que hi ha en plena crisi. Estem lluny de "comprendre" –en el sentit cartesià "d'abraçar amb el pensament"– el fenomen de la pandèmia i hem d'esperar a veure com evoluciona, però això no redueix a zero l'espai de la filosofia durant la pandèmia. La raó crítica opera en tota

¹⁹ D. Innerarity, *Pandemocracia*, II, op cit. Posició a Kindle: 231 ss.

circumstància, conscient dels seus objectius, els seus recursos i els seus límits, que poden canviar en funció del moment.

La filosofia com a activitat racional no s'atura mai. Li tocarà d'analitzar a fons el procés de la pandèmia un cop hagi culminat (si és que culmina), però mentrestant ha de romandre de guàrdia durant tota la crisi exercint les seves funcions pròpies (radicalització, crítica i emancipació) per contribuir a comprendre-la millor, gestionar-la millor i, si és possible, viure-la millor. No és tant una filosofia *de* la pandèmia com una filosofia *en* la pandèmia, “mentre” l'estiguem patint.

El filòsof s'aprofita de l'avantatge de no estar en primera línia de la gestió de la pandèmia, a diferència de polítics, funcionaris, economistes, epidemiòlegs o metges; no rendeix comptes davant dels electors, no participa en comitès de crisi, no s'enfronta a l'oposició parlamentària ni a la premsa, no ha de simular res, no ha de complaure o evitar disgustar a algú. Aquesta posició “marginal” li dóna la llibertat, la distància i la pausa que són imprescindibles per a l'anàlisi del què passa i dels discursos sobre el que passa. És la marginalitat crítica i secular de la millor filosofia que Sòcrates va representar com ningú més.

Des d'ara mateix, doncs, podem adoptar una actitud “socràtica” en relació a la pandèmia. Això inclou posar en relleu la complexitat que amaga, forçar l'atenció envers els fets positius (separant-los de

les creences i les interpretacions), subratllar els avantatges i limitacions de la metodologia científica, fer preguntes pertinents (que sovint resulten impertinents), acotar els conceptes en joc, analitzar tant els discursos “experts” com les xerrameques triomfants i qüestionar-ne les raons, els pressupòsits i les motivacions, i guiar la deliberació sobre les qüestions ètiques que suscita la situació que vivim. Per tant, té tot el sentit del món que Innerarity es proposi fer una “reflexió filosòfica d'urgència” justificada pels “errors teòrics” en la interpretació de la pandèmia, els quals han provocat, segons ell, errors de gestió: “hem volgut fer intel·ligible la crisi – diu– amb categories inadequades”²⁰. La mirada filosòfica sempre és especialment sensible als “errors teòrics” que tenen repercussions pràctiques, més encara en les colpidores circumstàncies que vivim.

Proposem a continuació alguns temes i tasques que la filosofia pot abordar mentre la pandèmia dura però que transcedeixen la seva durada. No podem fer encara rigorosament una filosofia *de* la pandèmia, però això no ens excusa de fer filosofia *enmig* de la pandèmia.

1) Què és una pandèmia? Una pandèmia és essencialment una malaltia que s'ha escampat arreu del món, però és molt més que això. Reduir-la a emergència sanitària és una simplificació. Té raó Innerarity quan diu que es tracta d'un fenomen complex que cal abordar amb la perspectiva pròpia del “pensament com-

20 Ibíd. Posició a Kindle: 241.

plex". La filosofia té l'obligació de "complicar" les coses, això vol dir que ha d'evidenciar tot allò que *co-impliquen*. Sempre aprehenem unes coses "entre" d'altres. En el cas de la pandèmia observem que el virus i la malaltia s'insereixen en una xarxa de relacions que els constitueixen o els determinen. Una pandèmia no és simplement una infecció universal, sinó un procés complex que té repercussions estructurals en el funcionament de la societat. L'explosió de contagis afecta les activitats productives, laborals i comercials, la mobilitat, els serveis públics, l'aparell administratiu-institucional, la recerca, els costums, els fluxos d'informacions, la vida quotidiana, l'ànim de la gent... totes les relacions humanes. La pandèmia de la Covid, a més d'alterar greument el sistema sanitari, ha impactat en el conjunt d'un sistema social ja farcit de desequilibris i desigualtats i ha desencadenat una nova crisi descomunal que s'ha sumat a la crisi crònica en què viu un percentatge molt notable de la població fins i tot als països més rics. Com tot procés, la pandèmia és una estructura de dinamismes diversos, en el quals confluixen moltes variables, amb etapes o fases distingibles, que està produint noves realitats. Ningú no sap encara com evolucionarà en el futur el virus SARS Cov-2. Qui sap el que encara pot donar de sí l'actual pandèmia...

La filosofia pot influir perquè es vagi assolint, tant com es pugui, sense menystenir les incerteses, un coneixement de la veritat de la pandèmia que tingui en compte la seva complexitat processual i el seu

marc social, econòmic, ambiental, etc. i que resulti del que Ortega anomenava la "suma de totes les perspectives".

2) Quina és la causa de la Covid-19?

La resposta que rebrem habitualment serà que la causa n'és el virus SARS CoV-2. La malaltia rep així una explicació monocausal que, tanmateix, no és suficient. De fet, hi ha moltes persones que porten el virus i no estan malaltes, és a dir, no patteixen cap dany a resultes de la infecció. "Si es defineix una malaltia en referència a una determinada causa compartida – comenta A. Broadvent, filòsof de l'epidemiologia–, s'oblida en certa manera que hi ha d'altres factors causals en joc que hi han de ser perquè aparegui la malaltia". S'han de buscar, doncs, els factors que fan que unes persones que tenen el virus desenvolupin símptomes i d'altres no. Entren en escena aleshores les anomenades "explicacions multifactorials". La malaltia de la Covid-19 i la seva evolució en les persones infectades resulta d'una concatenació d'altres causes i factors, a més del virus: la condició immunològica de les persones, malalties prèvies, factors genètics, edat, alimentació, hàbits d'igiene, estrès, estil de vida, nivell socioeconòmic, l'accés efectiu a uns bons serveis públics de salut, etc. La diversitat tan gran de circumstàncies i disposiciones que tenen alguna incidència en la malaltia ens obliga a evitar judicis simplistes. A Europa, per exemple, hi ha més bons serveis de salut que poden reduir les morts, però la mortalitat europea és major que l'africana, perquè a l'Africa és molt menor

el percentatge de població de més de 65 anys, la més sensible a la malaltia. En canvi, l'impacte econòmic de la pandèmia és brutal a l'Àfrica (amb increments de l'atur de fins al 50% i una misèria desbordant que també fa víctimes) perquè allà els governs no poden subvencionar empreses i treballadors mentre duri la crisi.

Broadbent proposa elaborar explicacions multifactorials amb un “model contrastador” (*contrastative model*) que intenti justificar per què la malaltia es manifesta en unes persones infectades i en d'altres no, o creix en determinats països o grups de població més que en d'altres, o perquè les mateixes mesures de control de la pandèmia són més eficaces en alguns llocs que d'altres²¹.



Imatge de Gerd Altmann a Pixabay

La disposició a admetre una causalitat complexa té efectes teòrics i també pràctics i polítics, perquè una explicació multifactorial fa més evidents les responsabilitats que tenen els governs o les es-

tructures del poder en les circumstàncies que faciliten la propagació de la malaltia i la multiplicació dels seus estralls. L'aplicació del “model contrastador” ajuda a discernir els condicionaments polítics, econòmics, culturals o ambientals que tenen alguna repercuSSIó en el desenvolupament de la pandèmia. No és el mateix establir l'etiologia d'una malaltia que explicar la pandèmia d'aquesta mateixa malaltia. Si seguim el fil de la respectivitat i la co-implicació que travessa tot allò real, s'arriba a veure la importància que han tingut en l'eclosió i la incidència de la Covid factors com la reducció dels hàbitats on viuen les espècies salvatges i la destrucció de la biodiversitat, la comercialització d'animals salvatges sense controls sanitaris, la mobilitat tan fàcil de les persones per tot el planeta, la creixent desigualtat econòmica i social que deixa a grans sectors de la població mundial en un estat de major vulnerabilitat davant les malalties, la retallada general dels serveis públics durant l'hegemonia mundial del neoliberalisme, la manca d'equitat de la població en l'accés als serveis de salut i als mitjans d'autoprotecció (gel de mans, mascaretes, mampares, etc.), la marginació social de la gent gran, les polítiques de la improvisació i l'autoconfiança que practiquen la majoria dels governs, o la descoordinació entre els estats i institucions internacionals com l'OMS, la qual feia temps que advertia

21 A. Broadbent, “Philosophy of Epidemiology, Decolonising Medicine and the Pandemic”, In limbo conversations, 2-9-2020:

<https://www.inlimboconversations.com/post/episode-7alexander-broadbent-philosophy-of-epidemiology-decolonising-medicine-and-the-pandemic>

dels perills de les pandèmies²².

Si és veritat, com deia Aristòtil, que la filosofia és el “coneixement de les causes”, a ella li correspon vetllar perquè es mantingui sempre oberta la recerca de les causes i els factors condicionants de la pandèmia i perquè s’adoptin metodologies adequades per evidenciar-los. Allà on d’altres intenten simplificar les coses i confondre-les, el pensament filosòfic les complica i hi posa la llum de la raó.

3) Les ciències i el mètode. Deia Descartes que “no n’hi ha prou de tenir l’esperit bo, sinó que el principal és aplicar-lo bé”²³. Tant de bò que un dels efectes colaterals positius de la crisi actual sigui posar en relleu la primacia de les ciències experimentals i del mètode científic en l’estudi de les malalties, els seus efectes i els seus remeis. Sembla que les ciències guanyen terreny a les pseudociències, les idees absurdes o la demagògia populista.

L’examen exhaustiu i constant dels mètodes és una tasca fonamental de la filosofia de la ciència, bàsica per al treball científic.

22 Quan expliquen la “grip espanyola” de 1918, els historiadors no es limiten a parlar d’un virus sinó dels moviments de tropes que van facilitar la difusió de la malaltia, de les altes taxes d’infecció entre els soldats, famolencs i debilitats, i entre una població també mal alimentada que patia els rigors de la guerra, de l’ocultació de la malaltia per la censura en els països bel·ligerants, que va retardar l’aplicació de les mesures de protecció, de la precarietat dels serveis sanitaris públics a causa també de la guerra, del nivell de la medicina en aquella època, etc. Amb la pandèmia de la Covid-19 hem d’intentar elaborar també una explicació anàloga igual de complexa.

23 R. Descartes, *Discurs del mètode*, I, AT VI 2. Trad. Pere Lluís Font, Barcelona: Ed. 62, 1996.

Per a contrastar les seves hipòtesis i teories, la ciència, com a mínim, ha de “tornar als fets” i no ho pot deixar de fer per falsar hipòtesis il·lusòries o teories sense base. La falsabilitat és un tret essencial de qualsevol afirmació científica. Els “fets positius que per la seva pròpia índole són accessibles a qualsevol” (X. Zubiri) són difícils d’obviar fins i tot pels xarlatans; els fets científics (fets emmarcats en una determinada teoria científica) valen més que les elucubracions de les pseudo-ciències i les ocurrències dels venedors de fum.

Els fets correctament establerts han conduït en la majoria dels estats la gestió de la pandèmia: per això s’han reobert les escoles (un cop s’ha verificat que els infants no són grans transmissors de la malaltia), s’han contrarestat les estratègies populistes (perquè provoquen més contagis i més mortalitat), s’han modificat els tractaments de la malaltia (elegint o desestimant fàrmacs més o menys eficaços) i s’ha disposat un ordre de prioritats en els plans de vacunació (primant els col·lectius que són més vulnerables).

Al filòsof li pertoca, més que a ningú, cridar l’atenció sobre els fets, tenir en compte les aportacions de més consens dins la comunitat científica i no permetre que es tanqui la porta al debat i la crítica. La filosofia posa en valor el treball insubstituïble de les ciències però alerta dels límits i del caràcter problemàtic i sempre provisional de les seves descobertes. La recerca científica sempre ha de ser “vigilada” perquè no és estrany que incorporei perjudicis

culturals o d'escola o es sotmeti a interessos econòmics i polítics. El fet que el conseller delegat de Pfizer fes un gran negoci venent el 62% de les seves accions a la companyia el dia que s'anunciaven els bons resultats de la vacuna posa sota sospita, amb raó, la seva credibilitat²⁴.

Igualment, el filòsof ha de recordar que la pandèmia no es redueix a un problema científic que rebrà una solució científica. Si s'esforça per salvaguardar la naturalesa complexa i multifactorial de la pandèmia, ha d'insistir també que, a més de la resposta mèdica i científica, la pandèmia requereix també una combinació programàtica de respostes polítiques, econòmiques, educatives, psicològiques, ètiques i que no totes les respostes es poden justificar igualment per l'interès general.

Es tracta, doncs, de mantenir l'atenció als fets, de revisar constantment les metodologies i d'obrir la recerca i el debat tant com calgui per comprendre i encarrilar l'enorme problema que tenim entre mans.

4) Pandèmia i postveritat. En aquesta mateixa revista Jordi Corominas²⁵ ha mostrat que la pandèmia s'acompanya d'una "infodèmia" descomunal i igualment desesperant que ruixa internet i les xarxes socials de tota mena de barbaritats i falsedats sobre la malaltia, el seu origen,

gestió, tractaments, les vacunes... Es divulguen idees absurdes, teories conspiratives, rumors falsos, il·lusions neuròtiques, creences religioses ridícules²⁶ i moltes mentides perfectament planificades que causen víctimes. La web Maldita.es, especialitzada en la denuncia de *fake news*, havia registrat a principis de desembre de 2020 fins a "848 mentides, alertes falses i desinformacions sobre el coronavirus"²⁷, moltes de les quals viatgen per les xarxes socials en vídeo-reportatges manipulats, missatges d'associacions negacionistes ("Médicos por la verdad", moviments anti-vacunes...), testimonis dramàtics de suposats metges o científics, declaracions falsament atribuïdes a personatges públics, notícies que revelen fets que mai s'han produït, tergiversacions de les instruccions donades per les autoritats, etc. Tot plegat, esfereïdor.

Aquestes munts de falsedats que circulen sense aturador abonen la desconfiança de la gent en les informacions científiques més contrastades sobre la Covid, les dades dels governs sobre l'evolució de la pandèmia, la utilitat de les mesures de prevenció del contagi o la seguretat de les vacunes. Una enquesta del CIS publicada a principis de desembre informa que el 55,2% de la població espanyola prefereix no vacunar-se i esperar a veure

26 Com a mostra un botó: "el virus no pot penetrar en els creients durant els oficis religiosos", han repetit els patriarques ortodoxos servis, alguns d'ells, per cert, morts per la Covid. Cf. <https://www.lavanguardia.com/internacional/20201127/49736940471/rusia-iglesia-ortodoxa-coronavirus-pandemia-jerarcas.html>

27 Podeu consultar aquesta sèrie de falsedats a: <https://maldita.es/malditobulo/2020/12/03/coronavirus-bulos-pandemia-prevenir-virus-Covid-19/>

24 <https://www.lavanguardia.com/economia/20201112/49412826596/ceo-pfizer-albert-bourla.html>

25 Cf. J. Corominas, "Infodèmia. Una pestilència indeturable", *Perifèria CPG VII*, 2020.

els efectes de la vacuna²⁸. Això no deixa de ser curiós, perquè quasi tothom es pren la medicació indicada pels metges en cas de malaltia sense fer gaire cas del que diuen els prospectes sobre els efectes secundaris, alguns dels quals són per posar-se a tremolar. ¿Estem davant d'un cas de prudència lògica o de contaminació infodèmica?

Els polítics populistes s'han abonat a les teories conspiratives i negacionistes. D. Trump, un cop més, ha estat l'exemple lamentable que d'altres han imitat. Ha fet de tot en aquest assumpte: no reconèixer la crisi, reduir la Covid a una grip sense importància que ell mateix ha superat sense gaire problemes, dir que l'epidèmia ja reculava o que s'acabaria aviat, qüestionar totes les mesures ortodoxes de prevenció i negar-se a portar mascareta, ridiculitzar els millors especialistes, relacionar els immigrants amb els contagis, presentar la malaltia com un atac xinès contra el seu país i alhora dir que responia a un pla dels demòcrates per robar-li la presidència, o atribuir-se l'èxit de les noves vacunes²⁹.

El "sistema de la postveritat"³⁰ facilita l'emergència, l'èxit, la proliferació i la permanència d'una multitud de mentides d'aquesta classe contra les quals, de moment, no hi ha cap vacuna que valgui.

28 https://www.consalud.es/pacientes/especial-coronavirus/cis-espanoles-prefieren-efectos-vacuna-Covid-19-medico-recomienda-89188_102.html

29 Una antología de las mentiras de Trump sobre la Covid puede leerse en The atlantic: <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2020/11/trumps-lies-about-coronavirus/608647/>

30 Cf. J.A. Vicens, "[La postveritat com a sistema](#)". Perifèria CPG, 5/2018.

Correspon a la filosofia mantenir-se alerta en aquest punt, per donar criteris per a la separació del gra de la palla i, sobretot, per ajudar a entendre quins són els mecanismes psicològics, polítics, històrics i tecnològics que expliquen el fenomen de la infodèmia i, en general, l'èxit lamentable de moltes postveritats.

5) Les "narratives" de la malaltia.

Susan Sontag va examinar críticament fa dècades les "metàfores" i narratives de la tuberculosi, el càncer o la SIDA³¹. A nosaltres ens toca fer-ho també avui amb la pandèmia de la Covid-19 amb la idea de veure si ajuden o no a comprendre-la en la seva complexitat.

Sobre la Covid es van consolidant també diferents narratives o llenguatges que sovint es barregen. Alguns exemples:

i) *El llenguatge mèdico-científic*: L'usen "experts" com Fernando Simón o Oriol Mitjà i a continuació també l'adulta la gent, que parla de "càrrega viral", "aplanar la corba", de "PCR" o d'"antígens" amb tota naturalitat. És una narrativa basada en dades estadístiques que compta amb el prestigi que té la medicina com a ciència. Tot i que s'omple de frases condicionals i expressions com "creiem que...", "sembla que...", acaba transmetent seguretat, alimenta la sensació que algú sap de què va la cosa, i encomana una certa esperança.

31 S. Sontag, *La enfermedad y sus metáforas*, Barcelona, De bolsillo, 2008.

ii) *El llenguatge militarista*: el virus és “l’ennemic” a qui “ens enfrontem” en una “batalla” amb totes les “armes” fins que el “derrotem”, cosa que aconseguirem si lluitem “junts”: serà una “victòria” de tota la societat. Fins i tot un científic sempre ponderat com el Dr. Valentí Fuster (Hospital Mount-Sinaí, NY) diu que “contra el coronavirus lliurem la Tercera Guerra mundial, aquest cop biològica”³². Aquest vocabulari bèl·lic és la base principal del llenguatge polític, reforça el lideratge dels governs, congrega a la població a una empresa de salvació col·lectiva i impulsa el nacionalisme. Quan insisteix en l’origen “estranger” del virus (Trump, Abascal) deriva cap al racisme i la xenofòbia.

iii) *El llenguatge universalista*: es concreta en expressions com “la malaltia ens afecta a tots”, “ens fa iguals”, “no té classe social”, “travessa fronteres”. Fa circular la idea que es tracta d’un problema humà i universal, però pot ocultar que no tots els grups socials pateixen la malaltia en el mateix grau perquè està funcionalment associada a factors econòmics, polítics i socials.

iv) *El llenguatge apocalíptic*: presenta la pandèmia com el daltabaix que obrirà una nova època on “res no serà igual”, parla de “fi del món” o de “fi d’un món”, l’actual: aventure una reforma radical del capitalisme, o l’adveniment d’un nou comunisme, o la creació d’un sistema biropolític totalitari i digital... Es parla de la pandèmia com

d’una “oportunitat”, un moment àlgid que representaria “el veritable començament del segle XXI”. Així queda associada a les pors i les esperances que travessen la història i la política.

La filosofia és sempre, ineludiblement, una “anàlisi crítica” del llenguatge i a ella li correspon anar veient en quina mesura aquestes narratives sobre la Covid enterboleixen o no la percepció que en tenim i expressen bé o malament tot allò que està significant per a les persones, especialment els malalts i els seus familiars, i per a la nostra societat. Pensem, però, que val la pena incorporar com a hipòtesi de treball el que diu Sontag: “la malaltia no és una metàfora i la manera més autèntica d’encarar la malaltia –i la manera més sana d’estar malalt– és la que menys es presta i més es resisteix al pensament metafòric”³³.



Foto de Karolina Grabowska a Pexels

6) La reflexió moral. Ara mateix, sense esperar que s’acabi, la pandèmia planteja una multitud de problemes morals que no es poden resoldre exclusivament

32 https://www.elnacional.cat/ca/salut/dr-fuster-vivint-guerra-mundial-biologica-coronavirus_557583_102.html

33 Ibid. p. 11.

des de les ciències o la política. N'esmentem alguns: Com distribuir entre la població uns recursos sanitaris escassos? (l'atenció als malalts de la Covid ajorna proves diagnòstiques de malalties greus, intervencions quirúrgiques, etc)³⁴. A qui donar prioritat a les UCI en situacions de col·lapse del servei?³⁵ És pot impedir als familiars l'accés als pacients moribunds per por a nous contagis? És legítim un control digital estricte de la població per contenir i mitigar els contagis, encara que això vagi contra el seu dret a la privacitat? És lògic que cedim a Google o Amazon tota mena d'informacions personals i ens neguem a fer-ho a l'estat perquè pugui gestionar millor una crisi aguda? Com resoldre la dicotomia economia-salut que es planteja a cada moment quan les restriccions arruïnen petites empreses i autònoms? Es pot迫car a treballar fora de casa les persones més vulnerables a la Covid? A qui cal vacunar primer? La vacuna ha de ser per qui primer la pagui? Com s'hauria de distribuir als països més pobres que no podran pagar-la? Ha de ser obligatòria, la vacuna? Estem moralment obligats a vacunar-nos per protegir d'altres persones, com a mínim? Poden continuar els assaigs clínics de noves vacunes, suministrant placebos a milers de voluntaris que corren el risc d'infectar-se, quan

ja disposem de vacunes eficients? Com s'han d'establir les responsabilitats en relació a les víctimes de la pandèmia?... I podríem continuar.

Qüestions com aquestes han de ser objecte de deliberacions ètiques obertes a tots els implicats, on els filòsofs poden jugar el seu paper. Diego Gracia ha establert molt bé les pautes que ha de seguir un procés de deliberació ètica que orienti una pràctica prudent: prestar atenció als fets, discernir i ordenar els valors en conflicte, proposar les pautes d'actuació (normalment vies intermèdies) que preservin en la mesura del possible els valors superiors d'acord amb els nostres deures fonamentals (sense desconèixer el marc legal, que sempre pot ser modificat), i examinar críticament les actuacions realitzades i les raons concretes que les han inspirat³⁶.

D'altra banda, el procés real de la pandèmia ha produït comportaments virtuosos admirables que normalment passen desapercebuts en una societat que prima l'èxit econòmic i social i la visibilitat. Aquí cal esmentar en primer lloc el personal sanitari que ha treballat i encara treballa sense defalliment, sense horaris, amb sous ridículs, jugant-se la vida, al servei dels malalts de la Covid³⁷. També destaquen la perseverança dels mestres i el professorat en l'atenció i seguiment

34 És notori que s'ajornen consultes, tractaments i intervencions quirúrgiques per poder atendre l'allau de malalts de Covid.

35 Aquest problema es va presentar dramàticament durant la primera onada, sobretot. Per exemple: <https://elpais.com/sociedad/2020-03-20/las-uci-se-preparan-para-desbordarse-y-tener-que-dar-prioridad-a-unos-enfermos-sobre-otros.html>

36 Gracia explica el mètode deliberatiu en els seus treballs sobre bioètica, per exemple: *Bioética minima*, Madrid, Triacastelia, 2019.

37 Al meu diari local, el *Diari de Sabadell*, com en molts d'altres, s'han dedicat espais als "herois de la pandèmia": <https://www.diaridesabadell.com/2020/04/10/herois-coronavirus-sabadell/>

dels seus alumnes i la feina incansable de molts altres servidors públics, entitats solidàries, etc. Tots ells abonen la idea que existeix una mena de reserva moral en la nostra societat que surt a la superfície en situacions dramàtiques; testimonien la pervivència tossuda del millor de l'ésser humà a través de les pitjors vicissituds.

Com a contrapunt, hi ha també els negociants de la Covid, els qui hi cerquen un rèdit polític o electoral, els qui s'entreguen a pràctiques irresponsables que poden escampar la malaltia, els qui aprofiten el drama per difondre les seves idees boges...

L'ètica també és una reflexió sobre les virtuts i els vicis que totes aquestes pràctiques exemplifiquen.

7) El mal i la condició humana. Es parla de la pandèmia com d'una "desgràcia", una "catàstrofe". Seria un mal per causes "naturals". La mort per Covid és una "mort natural" que té el virus com a responsable. Les desgràcies "naturals" ens cauen a sobre: "Què hi vols fer?", "Així és la vida!", "Cal ser forts!", diem en aquests casos. Va resultar xocant escoltar dir al president brasiler, Jair Bolsonaro: "Lamento els morts, els lamento. Tots morrem algun dia. Aquí tothom morirà. No val la pena provar de fugir d'això. Fugir de la realitat. Hem de deixar de ser un país de mariques"³⁸.

38 Aquesta declaració es pot llegir a: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20201111/49407011999/jair-bolsonaro-coronavirus-tenemos-dejar-pais-maricas-brasil.html>

La interpretació de la pandèmia com un mal "natural" té dues derivacions de signe contrari. D'una part, és veritat que la Covid ens confronta amb quelcom conatural a l'existència humana: la malaltia i la mort. Hi hem de comptar. Teresa de Jesús deia que hem de "digerir la mort" i igualment hem d'assimilar les malalties que tard o d'hora ens arriben. El fet que hi lluitem d'una manera raonable no implica que les considerem estranyes a la nostra condició. G. Markus diu que "la pandèmia és la demostració que tots estem units per un cordó invisible, la nostra condició d'éssers humans"³⁹. En una enquesta del CIS de setembre de 2020 es recull que un de cada quatre ciutadans espanyols ha patit alguna mort per Covid a la seva família o entre les seves amistats i que el 58,4% ha pensat que podia morir d'aquest mal⁴⁰.

D'altra banda, la insistència en el caràcter "natural" de la malaltia i la pandèmia facilita l'encobriment d'altres mals estructurals que podreixen la societat actual i que no podem excludre de l'anàlisi del que estem vivint: l'escandalosa desigualtat, la degradació dels serveis públics, el caos administratiu, l'explotació laboral, el patriarcalisme i la violència dins les famílies, la manca d'habitatges dignes, la precarietat de les residències de la gent gran, la cultura del plaer i el superconsum, l'autocomplaença, el nacionalisme

39 Markus Gabriel, "El virus, el sistema letal y algunas pistas para después de la pandemia", *El País*, 27-3-2020.

40 Podeu consultar els resultats de l'enquesta del CIS sobre la Covid de novembre-2020 a http://datos.cis.es/pdf/Es3298marMT_A.pdf

exacerbat, el supremacisme....

La filosofia com a “preparació per a la mort” (Plató) ha d’acompanyar la meditació sobre la por, el sofriment, la mort, el desvaliment o la pèrdua concomitants a la Covid-19 i a la vida mateixa. Està clar el caràcter físic i biològic del dany que suposa una malaltia, però la mirada complexa sobre la Covid que estem reclamant repetidament en aquest article ens hauria de permetre provar que aquest mal “natural” es vincula estretament i es potencia amb els dinamismes estructurals malèfics del nostre sistema social.

8) Filosofia del futur. Hegel redueix a la categoria d’opinions les teories sobre el món del futur: “Es tan insensat creure que la filosofia pot anar més enllà del temps present com que un individu pot anar més enllà del seu temps, més enllà de Rodes. Però si una teoria hi va en realitat més enllà i construeix un món tal i com *ha de ser*, aquest existirà certament, però només en el seu opinar, un element dúctil en el qual es pot plasmar qualsevol cosa”⁴¹.

Els auguris sobre el món que ens espera després de la pandèmia es mouen en el nivell de l’opinió, on es toleren les hipòtesis mig plausibles.

En el seu llibre *El día después de las grandes pandemias*, l’històriador J. E. Ruiz Domènech conclou que a les grans pandèmies del passat “va seguir una resposta imaginativa que va obrir les portes a

un futur prometedor” i que “la societat, desafiada, es desperta sempre. I si no ho fa en el segle XXI, seria una excepció”⁴². Com a màxim, però, la història pot induir l’esperança que d’aquesta crisis d’ara en traurem alguna cosa positiva, sense mai oblidar, seguint Hume, que les experiències anteriors de la humanitat no determinen quién serà el seu futur.

Es lògic que les ciències socials facin prospectiva a partir de l’experiència de la pandèmia, però a la filosofia l’interessa reflexionar sobre les “exigències” que el present ens planteja de cara al futur abans que fer auguris sobre el món de demà al bell mig d’unes arenes movedisses. Es precipitat parlar de la fi del capitalisme tal i com el coneixem o d’un nou comunisme, però ja es pot dir, per exemple, que la pandèmia “exigeix” reforçar els serveis públics de salut o la creació d’una indústria local de material sanitari per evitar en una futura pandèmia la subhasta d’EPIs i respiradors al millor postor. A la vista del que va passar el curs escolar anterior, la pandèmia “exigeix” també l’eliminació de la “bretxa digital” entre estudiants segons la seva condició social. ¿Però quines altres exigències planteja la pandèmia en termes de transformació del sistema polític, econòmic, de les polítiques laborals, fiscals, ambientals comercials, educatives...?

Quan parlem d’”exigències” no diem que hi ha quelcom que s’esdevindrà ne-

42 Cf. José Enrique Ruiz-Domènec, *El día después de las grandes epidemias*, Madrid, Taurus, 2020, posició a Kindle 105 i 1373.

41 Hegel, op. cit. p. 24.

cessàriament. La història no és un procés sotmès a lleis necessàries, sinó més aviat un dinamisme de transmissió i actualització de possibilitats (X. Zubiri)⁴³. Aquestes possibilitats obertes en cada moment històric poden ser objecte d'apropiació, transformació o desestimació. Això dependrà del molts factors que ara no podem explanar però entre els quals hi ha la manera en què “pro-jetem” la nostra vida social: “l'ideal de societat” que tenim i els valors que volem realitzar.



Imatge de Gerd Altmann a Pixabay

A Espanya, per exemple, l'esquerra sosté que la crisi de la pandèmia exigeix pujar impostos als més rics i la dreta creu que cal abaixar-los: està ben clar que ho diuen en funció de projectes polítics molt diferents. Hi ha també els que afirmen que la pandèmia imposa una reforma del capitalisme o una altra gestió del medi ambient, mentre d'altres ho neguen.

Les “exigències” s’assumeixen o no en funció del projecte polític i social que les justifica (un socialisme democràtic global, el capitalisme neoliberal, el sistema

xinès...), però res no està escrit al marge de les circumstàncies materials concretes, les possibilitats que brinda cada moment i el què fem finalment les persones.

A la filosofia no li escau fer profecies ni elaborar programes electorals, però sí ajudar a discernir les exigències majors de la crisi de la pandèmia i les possibilitats reals de satisfer-les, si el nostre projecte és, com es diu sovint (amb notable hipocresia, per cert), un ordre social mundial fonamentat en la dignitat de les persones, la justícia, la llibertat i la democràcia.

Però la cosa no s’acaba aquí. També li correspon a la filosofia examinar amb lupa els projectes polítics que es proposen a cada moment, avaluar-ne la coherència, el rigor, la viabilitat, els objectius, les estratègies per assolir-los, i la qualitat moral del conjunt. També ajudar a teixir nous projectes. En el moment actual les alternatives que es plantegen a nivell global són diverses, des del retorn al nacionalisme i el proteccionalisme i la reclusió dins dels estats, a la globalització neoliberal, passant per totes les fórmules intermèdies: un sistema de grans blocs que competeixen de manera ferotge però coordinen algunes polítiques d’interès comú, o bé l’extensió mundial amb matisos regionals del model xinès de control digital de la població, o bé una globalització regulada per institucions mundials que malden pel bé comú de la humanitat, o bé la creació d'un sistema de governança mundial estructurat segons el principi de subsidiarietat. Quina d'aquestes opcions s’ajusta més als inte-

ressos i necessitats de les grans majories de la humanitat?

En resum: el filòsof ha d'eludir el pensament “profètic” del futur, però ha d’intervenir en el discerniment de les exigències que el present planteja de cara al futur i definir el projecte ètic, polític i social que les justifica, valorar les diferents alternatives i proposar-ne de noves.

9) La paciència del filòsof. Descartes deia que en la recerca de la veritat cal avançar lentament, evitant igualment la precipitació i la prevenció. La primera afecta “aqueells qui, creient-se més capacitats del que són, no poden estar-se de precipitar els seus judicis ni tenen prou paciència per dirigir ordenadament tots els seus pensaments”; la segona és pròpia dels qui “tenint prou enteniment o modèstia per a jutjar que són menys capaços de distingir el ver del fals que d’altres per qui poden ser instruïts s’han d’accontentar amb seguir les opinions d’aquests altres en comptes de recercar-ne ells mateixos de millors”⁴⁴.

Hem d’evitar tant afanyar-nos a parlar del que no sabem, com seguir acríticament les opinions dels altres renunciant a fer servir la nostra raó. La lentitud és obligatòria quan cal anar a fons en les coses. Tornem a citar Descartes: “els qui caminen ni que sigui molt lentament poden avançar molt més, si segueixen sempre el camí dret, que no pas els qui corren però

se n’allunyen”⁴⁵.

La filosofia no fa un pas sense haver assegurat l’anterior, revisa contínuament el camí fet i sempre està disposat a renciar-lo. Apela igualment a l’atreviment de la raó i a la paciència de la intel·ligència que interroga, dubta i pensa, ho “sospesa” tot en la seva justa mesura. Exhorta a combinar en la pràctica la ponderació i l’esperit transformador, la prudència i el valor. Aquestes són competències tradicionals de la filosofia que també hem de practicar durant la crisi actual. No són maneres de fer privatives de “filòsofs professionals” o dels qui reclamen el títol de “pensadors”, sinó qualitats compartides pels qui en diferents disciplines segueixen el “camí dret” de la recerca metòdica rigorosa. També per aquelles persones que combaten les infodèmies i es preocupen per la veritat.

Si és cert que la veritat plenària es demora, cal que la filosofia contribueixi amb tots els recursos de què disposi, amb paciència davant les foscors i les dificultats, a evidenciar fins allà on es pugui la veritat de la pandèmia de la Covid-19.

Sabadell, desembre de 2020

44 Descartes, Discurs del mètode, II AT VI 15.

45 Ibid. I, AT VI 2.

Filosofía en la pandemia Covid-19

Joan Albert Vicens

Leon Tolstoi escribió un cuento titulado *Dios ve la verdad, pero no la dice inmediatamente*¹. Narra la historia de Ivan Aksenov, un hombre que pasa veintiséis años en una prisión siberiana purgando un crimen que no ha cometido. Cuando el culpable es descubierto, Iván no recupera la libertad porque muere antes de obtener el permiso para salir de prisión. La intención de Tolstoi es mostrarnos el proceso de santificación del injustamente condenado en medio del dolor y el fracaso, pero estos han sido causados por la tardanza en el descubrimiento de la verdad.

También la verdad plenaria² de la pandemia se demora y esto ha causado dificultades y sufrimientos en todo el mundo. No debemos sorprendernos: la condición de la verdad es retrasarse continuamente, mostrarse a trompicones, siempre



fragmentariamente, como objeto de una búsqueda que nunca termina.

Estamos avanzando sin duda en el conocimiento de la Covid-19: el virus ha sido aislado y secuenciado, sabemos mejor sus efectos en el cuerpo, disponemos de algunos tratamientos y han comenzado las vacunaciones, pero también es cierto que la ignorancia (no lo sabemos todo), la incertidumbre (lo que creemos que sabemos no es seguro) y la desorientación (no siempre tenemos claros cómo actuar) están marcando todo el curso de la pandemia.

El nombre del virus, SARS CoV-2 (SARS-Severe Acute viem Respiratory Syndrom), ya indica que inicialmente se equiparaba con otros virus que causan

1 Hay varias versiones de este cuento de libre acceso internet, por ejemplo: <https://www.culturamas.es/2011/01/26/dios-ve-la-verdad-pero-no-la-dice-tolstoi/>

2 Introduzco aquí el adjetivo “plenaria” para referirme a la “verdad plenaria” como actualización de la realidad profunda de las cosas, que nunca se alcanza propiamente. Las cosas en su actualidad inmediata y primordial son también inmediatamente y primordialmente verdaderas, realmente verdaderas. Trasladado esto al tema de la Covid-19: la enfermedad está ya verdaderamente presente en nuestras vidas, de eso no hay duda. Es la enfermedad real y verdadera la que sufren los enfermos, etc. Pero vamos a la búsqueda de la realidad profunda la enfermedad, queremos alcanzar su verdad plenaria en sus dimensión biológica, médica, individual, social, económica..., que sólo conocemos fragmentariamente a base de observaciones, experimentos, investigaciones, teorías.

neumonía grave cuando hoy vemos que puede atacar otros órganos, además de los pulmones. Durante la primera oleada muchos pacientes recibieron instrucciones mortales (“Quédese en casa, tome paracetamol, ya le pasará, esto es como una gripe”; mucha gente llegó tarde a los hospitales) y se confió en medicamentos que después no han sido eficaces (hidroxicloroquina, remdesivir, interferón). Las medidas de prevención del contagio y las restricciones a la población han sido cambiantes, confusas y contradictorias; a menudo no se han adaptado correctamente a los contextos locales en los que tenían que ser aplicadas³.

A pesar de la aceleración de la investigación científica sobre la Covid, no podemos predecir la evolución de un virus que no es ninguna suerte de sustancia estable o cuanto tiempo de inmunidad adquieren las personas infectadas; no sabemos bien, más de algunos “factores de riesgo”, con qué otros factores o disposiciones se combina el virus para causar los diferentes cursos de la enfermedad; no tenemos suficiente información sobre las reinfecciones; no contamos con tratamientos específicos para los enfermos; no sabemos el alcance de la inmunidad que las vacunas crearán o su eficacia a largo plazo y en diferentes tipos de personas. Algunos científicos

apuestan por la desaparición de la enfermedad y otros dicen que coexistiremos indefinidamente con el virus. Hay quien habla de una sucesión de pandemias como ésta mientras que otros dicen que tardaremos siglos en ver un virus tan agresivo como el SARS CoV-2⁴.

La incertidumbre se extiende a la gestión de la pandemia. Aunque la OMS intenta trasladar las mismas orientaciones a todos los países⁵, se distinguen tres estilos de gestión: 1) el asiático, basado sobre todo en el control digital de la población, 2) el europeo, que renuncia a ese control por razones políticas y apuesta más por las cuarentenas, o 3) el populista (Trump y Bolsonaro), que deja que la gente decida si aplica las medidas de control y da prioridad a la economía. Se constata que las mismas prácticas producen resultados diferentes en función de variables poblacionales, geográficas, económicas, sociales y culturales. Incluso el uso de las mascarillas, muy recomendable, plantea dudas en algunas circunstancias.

No existe ningún acuerdo sobre el “significado” histórico de la crisis y tampoco sobre su “sentido” en términos antropológicos. No hay previsiones compartidas sobre sus consecuencias políticas, económicas, sociales y psicológicas a largo

³ Como ejemplo, véanse los cambios de opinión sobre el remdesivir: <https://cnnespanol.cnn.com/2020/04/29/que-es-el-remdesivir-la-medicina-que-podria-ayudar-a-los-pacientes-de-Covid-19/> Y <https://www.who.int/news-room/feature-stories/detail/who-recommends-against-the-use-of-remdesivir-in-Covid-19-patients>

⁴ De una manera que periódica aparecen donde diferentes expertos hacen balance del estado de las investigaciones sobre la Covid-19: <https://www.elperiodico.cat/ca/ciencia/20201121/tot-el-que-no-sabem-de-la-Covid-19-8214085>

⁵ Cf. por ejemplo, O.M.S. Actualización de la estrategia frente a la Covid. Abril 2020 https://www.who.int/docs/default-source/coronavirus/Covid-strategy-update-14april2020.es.pdf?sfvrsn=86c0929d_10

plazo, ni sobre los aprendizajes que podemos sacar de todo ello para el futuro. Hay polémicas encendidas sobre cómo repercutirá en el sistema capitalista y el orden mundial. La incertidumbre se extiende a la gestión de la pandemia.

Se podría concluir, en definitiva, que la “verdad” de la pandemia es la que es –”sólo Dios la ve”, en el lenguaje de Tolstoi– pero nosotros no la sabemos ni mucho menos. “Dios no la dice inmediatamente” y a nosotros nos cuesta descubrirla. La pandemia no es un “objeto” perfectamente accesible y disponible, sino un proceso en marcha e inacabado, que sólo entendemos de una manera fragmentaria y no sabemos qué puede dar de sí. De ella puede decirse lo que Ortega y Gasset predicaba de cualquier realidad experimentada: “En todo ser dado, en todo dato del mundo encontramos su esencial línea de fractura, su carácter de parte y solo parte, vemos la herida de su mutación ontológica, nos grita su dolor de amputado, su nostalgia del trozo que le falta para ser completo”⁶.

La realidad manifestada en nuestras aprehensiones siempre tiene un carácter fragmentario, abierto, dinámico, procesual y respectivo a otras realidades y al mundo entero (X. Zubiri). Esto hace que cualquier discurso teórico sea parcial, incompleto, precario, tentativo y falsable. Incluso la investigación científica más refinada está sujeta a la limitación intrínseca

de cualquier experiencia. Esta indeterminación irreductible también la deben asumir todos los que se esfuerzan por entender el proceso de la pandemia, y los filósofos más que nadie. También en este caso se aplica lo que decía San Agustín: “Busquemos como buscan los que aún no han encontrado, y encontremos como encuentran los que aún tienen que buscar, porque cuando el hombre ha acabado algo no ha hecho sino empezar”⁷.

En los *Principios de la Filosofía del Derecho* (1821) Hegel dice que “la filosofía es su tiempo aprehendido en pensamientos” pero luego aclara que “la filosofía llega siempre tarde. En cuanto pensamiento del mundo, aparece en el tiempo sólo después que la realidad ha consumado su proceso de formación y se halla ya lista y terminada (...) El búho de Minerva recién alza su vuelo en el ocaso”⁸. La búho de Minerva simboliza a la diosa Minerva (Atenea, en Grecia), nacida de la cabeza de Júpiter-Zeus, patrona de la sabiduría y las artes, una mujer de ojos grandes y mirada penetrante representada con aspecto guerrero. El ave capaz de ver en la oscuridad levanta el vuelo cuando el día se ha consumado. A la razón filosófica, viene a decir Hegel, le conviene distanciarse del fragor de los acontecimientos para esclarecer su consistencia y significado.

De acuerdo con lo anterior, tendremos que renunciar a realizar o concluir ya ahora una “filosofía de la pandemia”, al igual

⁷ Sant Agustí *De Trinitate*, IX, 1.

⁸ G.W.F.Hegel *Principios de la filosofía del Derecho*, 24.

⁶ J. Ortega y Gasset, *Qué Es Filosofía?* Madrid: Alianza Ed-Rev de Occidente, p. 77.

que no procedía un análisis filosófico de la Revolución bolchevique en enero de 1918. No podemos hablar de la pandemia de la Covid como lo hacemos de la “gripe española” de 1918. La pandemia no ha consumado todavía su “proceso de formación”, ni está “lista” ni está “acabada”. Su consistencia y su significado profundo tardarán en hacerse evidentes.

Por eso resultan igualmente atrevidas muchas especulaciones teóricas sobre el futuro post-Covid. Las hay de todos los colores, encontramos a quienes apuestan por cambios revolucionarios y los que dicen que todo continuará igual. S. Zizek habla de una crisis del capitalismo que dará lugar a un “comunismo reinventando”⁹; G. Agamben dice que se está consolidando “un estado de excepción permanente” justificado en la bioseguridad y que nos lleva hacia un nuevo totalitarismo;¹⁰ D. Innerarity sostiene que la pande-

mia abre una oportunidad para la reforma de la gobernanza europea y mundial¹¹; G. Markus piensa que facilita una transformación moral de la sociedad que debería realizarse mediante una “revolución metafísica” que cambie las conciencias¹²; Byung-Chul Han cree que la crisis actual no afectará seriamente al capitalismo porque “los virus no hacen revoluciones”, sino que solo la gente las hace¹³ y predice que después de la pandemia “sobrevivir se convertirá en algo absoluto, como si estuviéramos en un estado de guerra permanente”¹⁴. La mayoría de los líderes hablan de “volver a la normalidad” una vez “superada” la crisis, pero chocan con aquellos que señalan que la “normalidad pre-Covid” no se reducía a ir por la calle sin mascarilla o a tener los restaurantes abiertos, porque consistía desgraciada-

⁹ Ha sido un best seller mundial el libro de Zizek: *Pandemia, La Covid-19 estremece el mundo*, Barcelona: Anagrama, 2020, donde dice que la pandemia dejará el capitalismo herido de muerte. Lo cuenta con una analogía: “la epidemia del coronavirus es como el ataque de la “técnica de los cinco puntos de presión que hacen explotar el corazón” en el sistema capitalismo global, una señal de que no podemos seguir como hasta ahora, que hay un cambio radical”. Esta técnica la usa la protagonista de la película Kill Bill II: golpea cinco puntos del cuerpo de su contrincante y éste muere cuando se aleja y da cinco pasos. También el capitalismo se puede mantener una temporada más, pero su sustitución es inevitable. ¿Cuál es la alternativa? un “comunismo reinventado” que Zizek define como un sistema donde se abandonan los mecanismos del mercado y los estados controlan la economía y los servicios básicos para salvar la población, y donde tienen lugar “una plena solidaridad incondicional y una respuesta coordinada a nivel global “para frenar la pandemia .

¹⁰ Agamben desarrolla estas ideas en una serie de artículos que pueden leerse en: <https://www.quodlibet.it/una-voce-giorgio-agamben>

¹¹ En su libro, *Pandemocracia. Una filosofía de la crisis del coronavirus* (Barcelona: Galaxia Guttengerg, 2020) D. Innerarity dice que “esta crisis no es el fin del mundo, sino el final de un mundo” y nos obliga a un cambio en la manera de interpretar la realidad, que hay que pensar en perspectiva sistemática-compleja, aceptando las incertidumbres y nuestro desconocimiento. También nos fuerza a cambiar la manera de gobernarla: debemos hacerlo globalmente y reforzando la integración de la UE. Finalmente, nos debería llevar a percibir de otro modo los problemas globales, que son indivisibles, y no se pueden contener dentro de fronteras: es necesario que nos sintamos como miembros de una sola especie toda ella vulnerable: “es la hora de lo común ”.

¹² Markus Gabriel, “El orden mundial previo al virus era letal”, El país 25-3-2020. https://elpais.com/cultura/2020/03/21/babelia/1584809233_534841.html

¹³ Byung-Chul Han, “La emergencia viral y el mundo del mañana”, El país, 22-3-2020. <https://elpais.com/ideas/2020-03-21/la-emergencia-viral-y-el-mundo-de-manana-byung-chul-han-el-filosofo-surcoreano-que-piensa-desde-berlin.html>

¹⁴ Así lo explica en una entrevista a *La Vanguardia*, 12-05-2020: <https://www.lavanguardia.com/cultura/20200512/481122883308/byung-chul-han-viviremos-como-en-un-estado-de-guerra-permanente.html>

mente en servicios públicos deteriorados, trabajo precario, viviendas sobreocupadas, abandono de los ancianos, violencia contra las mujeres y otras desigualdades mayúsculas; una serie de circunstancias lamentables que no han sido neutrales en la incidencia de la enfermedad.¹⁵

Podemos concluir, en definitiva, que no tenemos claros los hechos de esta pandemia ni su interpretación y vislumbramos después de ella un futuro diferente que no se puede concretar. Se trasladan al terreno de la “teoría de la pandemia” la incertidumbre y la desorientación que marcan nuestra existencia personal hace meses. Se unen en este caso la incertidumbre epistémica y la incertidumbre psicológica¹⁶. La socióloga Eulàlia Solé dice sobre la pandemia que: “la única verdad es que debemos someternos a lo imponderable”¹⁷. Séneca, muchos siglos antes, aconsejaba: “Impongamos la serenidad a nuestro espíritu y paguemos sin queja el tributo de la mortalidad. El invierno trae las heladas: hay que pasar frío. El verano devuelve los calores: hay que sufrir la ca-

nícula. La desventura del aire tienta nuestra salud: hay que estar enfermos”¹⁸.



Foto de Markus Spiske a Pexels

Pero la mentalidad de los humanos del siglo XXI no casa bien con la resignación estoica. No estamos satisfechos con el sufrimiento y luchamos obstinadamente contra la muerte; todo el mundo espera soluciones rápidas a la Covid, cuesta aceptar el ritmo “lento” del trabajo científico (a pesar de la inusual velocidad de las investigaciones en este caso) y las dificultades de gestión política de la crisis. Y en este contexto se demanda a los filósofos que se pronuncien.

“Siempre he pensado –escriu D. Innerarity– que cuando se recurre a un filósofo para tratar de hacer inteligible una situación es porque han fracasado antes todos los que eran más competentes para ello, de modo que esa solicitud no me pone especialmente contento; más bien pienso que es un síntoma de la gravedad de la situación”¹⁹.

18 Seneca, *Cartas a Lucilio*, IV, 47.

19 D. Innerarity, *Pandemocracia*, II, op cit. Posición en Kindle: 231 ss.

Es cierto que la situación es grave y que todo el mundo busca claridad y respuestas, también en la filosofía. Pero el comentario de Innerarity suscita dudas: parecería que si otros “más competentes” han fracasado, lo más prudente sería no abrir la boca.

El filósofo debe ir con pies de plomo si no quiere que sus palabras aumenten el guirigay que hay en plena crisis. Estamos lejos de “entender” –en el sentido cartesiano “de abrazar con pensamiento”– el fenómeno de la pandemia y tenemos que esperar a ver cómo evoluciona, pero esto no reduce a cero el espacio de la filosofía durante la pandemia. La razón crítica opera en toda circunstancia, consciente de sus objetivos, sus recursos y sus límites, que pueden cambiar en función del momento.

La filosofía como actividad racional no se detiene nunca. Le tocará analizar a fondo el proceso de la pandemia una vez haya culminado (si es que culmina), pero mientras tanto debe permanecer de guardia durante toda la crisis ejerciendo sus funciones propias (radicalización, crítica y emancipación) para contribuir a comprenderla mejor, gestionarla mejor y, si es posible, vivirla mejor. No es tanto una filosofía *de* la pandemia como una filosofía *en* la pandemia, “mientras” la estemos padeciendo.

El filósofo se aprovecha de la ventaja de no estar en primera línea de la gestión de la pandemia, a diferencia de políticos, fun-

cionarios, economistas, epidemiólogos o médicos; no rinde cuentas ante los electores, no participa en comités de crisis, no se enfrenta a la oposición parlamentaria ni a la prensa, no tiene que simular nada, no debe complacer o evitar disgustar a nadie. Esta posición “marginal” le da la libertad, la distancia y la pausa que son imprescindibles para el análisis de lo que pasa y de los discursos sobre lo que pasa. Es la marginalidad crítica y secular de la mejor filosofía que Sócrates representó como nadie.

Desde ahora mismo, pues, podemos adoptar una actitud “socrática” en relación a la pandemia. Esto incluye poner de relieve la complejidad que esconde, forzar la atención hacia los hechos positivos (separándolos de las creencias y las interpretaciones), subrayar las ventajas y limitaciones de la metodología científica, hacer preguntas pertinentes (que a menudo resultan impertinentes), acotar los conceptos en juego, analizar tanto los discursos “expertos” como las habladurías triunfantes y cuestionar sus razones, presupuestos y motivaciones, y guiar la deliberación sobre las cuestiones éticas que suscita la situación que vivimos. Por lo tanto, tiene todo el sentido del mundo que Innerarity se proponga hacer una “reflexión filosófica de urgencia” justificada por los “errores teóricos” en la interpretación de la pandemia, los cuales han provocado, según él, errores de gestión: “hemos querido hacer inteligible la crisis -dice- con categorías inadecuadas”²⁰. La

²⁰ Ibíd. Posición en Kindle: 241.

mirada filosófica siempre es especialmente flexible a los “errores teóricos” que tienen repercusiones prácticas, más aún en las difíciles circunstancias que vivimos.

Proponemos a continuación algunos temas y tareas que la filosofía puede abordar mientras dure la pandemia pero que transcienden su duración. Aún no podemos hacer rigurosamente una *filosofía de la* pandemia, pero eso no nos exime de hacer filosofía en *medio de la* pandemia.

1) ¿Qué es una pandemia? Una pandemia es esencialmente una enfermedad que se ha extendido por todo el mundo, pero es mucho más que eso. Reducirla a emergencia sanitaria es una simplificación. Tiene razón Innerarity cuando dice que se trata de un fenómeno complejo que hay que abordar con la perspectiva propia del “pensamiento complejo”. La filosofía tiene la obligación de “complicar” las cosas, esto significa que debe evidenciar todo lo que co-implican. Siempre aprehendemos unas cosas “entre” otras y también vemos como el virus y la pandemia se insertan en una red de relaciones que los constituyen o los determinan. Una pandemia no es simplemente una infeción universal, sino un *proceso complejo* que tiene repercusiones estructurales en el funcionamiento de la sociedad. La explosión de contagios afecta a las actividades productivas, laborales y comerciales, la movilidad, los servicios públicos, el aparato administrativo-institucional, la investigación, las costumbres, los flujos de informaciones, la vida cotidiana, el ánimo

de la gente... todas las relaciones humanas. La pandemia de la Covid, además de alterar gravemente el sistema sanitario, ha impactado en el conjunto de un sistema social repleto de desequilibrios y desigualdades y ha desencadenado una nueva crisis descomunal que se ha sumado a la crisis crónica en la que vive un porcentaje muy notable de la población incluso en los países más ricos. Como todo proceso, la pandemia es una estructura de dinamismos diversos, en los que confluyen muchas variables, con etapas o fases distinguibles, que está produciendo nuevas realidades. Nadie sabe como evolucionará en el futuro el virus SARS CoV-2 Quien sabe lo que aún puede dar de sí la actual pandemia.

La filosofía puede influir para que se vaya logrando, poco a poco, sin menospreciar las incertidumbres, un conocimiento de la verdad de la pandemia que tenga en cuenta su complejidad procesal y su **marco** social, económico o ambiental, y que resulte de lo que Ortega llamaba la “suma de todas las perspectivas”.

2) ¿Cuál es la causa de la Covid-19? La respuesta que nos darán habitualmente será que la causa es el virus SARS CoV-2. La enfermedad recibe así una explicación mon causal que, sin embargo, no es suficiente. De hecho, hay muchas personas que portan el virus y no están enfermas, es decir, no padecen ningún daño en sus órganos a resultas de la infección. “Si se define una enfermedad en referencia a una determinada causa com-

partida –comenta A. Broadvent, filósofo de la epidemiología–, se olvida en cierto modo que hay otros factores causales en juego que deben darse para que aparezca la enfermedad". Hay que buscar, pues, los factores que hacen que unas personas que tienen el virus desarrollen síntomas y otras no. Entran en escena entonces las llamadas "explicaciones multifactoriales". La enfermedad de la Covid-19 resulta de una concatenación de otras causas y factores, además del virus: la condición inmunológica de las personas, enfermedades previas, factores genéticos, edad, alimentación, hábitos de higiene, estrés, estilo de vida, nivel socio-económico, el acceso efectivo a unos buenos servicios públicos de salud, etc. La diversidad tan grande de circunstancias y disposiciones que tienen alguna incidencia en la enfermedad nos obliga a evitar juicios simplistas. En Europa, por ejemplo, hay mejores servicios de salud que pueden reducir las muertes, pero la mortalidad europea es mayor que la africana porque en África es mucho menor el porcentaje de población de más de 65 años, la más sensible a la enfermedad. En cambio, el impacto económico de la pandemia es brutal en África (con incrementos del paro de hasta el 50% y una miseria desbordante que también hace víctimas) porque allí los gobiernos no pueden subvencionar empresas y trabajadores mientras dure la crisis.

Broadvent propone elaborar explicaciones multifactoriales con un "modelo contrastador" (*contrastative model*) que intente justificar por qué la enfermedad se

manifiesta en unas personas infectadas y en otras no, o crece en determinados países o grupos de población más que en otros, o que las mismas medidas de control de la pandemia son más eficaces en algunos lugares que en otros²¹.

La disposición a admitir una causalidad compleja tiene efectos teóricos y también prácticos y políticos, porque una explicación multifactorial hace más evidentes las responsabilidades que tienen los gobiernos o las estructuras del poder en las circunstancias que facilitan la propagación de la enfermedad y la multiplicación de sus estragos. La aplicación del "modelo contrastador" ayuda a discernir los condicionamientos políticos, económicos, culturales o ambientales que tienen alguna repercusión en el desarrollo de la pandemia. No es lo mismo establecer la etiología de una enfermedad que explicar la pandemia de esta misma enfermedad. Si se sigue el hilo de la respectividad y la co-implicación que atraviesa todo lo real, se llega a ver la importancia que han tenido en la eclosión y la incidencia de la Covid factores como la reducción de los hábitats donde viven las especies salvajes y la destrucción de la biodiversidad, la comercialización de animales salvajes sin controles sanitarios, la movilidad tan fácil de las personas por todo el planeta,

21 A. Broadbent, *Philosophy of Epidemiology, Decolonising Medicine and the Pandemic*, In limbo conversations, 2-9-2020:

<https://www.inlimboconversations.com/post/episode-7alexander-broadbent-philosophy-of-epidemiology-decolonising-medicine-and-the-pandemic>

la creciente desigualdad económica y social que deja a grandes sectores de la población en un estado de mayor vulnerabilidad ante las enfermedades, el recorte general de los servicios públicos durante la hegemonía del neoliberalismo, la falta de equidad en el acceso de la población a los servicios de salud y los medios de autoprotección (gel de manos, mascarillas, mamparas, etc), la marginación social de los ancianos, las políticas de la improvisación y la autoconfianza que practican la mayoría de los gobiernos, o la descoordinación entre los estados e instituciones internacionales como el OMS, la cual hacía tiempo que advertía de los peligros de las pandemias²².



Imatge de Gerd Altmann a Pixabay

Si es verdad, como decía Aristóteles, que la filosofía es el “conocimiento de las causas”, a ella le corresponde velar para que

²² Cuando explican la “gripe española” de 1918, los historiadores no se limitan a hablar de un virus sino de los movimientos de tropas que facilitaron la difusión de la enfermedad, de las altas tasas de infección entre los soldados, hambrientos y debilitados, y entre una población también mal alimentada que sufría los rigores de la guerra, del ocultamiento de la enfermedad por la censura en los países beligerantes, lo que retrasó la aplicación de las medidas de protección, de la precariedad de los servicios sanitarios públicos a causa también de la guerra, del nivel de la medicina en aquella época, etc. Con la pandemia de la Covid-19 debemos intentar elaborar también una explicación análoga igual de compleja.

se mantenga siempre abierta la investigación de las causas y los factores condicionantes de la pandemia y para que se adopten metodologías adecuadas para evidenciarlos. Donde otros intentan simplificar las cosas y confundirlas, el pensamiento filosófico las complica y las somete a la luz de la razón.

3) Las ciencias y el método. Decía Descartes que “no basta tener el espíritu bueno, sino que lo principal es aplicarlo bien”²³. Ojalá que uno de los efectos colaterales positivos de la crisis actual sea poner de relieve la primacía de las ciencias experimentales y del método científico en el estudio de las enfermedades, sus efectos y sus remedios. Da la impresión que a pesar de todo las ciencias van a ganar terreno a las pseudociencias, las ideas absurdas o la demagogia populista.

El examen exhaustivo y constante de los métodos es una tarea fundamental de la filosofía de la ciencia, básica para el trabajo científico.

Para contrastar sus hipótesis y teorías, la ciencia, como mínimo, debe “volver a los hechos” y lo tiene que hacer sin falta para falsar hipótesis ilusorias o teorías sin base. La falsabilidad es un rasgo esencial de cualquier afirmación científica. Los “hechos positivos que por su propia índole son accesibles a cualquiera” (X. Zubiri) son difíciles de obviar incluso para los charlatanes; los hechos científicos (hechos enmarcados en una determina-

²³ Descartes, *Discurso del método*, I, AT VI 2.

da teoría científica) valen más que las elucubraciones de las pseudo-ciencias y las ocurrencias de los vendedores de humo.

Los hechos correctamente establecidos han conducido en la mayoría de los estados la gestión de la pandemia: por ello se han reabierto las escuelas (una vez se ha verificado que los niños no son grandes transmisores de la enfermedad), se han contrarrestado las estrategias populistas (porque provocan más contagios y más mortalidad), se han modificado los tratamientos de la enfermedad (eligiendo o desestimando fármacos más o menos eficaces) y se ha dispuesto un orden de prioridades en los planes de vacunación (primando los colectivos que son más vulnerables).

Al filósofo le corresponde, más que a nadie, llamar la atención sobre los hechos, tener en cuenta las aportaciones de más consenso dentro de la comunidad científica y no permitir que se cierre la puerta al debate y la crítica. La filosofía pone en valor el trabajo insustituible de las ciencias pero alerta de los límites y del carácter problemático y siempre provisional de sus descubrimientos. La investigación científica también debe ser “vigilada” porque no es extraño que incorpore prejuicios culturales o de escuela o se someta a intereses económicos y políticos. El hecho de que el consejero delegado de Pfizer hiciera un gran negocio vendiendo el 62% de sus acciones de la compañía el día que anunciaba los buenos resultados de la vacuna pone bajo sospecha, con ra-

zón, su credibilidad²⁴.

Del mismo modo, el filósofo debe recordar que la pandemia no se reduce a un problema científico que recibirá una solución científica. Si se esfuerza por salvaguardar la naturaleza compleja y multifactorial de la pandemia, debe insistir también en que, además de la respuesta médica y científica, la pandemia requiere también una combinación programática de respuestas políticas, económicas, educativas, psicológicas, éticas y que no todas las respuestas se pueden justificar igualmente en el interés general.

Se trata, pues, de mantener la atención a los hechos, de revisar constantemente las metodologías y de abrir la investigación y el debate tanto como sea necesario para comprender y encarrilar el enorme problema que tenemos entre manos.

4) Pandemia y post-verdad. En esta misma revista Jordi Corominas ha mostrado que la pandemia se acompaña de una “infodèmia”²⁵ descomunal e igualmente desesperante que invade internet y las redes sociales con todo tipo de barbaridades y falsedades sobre la enfermedad, su origen, gestión, tratamientos, las vacunas... Ideas absurdas, teorías conspirativas, rumores falsos, ilusiones neu-

24 <https://www.lavanguardia.com/economia/20201112/49412826596/ceo-pfizer-albert-bourla.html>

25 Cf. J. Corominas, “Infodemia. Un Pestilencia indeturable”, *Periferia CPG VII*, 2020.

róticas, creencias religiosas ridículas²⁶ y muchas mentiras perfectamente planificadas que causan víctimas. La web Maldita.es, especializada en la denuncia de *fake news*, había registrado a principios de diciembre de 2020 hasta “848 mentiras, alertas falsas y desinformaciones sobre el coronavirus”²⁷ muchas de las cuales viajan por las redes sociales en vídeo-reportajes manipulados, mensajes de asociaciones negacionistas (“médicos por la verdad”, movimientos anti-vacunas...), testigos dramáticos de supuestos médicos o científicos, declaraciones falsamente atribuidas a personajes públicos, noticias que revelan hechos que nunca se han producido, tergiversaciones de las instrucciones dadas por las autoridades, etc. Todo ello, aterrador.

Esta montaña de falsedades que circulan sin parar abonan la desconfianza de la gente en las informaciones científicas más contrastadas sobre la Covid, los datos de los gobiernos sobre la evolución de la pandemia, la utilidad de las medidas de prevención del contagio o la seguridad de las vacunas. Una encuesta del CIS publicada a principios de diciembre informa que el 55,2% de la población española prefiere no vacunarse y esperar

a ver los efectos de la vacuna²⁸. Esto no deja de ser curioso, porque casi todo el mundo se toma la medicación indicada por los médicos en caso de enfermedad sin hacer mucho caso de lo que dicen los prospectos sobre los efectos secundarios, algunos de los cuales son para ponerte a temblar. ¿Estamos ante un caso de prudencia lógica o de contaminación infodémica?

Los políticos populistas se han abonado a las teorías conspirativas y negacionistas. D. Trump, una vez más, ha sido el ejemplo lamentable que otros han imitado. Ha hecho de todo en este asunto: reducir la Covid a una gripe sin importancia que él mismo ha superado sin demasiados problemas, decir que la epidemia ya retrocedía o que se acabaría pronto, cuestionar todas las medidas ortodoxas de prevención y negarse a llevar mascarilla, ridiculizar a los mejores especialistas, relacionar a los inmigrantes con los contagios, presentar la enfermedad como un ataque chino contra su país y decir al mismo tiempo que respondía a un plan de los demócratas para robarle la presidencia, o atribuirse el éxito de las nuevas vacunas²⁹.

El “sistema de la posverdad”³⁰ facilita la emergencia, el éxito, la proliferación

26 Como muestra un botón: “el virus no puede penetrar en los creyentes durante los oficios religiosos”, han repetido los patriarcas ortodoxos, algunos de ellos, por cierto, muertos a causa de COVID. Cf. <https://www.lavanguardia.com/internacional/20201127/49736940471/rusia-iglesia-ortodoxa-coronavirus-pandemia-jerarcas.html>

27 Pueden consultarse esta serie de falsedades en: <https://maldita.es/malditobulo/2020/12/03/coronavirus-bulos-pandemia-prevenir-virus-Covid-19/>

28 https://www.consalud.es/pacientes/especial-coronavirus/cis-espanoles-prefieren-efectos-vacuna-Covid-19-medico-recomienda_89188_102.html

29 Una antología de las mentiras de Trump sobre la Covid puede leerse en The atlantic: <https://www.theatlantic.com/politics/archive/2020/11/trumps-lies-about-coronavirus/608647/>

30 Cf. J.A. Vicens, “[el post-verdad Como al sistema](#)”, Periferia CPG, 5/2018.

y la permanencia de una multitud mentiras de esta clase contra las que, de momento, no hay ninguna vacuna que valga. Corresponde a la filosofía mantenerse alerta en este punto, ofreciendo criterios para la separación del grano de la paja y, sobre todo, ayudando a entender cuáles son los mecanismos psicológicos, políticos, históricos y tecnológicos que explican el fenómeno de la infodemia y, en general, el éxito lamentable de muchas posverdades.

5) Las “narrativas” de la enfermedad. Susan Sontag examinó críticamente hace décadas las “metáforas” y narrativas de la tuberculosis, el cáncer o el SIDA³¹. A nosotros nos toca hacerlo hoy con la pandemia Covid-19 con el objetivo de ver si ayudan o no a entenderla en su complejidad.

Sobre la Covid se van consolidando también diferentes narrativas o lenguajes que a menudo se mezclan. Algunos ejemplos:

i) El lenguaje médico científico: Lo usan “expertos” como Fernando Simón o Oriol Mitjà y luego también lo adopta la gente corriente, que habla de “carga viral”, de “aplanar la curva”, de “PCR” o “antígenos”, con toda naturalidad. Es una narrativa basada en datos estadísticos que cuenta con el prestigio que tiene la medicina como ciencia. Aunque se llena de frases condicionales y expresiones como “creemos que ...”, “parece que ...”, acaba

transmitiendo seguridad, alimenta la sensación de que alguien sabe de qué va la cosa, y traslada una cierta esperanza.

ii) El lenguaje militarista: el virus es “el enemigo” al que “nos enfrentamos” en una “batalla” con todas las “armas” hasta que lo “derrotemos”, lo que conseguiremos si “luchamos juntos”: será una “victoria” de toda la sociedad. Incluso un científico siempre ponderado como el Dr. Valentí Fuster (Hospital Mount-Sinaí, NY) dice que “contra el coronavirus libramos la Tercera Guerra Mundial, esta vez biológica”³². Este vocabulario bélico es la base principal del lenguaje político, refuerza el liderazgo de los gobiernos, congrega a la población a una empresa de salvación colectiva e impulsa el nacionalismo. Cuando insiste en el origen “extranjero” del virus (Trump, Abascal) deriva hacia el racismo y la xenofobia.

iii) El lenguaje universalista: se concreta en expresiones como “la enfermedad nos afecta a todos”, “nos hace iguales”, “no tiene clase social”, “atraviesa fronteras”. Hace circular la idea de que se trata de un problema humano y universal, pero puede ocultar que no todos los grupos sociales la sufren en el mismo grado porque está funcionalmente asociada a factores económicos, políticos y sociales.

iv) El lenguaje apocalíptico: presenta la pandemia como el descalabro que abrirá una nueva época donde “nada será igual”,

³¹ S. Sontag, *La enfermedad y sus metáforas*, Barcelona, De bolsillo, 2008.

³² https://www.elnacional.cat/ca/salut/dr-fuster-vivint-guerra-mundial-biologica-coronavirus_557583_102.html

habla de “fin del mundo” o de “fin de un mundo”, el actual: aventura una reforma radical del capitalismo, o el advenimiento de un nuevo comunismo, o la creación de un sistema biopolítico totalitario y digital ... Se habla de la pandemia como de una “oportunidad”, un momento álgido que representaría “el verdadero comienzo del siglo XXI”. Así queda asociada a los miedos y las esperanzas que atraviesan la historia y la política.

La filosofía es siempre, ineludiblemente, un “análisis crítico” del lenguaje y a ella le corresponde ir viendo en qué medida estas narrativas sobre la Covid enturbian o no la percepción que tenemos de ella y expresan bien o mal lo que está significando para las personas, especialmente los enfermos y sus familiares, y para nuestra sociedad. Pensamos, sin embargo, que vale la pena incorporar como hipótesis de trabajo lo que dice Sontag: “la enfermedad no es una metáfora y la manera más auténtica de encarar la enfermedad y la manera más sana de estar enfermo es la que menos

se presta y más se resiste al pensamiento metafórico”³³.

6) La reflexión moral. Ahora mismo, sin esperar a que se termine, la pandemia plantea una multitud de problemas morales que no se pueden resolver exclusivamente desde las ciencias o la política. Mencionamos algunos: Cómo distribuir entre la población unos recursos sanitarios escasos? (la atención a los enfermos de la Covid aplaza pruebas diagnósticas de enfermedades graves, intervenciones quirúrgicas, etc)³⁴. A quién dar prioridad en las UCI en situaciones de colapso del servicio? Es puede impedir a los familiares el acceso a los pacientes moribundos por miedo a nuevos contagios? Se legítimo un control digital estricto de la población para contener y mitigar los contagios, aunque ello vaya contra su derecho a la privacidad?³⁵ Es lógico que cedamos a Google o Amazon todo tipo de informaciones personales y nos neguemos a hacerlo al estado para que pueda gestionar mejor una crisis aguda? Cómo resolver la dicotomía economía-salud que se plantea a cada momento cuando las restricciones arruinan pequeñas empresas y autónomos? Se puede forzar a trabajar fuera de casa a las personas más vulnerables a la Covid? A quién vacunar primero: al más vulnerable, a quien más puede infectar? La



Foto de Karolina Grabowska a Pexels

33 Ibíd. p. 11.

34 Es notorio que se aplazan consultas, tratamientos e intervenciones quirúrgicas para atender la avalancha de pacientes con Covid.

35 Este problema se presentó dramáticamente durante la primera ola, sobretodo. Cf por ejemplo: <https://elpais.com/sociedad/2020-03-20/las-uci-se-preparan-para-desbordarse-y-tener-que-dar-prioridad-a-unos-enfermos-sobre-otros.html>

vacuna debe ser para quien primero la pague? Cómo se debería distribuir a los países más pobres que no podrán pagarla? Debe ser obligatoria la vacuna? Estamos moralmente obligados a vacunarnos para proteger a otras personas, como mínimo? Pueden continuar los ensayos clínicos de nuevas vacunas, suministrando placebos a miles de voluntarios que corren el riesgo de infectarse, cuando ya disponemos de vacunas eficientes? Como se establecerán las responsabilidades en relación a las víctimas de la pandemia?... Y podríamos continuar.

Cuestiones como éstas deben ser objeto de deliberaciones éticas abiertas a todos los implicados donde los filósofos pueden jugar su papel. Diego Gracia ha establecido muy bien las pautas que debe seguir un proceso de deliberación ética que oriente una práctica prudente: prestar atención a los hechos, discernir y ordenar los valores en conflicto, proponer las pautas de actuación (normalmente vías intermedias) que preserven en la medida de lo posible los valores superiores de acuerdo con nuestros deberes fundamentales (sin desconocer el marco legal, que siempre puede ser modificado), y examinar críticamente las actuaciones realizadas y las razones concretas que las han inspirado³⁶.

Por otra parte, el proceso real de la pandemia ha producido comportamientos virtuosos admirables que normalmente pasan desapercibidos en una sociedad

³⁶ Gracia explica la metodología deliberativa en sus sobre bioética, por ejemplo, Ejemplo: Bioética Mínimos, Madrid Triacastelia, 2019.

que prima el éxito económico y social y la visibilidad. Aquí cabe mencionar en primer lugar al personal sanitario que ha trabajado y aún trabaja sin desfallecer, sin horarios, con sueldos ridículos, jugándose la vida, al servicio de los enfermos de la Covid³⁷. También destacan la perseverancia de maestros y profesores en la atención y seguimiento de sus alumnos y el trabajo incansable de muchos otros servidores públicos, entidades solidarias, etc. Todos ellos abonan la idea de que existe una especie de reserva moral en nuestra sociedad que sale a la superficie en situaciones dramáticas; testimonian la pervivencia terca de lo mejor del ser humano a través de las peores vicisitudes.

Como contrapunto, están también los negociantes de la Covid, los que buscan en ella un rédito político, quienes se entregan a prácticas irresponsables que pueden esparcir la enfermedad, los que se aprovechan del drama para difundir sus ideas locas...

La ética también es una reflexión sobre las virtudes y los vicios que todas estas prácticas ejemplifican.

7) El mal y la condición humana. Se habla de la pandemia como de una “desgracia”, una “catástrofe”. Sería un mal por causas “naturales”. La muerte por Covid es una “muerte natural” que tiene

³⁷ En mi fiario local, el Diari de Sabadell, como en muchos otros medios, se han dedicado espacios destacados a los “Héroes de la Pandemia”: <https://www.diaridesabadell.com/2020/04/10/herois-coronavirus-sabadell/>

el virus como responsable. Las desgracias “naturales” nos caen encima: “Qué vas a hacer”, “Así es la vida”, “Hay que ser fuertes”, decimos en estos casos. Resultó chocante oír decir al presidente brasileño, Jair Bolsonaro: “Lamento los muertos, los lamento. Todos moriremos algún día. Aquí todo el mundo morirá. No vale la pena probar huir de ello. Huir de la realidad. Debemos dejar de ser un país de maricas”³⁸.

La interpretación de la pandemia como un mal “natural” tiene dos derivaciones de signo contrario. Por una parte, es verdad que la Covid nos confronta con algo conatural a la existencia humana: la enfermedad y la muerte. Tenemos que contar con ella. Teresa de Jesús decía que tenemos que “digerir la muerte” e igualmente debemos asimilar las enfermedades que tarde o temprano nos llegan. El hecho de que luchemos contra ellas de una manera razonable no implica que las consideremos extrañas a nuestra condición. G. Markus dice que “la pandemia es la demostración de que todos estamos unidos por un cordón invisible, nuestra condición de seres humanos”³⁹. En una encuesta del CIS de septiembre de 2020 se recoge que uno de cada cuatro ciudadanos españoles ha sufrido alguna muerte por Covid en su familia o entre sus amistades y que el 58,4% ha pensado que podía

morir de esta enfermedad⁴⁰.

Por otro lado, la insistencia en el carácter “natural” de la enfermedad y la pandemia facilita el encubrimiento de otros males estructurales que pudren la sociedad actual y que no podemos excluir del análisis de lo que estamos viviendo: la escandalosa desigualdad, la degradación de los servicios públicos, el caos administrativo, la explotación laboral, el patriarcalismo y la violencia dentro de las familias, la falta de viviendas dignas, la precariedad de las residencias de la tercera edad, la cultura del placer y el superconsumo, la autocomplacencia, el nacionalismo, el supremacismo ...

La filosofía como “preparación para la muerte” (Platón) debe acompañar la meditación sobre el miedo, el sufrimiento, la muerte, el desvalimiento o la pérdida concomitantes a la Covid-19 y a la vida misma. Está claro el carácter físico y biológico del mal que es una enfermedad, pero la mirada compleja sobre la Covid que estamos reclamando repetidamente en este artículo debería permitirnos probar que este mal “natural” se vincula estrechamente a los dinamismos estructurales maléficos de nuestro sistema social.

8) Filosofía del futuro. Hegel reduce a la categoría de opiniones las teorías sobre el mundo del futuro: “Es igualmente insensato creer que una filosofía puede ir más allá de su tiempo presente como que

38 Esta declaración se puede leer en: <https://www.lavanguardia.com/internacional/20201111/49407011999/jair-bolsonaro-coronavirus-tenemos-dejar-pais-maricas-brasil.html>

39 Markus Gabriel, “El virus, el sistema letal y algunas pistas para el después de la pandemia”, *El País*, 27-3-2020.

40 Pueden leerse los resultados de la encuesta del CIS sobre la Covid de Noviembre-2020 en http://datos.cis.es/pdf/Es3298marMT_A.pdf

un individuo puede ir más allá de su tiempo, más allá de Rodas. Pero si su teoría va en realidad más allá y se construye un mundo tal y como *debe ser*, este existirá ciertamente, pero sólo en su opinar, un elemento dúctil en el que se puede plasmar cualquier cosa”⁴¹.

Los augurios sobre el mundo que nos espera después de la pandemia se mueven en el nivel de la opinión, donde se toleran las hipótesis medio plausibles.

En su libro *El día después de las grandes pandemias*, el historiador J.E. Ruiz Doménech concluye que a las grandes pandemias del pasado les “siguió una respuesta imaginativa que abrió las puertas a un futuro prometedor” y que “la sociedad, desafiada, se despierta siempre. Y si no lo hace en el siglo XXI, sería una excepción”⁴². Como máximo, sin embargo, la historia puede inducir la esperanza de que de esta crisis de ahora sacaremos algo positivo, sin nunca olvidar, siguiendo a Hume, que las experiencias anteriores de la humanidad no determinan cuál será su futuro.

Es lógico que las ciencias sociales hagan prospectiva a partir de la experiencia de la pandemia, pero a la filosofía le interesa sobre todo reflexionar sobre las “exigencias” que el presente nos plantea de cara al futuro antes que hacer augurios sobre el mundo de mañana en medio de

arenas movedizas. Es precipitado hablar del fin del capitalismo tal como lo conocemos o de un nuevo comunismo, pero ya se puede decir, por ejemplo, que la pandemia “exige” reforzar los servicios públicos de salud o la creación de una industria local de material sanitario para evitar en una futura pandemia la subasta de EPIs y respiradores al mejor postor. A la vista de lo ocurrido el curso anterior, la pandemia “exige” también la eliminación de la “brecha digital” entre estudiantes según su condición social. ¿Pero qué otras exigencias plantea la pandemia en términos de transformación del sistema político, económico, de las políticas laborales, fiscales, ambientales comerciales, educativas ...?

Cuando hablamos de “exigencias” no decimos que hay algo que sucederá necesariamente. La historia no es un proceso sometido a leyes necesarias, sino más bien un dinamismo de transmisión y actualización de posibilidades (X. Zubiri). Estas posibilidades abiertas en cada momento histórico pueden ser objeto de apropiación, transformación o desestimación. Esto dependerá de muchos factores que ahora no podemos explanar pero entre los que está la manera en que “proyectamos” nuestra vida social: “el ideal de sociedad” que tenemos y los valores que queremos realizar.

En España, por ejemplo, la izquierda sostiene que la crisis de la pandemia exige subir impuestos a los más ricos y la derecha cree que hay que bajarlos: está bien

41 Hegel, op. cit. p. 24.

42 Cf. José Enrique Ruis-Domínguez, *El día después de las grandes epidemias*, Madrid, Tauro, 2020, Posición en Kindle 105 y 1373.

claro que lo dicen en función de proyectos políticos muy diferentes. Hay también los que afirman que la pandemia impone una reforma del capitalismo u otra gestión del medio ambiente, mientras otros lo niegan.

Las “exigencias” se asumen o no en función del proyecto político y social que las justifica (un socialismo democrático global, el capitalismo neoliberal, el sistema chino...), pero nada está escrito al margen de las circunstancias materiales concretas, las posibilidades que brinda cada momento y lo que hacemos finalmente las personas.



imatge de Gerd Altmann a Pixabay

A la filosofía no le corresponde hacer profecías ni elaborar programas electorales, pero sí ayudar a discernir las exigencias mayores de la crisis de la pandemia y las posibilidades reales de satisfacerlas, si nuestro proyecto es, como se dice a menudo (con notable hipocresía, por cierto), un orden social mundial basado en la dignidad de las personas, la justicia, la libertad y la democracia.

Pero la cosa no acaba aquí. También le corresponde a la filosofía examinar con lupa los proyectos políticos que se proponen en cada momento, evaluar su coherencia y el rigor, la viabilidad, los objetivos o las estrategias para alcanzarlos, y la calidad moral del conjunto. También ayudar a tejer nuevos proyectos. En el momento actual las alternativas que se plantean a nivel global son diversas, desde el retorno al nacionalismo y el proteccionismo y la reclusión dentro de los estados, a la globalización neoliberal, pasando por todas las fórmulas intermedias: un sistema de grandes bloques que compiten de manera feroz pero coordinan algunas políticas de interés común, o bien la extensión mundial con matices regionales del modelo chino de control digital de la población, o bien una globalización regulada por instituciones mundiales que buscan el bienestar de la humanidad, o bien la creación de un sistema de gobernanza mundial estructurado según el principio de subsidiariedad. ¿Cuál de estas opciones se ajusta más a los intereses y necesidades de las grandes mayorías de la humanidad?

En resumen: el filósofo debe eludir el pensamiento “profético” del futuro, pero debe intervenir en el discernimiento de las exigencias que el presente plantea de cara al futuro y definir el proyecto ético, político y social que las justifica, valorar las diferentes alternativas y proponer otras nuevas.

9) La paciencia del filósofo. Descartes decía que en la búsqueda de la verdad

hay que avanzar lentamente, evitando igualmente la precipitación y la preventión. La primera afecta a “aquellos que, creyéndose más capaces de lo que son, no pueden impedir la precipitación de sus juicios ni pueden tener bastante paciencia para conducir por orden todos sus pensamientos”; la segunda es propia de quienes “teniendo bastante razón o modestia para juzgar que son menos capaces de distinguir lo verdadero de lo falso que algunos otros por quienes pueden ser instruidos, deben contentarse con seguir las opiniones de otros en vez de buscar su ellos mismos otras mejores”⁴³.

Debemos evitar apresurarnos a hablar de lo que no sabemos y también seguir acríticamente las opiniones de los demás renunciando a utilizar nuestra razón. La lentitud es obligatoria cuando hay que ir a fondo en las cosas. Volvemos a citar a Descartes: “los que caminan aunque sea muy lentamente pueden avanzar mucho más, si siguen siempre el camino recto, que los que corren pero se alejan”⁴⁴.

La filosofía llama igualmente al atrevimiento de la razón y a la paciencia de la inteligencia que interroga, duda y piensa, lo “sopesa” todo en su justa medida, no da un paso sin haber asegurado el anterior, revisa continuamente el camino realizado y siempre está dispuesta a reiniciarlo. Todas estas son competencias tradicionales de la filosofía que también tenemos que practicar durante la crisis actual. No son

maneras de hacer privativas de “filósofos profesionales” o de quienes reclaman el título de “pensadores”, sino cualidades compartidas por aquellos que en diferentes disciplinas siguen el “camino recto” de la investigación honesta y metódica. También por aquellas personas que combaten las infodemias y se preocupan por la verdad.

Si es cierto que la verdad plenaria se demora, es necesario que la filosofía contribuya con todos los recursos de que dispone, con paciencia ante las oscuridades y las dificultades, a evidenciar hasta donde sea posible la verdad de la pandemia del Covid-19.

Sabadell, diciembre 2020

43 Descartes, *Discurso del método*, II AT VI 15.

44 Ibid. I, AT VI 2.

La infodèmia: una pestilència indeturable?

Jordi Corominas

“La pestilència és, de fet, molt comú, però ens costa molt creure en la pestilència quan davalla sobre nosaltres.”

(Albert Camus)

La pandèmia de la Covid-19 ha provocat una ingest proliferació de “fake news”, boles, teories conspiratives i campanyes negacionistes a les que l'OMS ha donat el nom de «infodèmia». La seva difusió ha estat i és tan o més ràpida que la del coronavírus i té també conseqüències letals. Al segle XIV, en la pandèmia de la pesta negra, el bacteri *Yersinia pestis* tampoc va ser l'únic causant de morts, sinó que també va ser decisiva la infodèmia que la va acompanyar: es va acusar els jueus d'haver enverinat elsous per provocar l'epidèmia i es va iniciar la seva persecució. D'això és queixava el jueu català i poeta Moixé Natán de Tàrrega: “La gent del poble, el dia que passa qualsevol pesta o fam, fa tremolar la terra cridant: Tot això passa per culpa dels pecats de Jacob! Destruïm aquesta nació, matem-los!”¹

També es va iniciar la cacera dels estrangers, els leprosos, les bruixes, els heretges, tots considerats com els veritables causants de la pestilència. El sentiment



d'incertesa davant una vida que podia ser destruïda en poc temps en mig de patiments terribles, grans angoixes i pors mortals la ignorància de la veritable causa de les morts (fins a finals de segle XIX no es va saber que els bacteris causaven multitud de malalties), l'obscurantisme regnant (l'accés a la cultura era mínim), els interessos econòmics de la noblesa i els reis, i la peremptòria necessitat humana de trobar sempre bocs expiatoris² són sovint evocades per explicar els linxaments medievals.

La denominació de pesta negra no es va popularitzar a Europa fins al segle XVIII, probablement per les taques negres que provocava la malaltia. Els medievals la van

¹ Qüestions de vida de Moixé Natán, jueu de Tàrrega, Tesi doctoral de Josep Xavier Muntané, UAB, Barcelona, 2010, pp. 41-45.

² En el següent article explico, seguint a R. Girard, el funcionament i l'abast d'aquest mecanisme: “[La resistència cristiana al populisme](#)”, Periferia CPG, 2019

conèixer com pestilència maligne o gran pestilència. El nom “pestilència” remet a alguna cosa nauseabunda i especialment a la idea d’aire corrupte i és que els metges de la pesta negra explicaven la malaltia per la conjunció de l’astrologia amb la teoria miasmàtica que suposava que les malalties eren producte de la contaminació de l’aire:

“La causa primera i distant d’aquesta pestilència va ser que l’any de Nostre Senyor de 1345, precisament una hora després del migdia, al vintè dia del mes de març, va haver-hi una conjunció de tres planetes majors a Aquari que produeix, segons l’explicació del filòsof Aristòtil en el llibre de *Les causes de les Propietats dels Elements* al parlar de la conjunció de planetes i els seus efectes pestilents, la ruïnosa corrupció de l’aire que ens rodeja”³. Per això, per protegir-se de l’aire podrit i fètid, alguns metges de la pesta negra utilitzaven màscares, que semblaven becs d’au, plenes d’herbes aromàtiques.

Pel poble, que no coneixia per res Aristòtil, les causes de l’epidèmia s’explicaven fonamentalment com un càstig diví: “Va arribar la mortífera pesta [...] per la justa ira de Déu tramesa damunt dels mortals a fi de corregir les nostres iniquës obres”⁴. Déu deixava operar a les forces demoníques que s’expressaven especialment a través de persones no cristianes (bruixes, jueus, moriscs, estrangers) o no prou pies.

³ Compendium de epidemia compilatum Parisius per magistros facultatis medicorum, 1348.

⁴ G. Boccaccio, “Proemi”, Decameró, Edicions 62, Barcelona, 2002.

En la infodèmia del segle XXI trobem, salvant evidentment les grans diferències, algunes coincidències sorprenents. Per a milions de persones del nostre món els causants de la pandèmia són els immigrants, els estrangers, els altres, els que tenen religions, costums o identitats diferents de les nostres. Molts nord-americans creuen que es tracta d’un pla maquiavèlic dels xinesos i molts xinesos d’un pla dels nord-americans. Els islamistes consideren que és l’expressió de la depravació del món Occidental: “si tota la terra fos musulmana no hi hauria coronavirus”⁵. Els islamòfobs que es tracta d’un pla islamista per enfonsar la Índia o Occident, una mena de corona-gihad⁶. Per posar només un petit exemple del nostre país, però que es repeteix arreu, el portaveu de Vox en matèria sanitària, Juan Luis Steegmann, va demanar al govern que “vigilés de forma estricta” les ONG que es dediquen al rescat o acompanyament d’immigrants ja que, a més de “fomentar” la immigració il·legal, “aconseguiran matar els espanyols a força d’infeccions de coronavirus”⁷.

La teoria astrològica-miasmàtica, que al segle XIV tenia la virtut d’alliberar falsos culpables i d’anar més enllà d’aquesta mena de mecanisme antropològic permanent que tenim els humans, el del boc expiatori, avui torna a ser divulgada per

⁵ [“Si la tierra fuera musulmana no habría coronavirus”](#), El Confidencial, 28-2-2020

⁶ [“Corona-jihad: La minoría musulmana acusada de propagar el coronavirus en la India”](#) Voxpopuli, 23-7-2020

⁷ [“Los inmigrantes conseguirán matar a los españoles”](#), Moncloa, 24-6-2020

diferents grups del que anomeno religió líquida⁸. Diuen que estem entrant en l'època d'aquari, que el coronavirus és un catalitzador del despertar de la consciència⁹ i incardinen aquesta teoria medieval en una lògica de “desperts” o “il·luminats” i de gent ordinària o “adormida” massa bloquejada per adonar-se que la nova era està naixent.

No obstant això, el més habitual avui en la infodèmia és la referència a un pla, aquest cop no diví, sinó dels que suposadament controlen el món. Fixem-nos però, que el fet de que hi hagi un Déu o no al darrere no canvia l'esquema de fons: per sota del desordre i el caos aparent hi ha un pla, una llei o una voluntat, algú o alguna cosa que mou els fils, que té el control. Vídeos com *Pandèmia: L'agenda secreta darrera la Covid-19* de la biòloga Mikovits han estat visionats i creguts per milions de persones arreu del món. Segons explica Mikovits, el virus s'hauria creat en uns laboratoris de Carolina de Nord¹⁰ per crear un estat de pànic mundial i acabar així amb les llibertats individuals. En la mateixa línia, l'escriptora Cristina Martín Jiménez en el seu llibre *La verdad de la pandemia*,

*quién ha sido y porqué*¹¹, que ha constituit un gran èxit de vendes, defensa que som víctimes d'una operació de guerra psicològica dissenyada en els laboratoris socials de l'elit perquè ens agenollem i ens convertim en esclaus¹².

A la meva manera de veure, una de les diferències que crida més l'atenció entre la infodèmia del segle XIV i la del nostre segle és que avui les boles les propaguen gent que tenen carreres, doctorats, o que com a mínim, en molts països, han estudiat fins als 16 anys. Una bona part de les persones que es creuen i propaguen les “fake news” saben llegir i escriure, tenen accés a fonts d'informació diverses, coneixen mínimament què és un virus i un bacteri i, fins i tot, els rudiments del mètode científic. És a dir, la infodèmia del segle XXI resulta, en principi, molt més sorprenent i inexplicable que la de l'edat mitjana, on ningú podia saber les causes ni els mecanismes de la pestilència.

¿Com és que gent amb estudis biològics i científics divulguin aquests disbarats? ¿Com pot ser que persones que com a mínim han fet l'educació obligatòria facin córrer que la pandèmia no existeix, que tot és fruit d'un contuberni mundial, d'un pla de Bill Gates i de G. Soros per acabar amb el tercer món, o del propòsit maquiavèlic

8 Cf., J. Corominas, “Postveritat i religió líquida”, Perifèria CPG 5/2018.

9 [“Astrología: del cólera al coronavirus, a las puertas de una nueva era”](#), La Vanguardia, 6-4-2020

10 De fet, per desmentir aquesta classe de rumors, un grup de científics especialitzats en salut pública van redactar un comunicat a la revista *Lancet*, el 19 d'abril del 2020, fent referència a diferents investigacions que demostren l'origen natural del coronavirus: “Els resultats conclouen, de manera aclaparadora, que l'origen [de la SARS-CoV-2] és a la vida silvestre”.

11 C. Martín Jiménez, *La verdad de la pandemia. Quién ha sido y porqué*, Editorial Martínez Roca, Barcelona, 2020.

12 “Es tracta d'una guerra encoberta. L'objectiu és el control de la planeta, el control de tots nosaltres”. Cf. “[La covid no es una pandèmia, es una ‘plandemia’, una coacció y una extorsió](#)”, Ateneo Mercantil de Valencia, 9-6-2020

dels xinesos per imposar la xarxa 5G? ¿Com poden dir que l'aigua calenta mata el virus o que beure lleixiu diluït és un bon tractament? Per cert, aquest últim remei, defensat públicament ni més ni menys que pel President d'Estats Units, ha provocat intoxicats i morts arreu del món¹³.



Foto de Cleyton Ewerton a Pexels

Les persones som éssers molt complexos, estem travessats per idees, hàbits, règims culturals, emocions, incerteses i pors, i seria massa fàcil atribuir les infodèmies del nostre temps a un sol factor, a, per exemple, la manipulació política, l'estupidesa de la gent o les xarxes socials. Ens trobem sens dubte davant d'un entramat de causes, totes prou importants, i d'aquestes, sense que ni molt menys esgotin l'explicació del perquè de la infodèmia i del perquè gent preparada i amb estudis es converteixin en agents seus, m'atreveixo a destacar-ne cinc: el creixent nacional-populisme, l'època de la postveritat en què vivim, el buit espiritual,

la incomprendsió de la complementarietat de les creences amb el mètode científic i la responsabilitat de cadascú.

1. El nacional-populisme

Amb la pandèmia han aparegut diferents estratègies geopolítiques de desinformació, dissenyades per diverses formacions i grups nacional-populistes, majoritàriament d'extrema dreta, des de la Rússia de Putin i la Xina de Xi Jinping al moviment Qanon¹⁴ recolzat per Trump. Aquestes organitzacions utilitzen la "infodèmia" per lluitar contra la democràcia i solen estar lligades als interessos d'alguns grans inversors que quan veuen amenaçats els seus negocis neguen l'existència del virus o minimitzen les seves conseqüències.

És el què hem vist que feia el president d'Estats Units en tot moment propagant informació falsa a través de mitjans oficials i xarxes socials. Així Trump va acusar el govern xinès d'iniciar ni més ni menys que una ofensiva biològica sobre la població mundial, afirmant que el virus s'havia creat en un laboratori xinès. A més, recordem que va recomanar tractaments d'eficàcia no provada, o directament absurds o nocius per a la salut i que les seves recomanacions van provocar nombroses intoxicacions. Per si tot això no fos prou delirant, Trump

¹³ “Los bulos sobre supuestas curas sobre el coronavirus también enferman y matan”, *Eldiario.es*, 9-4-2020.

¹⁴ QAnon o Q: (abreujament de Q-Anònim) és una de les principals teories de la conspiració de l'extrema dreta nord-americana que detalla una suposada trama secreta contra Trump i els seus seguidors. El plantejament és bàsicament una actualització dels protocols dels savis de Sió que va servir per justificar els pogroms jueus.

dona suport al moviment conspiranoic Qanon catalogat per l’FBI com una amenaça de terrorisme domèstic¹⁵.

Són molts els dirigents mundials, i els grups, a part de Trump, que promouen la infodèmia: el president de Nicaragua Daniel Ortega, els dictadors de Bielorússia, Turkmenistan i Corea del Nord, el president de la Índia N. Modri, el president de Brasil Bolsonaro, l’ex-viceprimer ministre d’Itàlia Matteo Salvini, etc. Tots aquests líders i grups es col·loquen per sobre de la ciència i dels experts i justifiquen les seves teories, “fake news”, i “fets alternatius” a través de mites perillosos, com la “grandesa de la nació”, que recorda el crit feixista de “*España Una, Grande y libre*”. Aquesta grandesa estaria compromesa per l’internacionalisme, i també per la ciència, precisament per la seva pretensió d’universalitat.

Potser una de les expressions més claras d’aquest feixisme al nostre país, repetit en tots els països de forma semblant per grups similars, ha estat la del advocat i dirigent de Vox, Ortega Smith quan va dir que “els meus anticossos espanyols lluiten contra el maleït virus xinès”¹⁶, però una de les actuacions més escandaloses ha estat la del primer ministre de la Índia Narendra Modi, que ha aprofitat la pandèmia per promoure una campanya de demonització de la població musulmana del país, acusant-los de propagar el virus. Un dels signes més clars de tota política

feixista és la promoció de l’odi a les minories i una de les acusacions més efectives per promoure’l és dir que són portadores de malalties. És així com els nazis descriuen els jueus i és així com els governs nacional-populistes actuals justifiquen les seves polítiques hostils als immigrants i a les minories.

Però ni el nacional-populisme ni la infodèmia són una exclusiva de grups d’extrema dreta. Hem vist com en moltes ciutats del món hi ha hagut manifestacions negacionistes on participaven, a més de neofexistes, persones presumptament neolibertaries i fins i tot neocomunistes i neoliberaris. També hi ha corrents indigenistes identitàries i ecològiques que rebutgen tota ciència per considerar-la una arma contra-natura o, com és el cas del president de Nicaragua, que defensen que l’epidèmia és una arma de l’imperialisme.

2. L’època de la postveritat

Els dictadors, els antidemòcrates, els nacional-populistes, tenen avui una arma poderosíssima, la de la postveritat. En la guerra moderna, iniciada segons Todorov per Hernán Cortès en la conquesta de Mèxic¹⁷, és clau la desinformació i el coneixement de les creences de l’enemic per treure’n profit, enganyar-lo i manipular-lo, però la postveritat és un altre pas de rosca respecte a aquesta manipulació i desinformació moderna.

15 [Qanon. Wikipedia](#)

16 “Anticuerpos españoles”. *Eldiario.es*, 14-03-2020

17 T. Todorov, *Nosotros y los otros, La conquista de América*, Madrid, Siglo XXI, 2010.

La postveritat és una mentida que ens ve molt de gust, o una veritat a mida de cadascú, de la nostra voluntat, gustos, sentiments, expectatives o necessitats personals, al marge dels fets i de qualsevol discerniment racional. A diferència del mentider i dels xarlatans de tots els temps que coneixen la veritat i tracten d'amagar-la, el que genera “postveritats” prescindeix de la veritat, de com són realment les coses. No hi ha una altra veritat que la que ell crea amb la seva narrativa. Amb aquesta arma no és que el poder ens enganyi, sinó que participem gustosos en el seu engany i la seva divulgació.

Sempre el poder, i més encara com més totalitari, ha propagat mentides i manipulat les persones mitjançant la por, les emocions i determinades creences. Mentre els totalitarismes de segle XX utilitzaven la premsa, el cinema, la ràdio i la televisió per manipular-nos d'una forma vertical, de dalt a baix, ara a internet aquest poder és horitzontal i molt més invisible i efectiu. La gran innovació del autoritarisme que amaga la postveritat és que compta amb la col·laboració activa i complaguda de bona part de la població i que no necessita la coacció. És la situació somiada per tot totalitarisme: un poder immune a la crítica i que disposa de la complicitat i l'entusiasme de les seves víctimes.

Ja vam exposar en el número de *Perifèria CPG* dedicat a la postveritat que aquesta és sistèmica¹⁸. Difícilment po-

dríem mantenir l'actual sistema econòmic-polític i cultural mundial sense ella. Segons el *The Washington Post*, el president Trump, al desembre de 2019, havia fet més de quinze mil quatre-centes tretze afirmacions falses o enganyoses com a president¹⁹. Això suposa una mitjana d'aproximadament, 14,6 de declaracions “postverdaderes” per dia i Trump les va anar augmentant en la mesura que anava comprovant que aquestes postveritats feien pujar exponencialment la seva popularitat. Trump i molts altres creadors de “fake news” juguen amb les fantasies de la gent, s'adapten a elles com si es tractés d'un joc eròtic i és obvi que per al joc eròtic amb un altre es necessita el seu concurs. Molts dels receptors i divulgadors de les “fake news” de Trump ja saben que són mentida, però a qui li importa això avui? O pitjor, saben que són mentida, però són les mentides que els agraden i ells són els primers interessats en creure-les i divulgar-les.

Uns dels principals vehicles de les postveritats són les xarxes socials consultades a través dels mòbils, que constitueixen avui el principal medi d'informació. 5.190 milions de persones al món disposen de mòbil i el 50% de la població mundial és usuària de xarxes socials, especialment YouTube, Facebook, WhatsApp, Instagram i TikTok. L'usuari mitjà passa 3 hores i 40 mins al dia en línia, uns 50 dies a l'any en total i aquest us creix un

¹⁸ J. Albert Vicens, “[El sistema de la postveritat](#)”, en L'època de la postveritat, *Perifèria CPG*, 2018.

¹⁹ “[Veracidad de las declaraciones de D. Trump](#)”, Wikipedia

10% anual²⁰. Això altera completament la nostra manera de pensar, d'escriure, de raonar i de relacionar-nos “amb la realitat física”. Ens fixarem només en un dels elements de la xarxa internet, prou conegut, molt lligat amb la infodèmia i que, per si sol, mostra l'abast d'aquesta alteració: els algoritmes.

Els algoritmes de les xarxes no només ens diuen el que volem sentir, doncs saben pels clics que fem els nostres gustos, interessos i inclinacions polítiques o religioses, sinó que nosaltres mateixos ja ens hem acostumat a cercar només el que volem sentir, i a evitar la confrontació amb grups i persones que pensen diferent. Així, als grups de Whatsapp, twitter, fòrums, etc., s'hi desenvolupen més aviat monòlegs que diàlegs i debats seriosos, ja que de seguida s'exclouen o s'autoexclouen d'aquests grups els que pensen diferent. Vivim en una bombolla on confonem les informacions que anem rebent amb la realitat, estem contentíssims de viure-hi i ens irrita que es coliga alguna informació que posa en qüestió la “nostra realitat”.

Es podria pensar que això ens porta a una mena d'empat tècnic: si sóc d'un grup negacionista em relaciono amb negacionistes i si sóc d'un grup de científics o de filòsofs, o d'aficionats a la música, em relaciono amb persones que els agraden aquestes àrees. El problema és que els «conspiracionistes», els fabricants de

rumors, els negacionistes, els grans activistes de la infodèmia, juguen a les xarxes amb moltíssima avantatge. Pensem només en la següent dada: es calcula que al món la gent passa entre 19 i 27 segons mirant una mateixa pàgina web abans de saltar a la següent. I la distracció no consisteix sols en moure's d'una pàgina web a una altra, sinó en no estar quiets a la pàgina que estem explorant.

Per tractar de vèncer aquesta distracció, els periodistes acumulen les afirmacions més importants, sense arguments, en les primeres línies de l'article, perquè saben que només una minoria de lectors avança més enllà²¹. La “navegació” a Internet cada vegada és més compulsiva. I això impossibilita l'ús de la raó que requereix llegir articles més llargs d'un paràgraf, dedicar-hi temps, captar els arguments de l'altre, reflexionar. Voler raonar a les xarxes socials és jugar sempre en camp contrari. Una frase curta i enginyosa serà més aplaudida i compartida que el millor dels articles i les notícies més rigorosament presentades. El que dóna valor als fluxos d'informació és simplement la seva “viralitat”. Com més repetida i compartida és una informació més “important” és i el seu valor intrísec i la seva veritat és completament indiferent²².

Trump i d'altres grups han aprofitat bé el “funcionament” de les xarxes, aquest jugar sempre a casa que els permet la “xarxa” i la fauna d'internet: Les empreses que es de-

20 “Situación global Mobile 2020” Social media Marketing, 2020.

21 Joan Albert Vicens, op. cit.

22 Ibíd.

diquen a vendre seguidors, els “*trolls*”, els “*haters*”, els “*influencers*”, etc. Com que a diferència dels mitjans d’informació tradicional a internet no hi ha cap tipus de filtre, qualsevol ximpleria, “*fake news*” o teoria conspirativa es pot difondre amb facilitat. Generar-les és molt fàcil, només requereix una mica d’imaginació i saber què és el que la gent vol sentir i està disposada a creure. En canvi, desmuntar-les resulta molt més complicat. Es necessita temps, esforç i molta força de voluntat. Si algú aconsegueix verificar una determinada notícia, determinar-ne les fonts, etc., i reenvia el desmentit, aviat s’adonarà que interessa a poquíssima gent ja sigui perquè els “agrada més” la “*fake news*” o perquè el desmentit, a diferència d’ella, sol ser llarg de llegir i ja ningú està per gaires matisos ni complicacions.

Per exemple, si dic que el virus l’han creat en un laboratori de Wuhan això és fàcil i ràpid d’entendre i més si s’acompanya amb alguna gracieta contra els xinesos. En canvi, intentar explicar perquè no pot ser un virus creat al laboratori resumint els articles científics publicats a *Lancet*, és molt més complex, no es pot ventilar amb un comentari i no fa gràcia. Els que reben aquest últim missatge, a més de la mandra que els fa llegir-lo, no el reenvien perquè saben sobradament que si no envien comentaris breus, “graciosos” i aguts, no rebran ni aplaudiments ni milers de “*I like*” i fins i tot molts receptors quedaran decebuts, diran “jo opino que no” com si fos una qüestió d’opinió, o simplement, com a Trump, el què menys els importa és la veritat.

El fet és que quan desmenteixes una notícies falsa, ja te’n han arribat 3 o 4 noves de falses i t’acabes rendint. D’altra banda, a vegades no és tan fàcil desmentir les “*fake news*”. Encara no fa gaire vaig rebre un *whatsapp*, que fa anys que corre per les xarxes i que han llegit milions de persones, on es diu que a Espanya hi ha 400000 polítics i que som el país amb més polítics per càpita del món. Per curiositat vaig intentar trobar fonts rigoroses per establir la dada i no les vaig trobar. Un article de *Eldiario.es*, un diari força seriós, diu que potser n’hi ha entre 12000 i 25000, de polítics, però fan els contes de la vella i tampoc en cita les fonts²³.

Sense antídot i amb les “defenses” cada cop més baixes la infodèmia es propaga i s’estén a un ritme vertiginós com una veritadera pestilència catalitzada per personatges mediàtics i influents i a voltes per personatges que troben en un vídeo, en un *whatsapp* o piulada ocurrent, els seus instants de glòria.

3. El buit existencial

El règim de postveritats i els seus vehicles (xarxes socials, etc.,) no funcionen en el buit, o més exactament funcionen en el buit existencial i espiritual que genera una cultura individualista on les relacions són cada cop més “virtuais” i on s’incentiva “l’ara i aquí” de la satisfacció dels meus interessos i desitjos. La individualització excessiva, la desvinculació de grups so-

²³ “[¿Cuántos políticos hay en España?](#)”, *Eldiario.es*, 29-4-2013

cials, de projectes polítics i comunitaris, la separació radical dels altres, tenen molt a veure amb aquest buit. Una vida sense arrelament social i cultural, sense relacions mínimament profundes d'amistat i d'afecte amb els altres, és una vida buida espiritualment per més plena que estigui de coses, de "espiritualitats de supermercat" i de relacions virtuals. El nostre món està ple de "trionfadors fracassats". Han triomfat exteriorment, han acumulat un munt de coses que el sistema entén i ven com un èxit, però estan amargats, se senten buits, tristes i deprimits.



Foto de Ashkan Forouzani a Unsplash

Les persones no som "coses", ni ens podem satisfer només omplint-nos de coses. Les situacions de crisi, com poden ser els terratrèmols, les desgràcies familiars, les malalties o la pandèmia actual, ens treuen de la nostra quotidianitat i ens revelen sovint aquest buit. Tots els psicòlegs coincideixen en que per superar les tragèdies i dificultats que ens depara inevitablement

la vida un dels elements imprescindibles és la connexió afectiva amb els altres, encara que sigui amb una sola persona. El preu que es paga si es substitueixen els afectes i les xarxes reals o físiques per les coses i les xarxes virtuals és precisament el de la buidor vital, la manca d'afectes, d'amistats i de comunicacions "reals". Diversos estudis psicològics han establert una relació inversa entre les hores dedicades a les xarxes socials i la web i el buit existencial²⁴.

El buit espiritual fa més difícil de suportar la incertesa i acabem preferim una mentida a no saber. Així, davant d'una realitat difícil de comprendre i que té conseqüències greus com la pandèmia moltes persones no troben eines "espirituals" per assumir-la i acaben distorsionant la realitat i agafant-se a qualsevol explicació, per delirant que sigui, que els permeti pensar que hi ha un "ordre", o una llei, o alguna "repetició" històrica darrere de tot, abans que acceptar una realitat oberta que ningú controla totalment.

La infodèmia troba en aquest buit un lloc excel·lent per fer-hi el niu, ja sigui enfarfe-gant-lo amb un ús compulsiu de les xarxes i jocs *on-line* de tota mena o, d'una manera més sofisticada i paradoxal, farcint-lo d'espiritualitats de supermercat. Els que sempre estan a l'aguait per fer nous negocis han descobert en aquesta

²⁴ "El sentido de vida en los jóvenes: redes sociales, relaciones significativas y actividades de ocio" Grupo de Investigación PSICOSOC, Centro de Estudios Superiores Don Bosco, Universidad Complutense de Madrid, 2010.

mancança un filó extraordinari i no s'ha tardat gota en convertir "l'espiritualitat" en una mercaderia mundial.

Vivim consumint espiritualitats de supermercat i n'hi ha per tots els gustos: iogues de tots els colors, raikis, "netges energètiques", biodescodificacions, regressions i canalitzacions a cada cantonada; cursos d'autoajuda tan ràpids com un clic d'internet, i "il·luminacions" i màsters que pots obtenir en un mes. Sovint aquestes espiritualitats ens alliberen momentàniament del abisme interior, però passat l'efecte de la "novetat" tornem a ell i busquem simplement una altra mercaderia espiritual. És per això que avui dia l'espiritualitat, de la que s'ha dit sovint que ens protegeix de l'addicció, es pot convertir ella mateixa, paradoxalment, en una addicció penosa.

R. Lacalle, introductor del ioga a Espanya, ens adverteix que aquests mercaders de l'esperit són terribles: "Ayer me comentaba un amigo que va a hacer un congreso combinando música y espiritualidad en unas carpas y que lo quiere hacer muy económico: a cinco euros la entrada. Entonces cogió y llamó a Deepak Chopra [un conocidísimo gurú estadounidense]. A su secretaria, claro, él no se pone. Preguntó si podría venir a dar una conferencia. Le pidieron 350.000 euros. Por una conferencia. Y cuando este amigo dijo que lo querían hacer barato, para todo el mundo, le contestaron: «Bueno, es que cuando él da una conferencia se pueden cobrar 1.500 euros por entrada, porque la

gente los paga». Hay un lado siniestro en esta pseudoespiritualidad. De eso se han aprovechado muchos gurús indios. Han visto que en occidente pagamos cerrando los ojos, sin discernir, como mentecatos, y han venido a hacer su agosto"²⁵.

Aquestes espiritualitats de baixa volada es converteixen en un embolcall òptim per la infodèmia: soLEN ser una font de "negacionismes" de tota mena: des del rebuig de la teoria de l'evolució, fins a l'affirmació de que la terra és plana²⁶ o les animalades del cardenal espanyol Cañizares, pròpies de la gran pestilència de segle XIV: "el dimoni existeix en plena pandèmia, intentant portar a terme investigacions per a vacunes i per a curacions. Ens trobem davant la dolorosíssima notícia que una de les vacunes es fabrica a base de cèl·lules de fetus abortats"²⁷.

El buit existencial no es sadolla amb cap mena de mercaderia, tampoc l'espiritual, sinó amb una espiritualitat elemental i apta per a totes les persones, més enllà de si són atees, religioses o agnòstiques. Aquella consistent en un atenir-nos a la vida més íntima i a tenir cura de si mateix i

25 R. Lacalle, ["Hay un supermercado espiritual con los peores mercaderes"](#), *El Mundo*, 8-2-2014

26 ["Tierraplanistas. Un negocio alimentado por las redes sociales y las fake news"](#), *El Plural*, 9-10-2019

27 ["El cardenal Cañizares advierte que la vacuna antivirus se hace con fetos abortados"](#), *La Vanguardia*, 15-6-2020

dels altres²⁸. Aquesta vida íntima i singular, que ens permet d'entotsolar-nos, és diferent de la vida biogràfica que poden recollir les encyclopèdies, i de la vida orgànica per la que podem passar anys, entubats en un llit, sense vida íntima ni biogràfica, però obviament aquestes tres vides es reobreixen, estan imbricades i cadascuna d'elles repercutiu sobre les altres.

Podríem entendre l'espiritualitat com una forma d'acció sobre la vida més íntima i profunda, la de la nostra continua experiència de les coses, del món, dels altres i de mi mateix. De la mateixa manera que per tocar música o per caminar a la muntanya cal exercitar-se, també cal fer-ho per l'art de viure. L'espiritualitat de la què aquí parlo fomenta la introspecció, el coneixement d'un mateix, les habilitats pràctiques per a créixer com a persona, la capacitat d'autocontemplar-se en relació amb els altres, la natura i les coses, i la disposició solidària. En definitiva, unes actituds i aptituds indispensables per mantenir la salut mental, l'equilibri entre ment i cos.

El cultiu d'aquesta espiritualitat pot donar

28 “La ética del cuidado de uno mismo como práctica de la libertad”, entrevista a Michel Foucault de Raúl Fornet-Betancourt, Helmut Becker y Alfredo Gómez-Muller, feta el 20 de gener de 1984. Es troba publicada a la *Revista Concordia* 6, 1984, pp. 96-116. Foucault, que era ateu, entén l'espiritualitat com un accés de la persona a un certa manera de ser i les transformacions que hauria d'acomplir en si mateix per accedir a aquesta manera de ser. Una definició no gaire diferent de la definició que fa d'exercicis espirituals Sant Ignasi: “Por este nombre se entiende todo modo de examinar la conciencia, de meditar, de razonar, de contemplar; todo modo de preparar y disponer el alma, para quitar todas las aficiones desordenadas”.

un cert sentit i orientació a la vida i més fortalesa per afrontar el dubte, la incertesa, les situacions complexes i difícils, la pròpia vulnerabilitat i fragilitat, i, per suposat, les infodèmies de tota mena perquè fa que tinguem menys necessitat d'autoenyantar-nos. Aquesta espiritualitat elemental no se sol ensenyar a les escoles, ni a les famílies, ni als grups de joves, potser també perquè en ella mateixa és una força antisistema.

L'espiritualitat “real” és un camí lent, únic, singular i intransferible, contra la velocitat “viral” de les xarxes i la repetició dels eslògans, de les fórmules fetes, de les receptes màgiques dels mestres i gurus de torn; valora allò inútil, contra la hiperproducció i la continua recerca de resultats; reconeix les pors, les incerteses i és capaç de mirar els abismes, contra les infodèmies i tota mena de tapaforats; està més enllà d'aquestes felicitats de supermercat i somriures congelats que ens volen vendre i que recorden aquella cançó francesa que fa “Tout va très bien madame la Marquise”²⁹. Es tracta, en definitiva, d'una espiritualitat que no es pot comprar ni vendre, que avança i es mou en les coses senzilles: l'amistat, un passeig lent, la contemplació, la conversa, la solidaritat, l'afecte pels altres...

29 Així acaba la cançó: “Eh bien ! Voila, Madame la Marquise, / Apprenant qu'il était ruiné, / A peine fut-il rev'nus de sa surprise / Que M'sieur l'Marquis s'est suicidé, / Et c'est en ramassant la pelle / Qu'il renversa toutes les chandelles, / Mettant le feu à tout l'château / Qui s'consuma de bas en haut ; / Le vent soufflant sur l'incendie, / Le propagea sur l'écurie, / Et c'est ainsi qu'en un moment/ On vit périr votre jument ! / Mais, à part ça, Madame la Marquise, / Tout va très bien, tout va très bien.”

4. La incomprendió de la complementarietat entre creences i mètode científic

Una de les característiques comunes de les persones i els moviments que més alimenten la infodèmia (grups anticiència, negacionistes, antivacunes, moviments d'extrema dreta, però també, perquè la infodèmia acaba essent molt transversal, alguns grups ecologistes i d'esquerres i no poc grups d'espiritualitat) és el menyspreu o, com a mínim, la incomprendió del mètode científic. Un menyspreu i incomprendió que augmenta arreu del món gràcies també a les campanyes d'aquests grups. Per exemple, una enquesta recent als Estats Units indica que creix el nombre de joves que creuen que la terra és plana³⁰. Sovint aquests grups afirmen que la ciència és una creença més. Segons ells, així com un creu en Buda, Alà o Yahvé, hi ha gent que creu en la teoria virològica que explica la pandèmia, o en la física quàntica o en la teoria de l'evolució.

Una manera senzilla i pedagògica d'explicar la diferència entre ciència i creença alhora d'intentar aproximar-se a la realitat és assenyalant que les ciències ens il·lustren sobre el “què” i les creences sobre el “per a què”. Per exemple, les ciències ens poden il·lustrar sobre com m'ho he de fer per aprimar-me sense perdre la salut, sobre com opera el virus de la Covid, com es propaga etc., però no ens diuen res sobre “valors”, sobre per a què volem aprimar-nos o per a què volem parar la

propagació del virus. La ciència pot establir quants morts hi haurà segons diferents escenaris de contenció de la pandèmia, però no ens diu res sobre quin nombre de morts podem trobar acceptables i quin no, sobre si hem de deixar morir la gent gran que són els mes vulnerables o no, sobre un possible equilibri entre no perjudicar massa l'economia i evitar masses morts fruit del Covid.

El saber de la ciència mai és definitiu, sempre pot ser desmentit i està obert a una permanent revisió. La virologia mateixa compta amb un munt d'hipòtesis sobre els orígens, la reduplicació, els diferents agents virals etc. El què fa el científic és maldar per verificar i contrastar les hipòtesis i mantenir-les mentre no en trobi d'altres que les falsegin³¹, que expliquin millor la realitat estudiada i que, en conseqüència sigui més útil per operar amb ella. No deixa de ser impressionant que des de que es va anunciar l'existència d'un nou coronavirus a finals de l'any 2019 els investigadors de tot el món, compartint els seus resultats, han estat capaços de registrar 12000 mutacions del seu genoma³². Podríem fer un

³¹ Actualment una de les formes més esteses de comprendre com funciona el mètode científic, que és una de les pretensions de la filosofia de la ciència, és a través del “falsacionisme” o l'intent permanent de refutació de les hipòtesis científiques plantejat per Popper. Si no podem refutar les hipòtesis aquestes queden corroborades, però mai plenament verificades. Mai podem saber si una determinada hipòtesis és veritat o és tota la veritat. No podem arribar a una verificació absoluta, però sí que podem arribar a saber si és falsa. Cf. K. Popper, *Conjeturas y refutaciones*, Ed. Paidós, 2011.

³² [“The coronavirus is mutating, does it matter?”](#) Nature, 8-10-2020

30 [“El auge del terraplanismo”](#), Libertad digital, 13-5-2019.

article interminable sobre tot el què els científics han après i ens han ensenyat de com es reduplica el virus, com interactua amb les cèl·lules, quins efectes té sobre la salut humana, etc. Sense el saber científic, sense tecnociència, no només seria inviable la pervivència de la humanitat en el seu conjunt (7000 milions de persones), sinó que probablement tornaríem a èpoques d'obscurantisme absolut.



Foto de Chokniti Khongchum a Pexels

Molts habitants del planeta no encaixen bé els dubtes dels científics perquè no entenen el funcionament del mètode científic, la seva evidència empírica i conceptual complexa i canviant. La paciència, que com s'acostuma a dir en català és la mare de la ciència, no els escau. Fixem-nos que qualsevol científic expressa dubtes, ens parla d'estadístiques i probabilitats i canvia d'opinió a partir de nous estudis, mentre que un sanador ho té tot clar des del primer moment. Les idees conspiranoïques i les pràctiques màgiques per curar-se, divulgades en la info-

dèmia, tenen l'avantatge de la seva absolutesa i rotunditat. Davant la pregunta que fem al metge, "per què em passa això a mi doctor?", preferim qualsevol falsedad tranquil·litzadora a la resposta de: "No li sé dir".

Les creences, a diferència de la ciència, orienten la nostra vida, els projectes individuals, polítics i socials. Si en el cas de la Covid decideixo que les vides humanes són més importants que l'economia, la ciència em pot ajudar a bastir i a calcular els escenaris per minimitzar els danys sobre la vida humana, però la decisió no és científica, sinó ètica, moral, religiosa o política. Recordem que els camps de concentració van ser uns laboratoris excel·lents per a molts científics. La ciència és en ella mateixa ètica i políticament cega i metodològicament agnòstica. No entra, ni pot entrar, en el regne dels valors i els fins que els homes es vulguin donar en la seva vida. L'únic que pot fer, i no és poc, és que algunes de les decisions humanes siguin informades.

Les creences, en definitiva, també són decisives i indispensables per a la vida social. Creiem en l'estat, o en els diners o en l'amor. Sense cap mena de creença no podríem viure en societat o seríem reduïts a autòmats. Si erradicarem les creences hauríem d'eliminar no només les religions, sinó també la democràcia, la llibertat i el respecte a les persones. Sense un cert règim de confiança que implica tota creença, per raonada i justificada que estigui, seria impossible, per exemple, defensar l'humanisme.

Ara bé, exacerbar les creences en detriment de la ciència ens porta a un món monstruós, a un retorn a la màgia i a tota mena de supersticions. Sense la crítica benèfica de la ciència les creences fàcilment esdevenen delirants. I el mateix podem dir de la ciència. La exacerbació de la ciència (cientisme) en contra de tota creença també ens porta al desvari, entre altres coses perquè convertim la ciència en un nou ídol davant el qual agenollar-se; en una creença, en una nova “religió”, en la única veritat, fent-li dir coses que no li pertoquen, com totes les que pertanyen al mon dels fins i dels valors³³.

Darrera d'aquesta incomprendió, tant de les creences com de la ciència, s'amaga un prejudici modern: pensar que la ciència és racional i les creences irracionals. Els camins (mètodes) de la raó humana per adreçar-se al fons sempre obert i inabastable de mi mateix, dels altres, de la natura, de la societat i del món en general, són plurals. La ciència no és l'única forma de racionalitat. La literatura, el mite, la metàfora, l'art, la religió, la filosofia, constitueixen també camins racionals per abastar veritats humanes de gran importància per orientar els grups i la vida de les persones³⁴.

¿Com podem vèncer la irracionalitat de les creences quan esdevenen dogmàtiques i de les ciències quan esdevenen científiques? ¿Com combatre una creença

racista, per exemple, o una creença científica en què es defensa que el millor per la humanitat és la modulació dels nostres cossos, cervells i ment a través de la biotecnologia i dels algoritmes informàtics?

Crec que l'únic antídot que tenim és el de l'esprit crític inherent a l'exercici de la raó, amb mètodes plurals i sempre oberts, amb l'avaluació de les conseqüències en els nostres actes de les creences rebudes o adquirides. Si s'elimina tota instància crítica i un procés continu de verificació de les creences, que és allò més propi de la raó, les creences, siguin quines siguin, també la ciència quan la convertim en creença, es fossilitzen i obren pas al fanatisme, al dogmatisme i a la credulitat, que és el contrari de l'esprit crític.

Només allà on el pensament crític brilla per la seva absència es pot estendre la infodèmia. Seria massa fàcil atribuir aquesta absència a causes externes a la nostra voluntat: al sistema de la postveritat que hem comentat, a determinats grups i moviments, a la manipulació política, a l'afavoriment en l'educació dels coneixements tècnics per sobre dels coneixements crítics i humanistes. Hi ha també una coresponsabilitat de cadascú.

5. La coresponsabilitat individual

Els camins de la raó s'han de cultivar. Pensar costa. És més fàcil recórrer a tòpics, a clixés prefabricats, a lògiques binàries i simples, com la dicotomia poble-casta, nosaltres-ells, gent del carrer-politics,

33 Cf. Jordi Corominas, “[Crítica a La Religió tecnocientífica](#)”, Perifèria 5/2018.

34 X. Zubiri, *Inteligencia y razón*, Madrid, Alianza Editorial, 1984.

que reflexionar sobre la complexitat de les nostres interaccions. L'eficàcia de la pestilència infodèmica, de la postveritat i de la manipulació política, reposa sobre una gran dosi de responsabilitat personal, sobre la infantilització del mon en què tots participem: tota la culpa la tenen els altres, jo no hi tinc res a veure.

En el nostre país, a tall d'exemple, hi ha moltíssima la gent que ho sap tot del futbol, les lesions musculars dels jugadors i les seves relacions sentimentals, les tàctiques dels entrenadors. Si una dècima part de les energies que es dediquen a recollir tota aquesta informació i a discutir-la es dediqués a qüestions socials, o a la política entesa com interès pel bé comú, de ben segur que el nostre país seria molt diferent.

Bertolt Brecht deia que “El pitjor analfabet és l'analfabet polític. No sent, no parla, no participa dels esdeveniments polítics. No sap que el cost de la vida, el preu dels fesols, del pa, de la farina, de la roba, de les sabates i de les medicines, depenen de decisions polítiques. L'analfabet polític és tan dropo que s'enorgulleix i treu pit dient que odia la política. No sap que de la seva ignorància política neix la prostituta, el menor abandonat i el pitjor de tots els bandits, que és el polític corrupte, marratxo i lacai de les empreses nacionals i multinacionals”³⁵.

Però aquesta mena d'analfabetisme polític encara ens podria fer pensar que

la infodèmia, les postveritats i l'ús de la comunicació que fan els polítics, és una espècie de manipulació de idiotes o de gent ignorant. Més aviat, del què cal adonar-se és que el què fan la infodèmia i alguns polítics és alimentar les nostres passions més baixes. La misèria moral i la corrupció que detectem fàcilment en els polítics és també la nostra. Sense ella no seria possible la seva misèria moral ni la seva corrupció.

Això ho il·lustra molt bé Judith Butler. Aquesta filòsofa afirma que l'atractiu de Trump sobre la meitat dels nord-americans es que els allibera de tota obligació ètica i dels valors políticament correctes a finals del segle XX. Segons ella, molts nord-americans, independentment de la posició social (obrer, ric, pobre o vingut a menys), estant tips de reprimir allò que creuen: volen portar armes ben visibles; volen vomitar la seva bilis racista, el seu menyspreu per l'estranger, el llatí, el xinès, o l'àrab; volen, com fa Trump, mostrar el seu masclisme i la seva misoginia sense complexos; volen destruir les regulacions mediambientals perquè els importa un rave la natura. I Trump encarna bé el que ells pensen, senten i son³⁶.

6. Podem immunitzar-nos contra la infodèmia?

Un cop enumerades algunes de les causes que al meu entendre faciliten l'expansió mundial de la infodèmia, quedant-me

35 Horizontes educacionales, vol. 14, n. 2, 2009

36 Judith Butler, “[¿Se termina por fin el Show Trump?](#)”, Eldiario.es, 8-11-2020

mol·lunya encara d'una explicació satisfactoria del fenomen i d'apaivagar la perplexitat que em suscita, ve la pregunta del milió: com es pot combatre? No sóc ni de bon tros tan optimista com J. Brinard, especialista en epidemiologia i salut pública, que afirma que la manera de neutralitzar la mala informació és inundar el sistema d'informació veraç³⁷. Segons els seus models de simulació un 60% de informació veraç seria suficient per neutralitzar en la població els efectes d'un 40% de *fake news*. A més, afirma que hi ha certes persones que son "immunes a la infodèmia". Es tracta de persones que, com que posseeixen una actitud crítica com la que defensàvem abans, sotmeten a escrutini i verificació la informació que reben abans de divulgar-la i repliquen corregint-la si la consideren incorrecta. Segons ell, si s'aconseguís un percentatge mundial d'aquestes persones d'entre un 20% o un 25% ni hauria prou per frenar la infodèmia.

Apart que això suposa comptar amb com a mínim mil dos-cents milions de persones crítiques, ja he explicat abans perquè em sembla que les "*fake news*" tenen sempre les de guanyar fins i tot si aconseguíssim que totes aquestes persones immunes fossin críticament actives en les xarxes. No obstant, sí que crec, més enllà de tota eficàcia i victòria sobre la infodèmia, doncs hi ha molts combats que valen la pena malgrat que el fracàs estigui pràcticament assegurat, que l'única ma-

nera de resistir es enfortint el pensament i l'educació crítics. Tot allò que afavoreixi la deliberació, el diàleg, el discerniment, el passar pel sedàs les informacions. Sense aquestes actituds no hi ha manera de distingir les notícies de les boles, els fets de les postveritats, els astrònoms dels astròlegs, els científics dels bruixots. En la nit de la credulitat tots els gats son grisos. De moment, hem d'intentar resistir i no tirar la tovallola.



imatge de Gerd Altmann a Pixabay

Cal reconèixer que no és gens fàcil mantenir actiu en la societat aquest esperit crític. Tot convida les persones crítiques a quedar-se a cuidar el jardí de casa i a donar la batalla per perduda. En general, les persones "immunes" a la infodèmia utilitzen molt menys les xarxes i quan les utilitzen ells mateixos acaben vivint en una bombolla. Els que envien "*fake news*", gracies i teories conspiratòries, no les envien a aquestes persones perquè saben que no "els hi agraden". Si malgrat tot les persones amb prou "anticossos" per resistir la infodèmia van saltant obstacles i vencen la mandra intel·lectual de qüestionar les desinformacions enca-

³⁷ J. Brinard, [Misinformation making a disease outbreak worse: outcomes compared for influenza, monkeypox, and norovirus](#), Sage Journal, 2019

ra els queda vèncer la mandra de parlar, per exemple, amb un negacionista, sense enfadar-se, amb l'esperança que pugui atendre a raons. Potser quelcom que els pot incentivar a vèncer aquesta mandra és pensar que molts negacionistes, o persones que creuen i propaguen la infodèmia, poden ser amics seus, persones per les quals senten afecte. No els intentarien ajudar si fossin víctimes de la pandèmia, del virus? Per què no si són víctimes de la infodèmia?

Per aquells que esperen debilitar la negació científica d'un amic o un ésser estimat R. Darner remarca que cal començar sempre des del respecte: "La gent ha de sentir que es valora la seva opinió". "Pot ajudar -continua- si fem preguntes enllot d'ofrir contraarguments i responem amb interès i comentaris no crítics a articles o punts de vista que comparteix l'altra persona. Un cop ho feu i hagi establert una base més agradable, el vostre homòleg pot estar més disposat a considerar el vostre costat. No cal dir que dir-li a algú que és ignorant i esgrimir fets o articles amb un enfocament del tipus 'jo tinc raó i tu t'equivoques' és gairebé segur que fracassarà, i és probable que solidifiqui l'oposició de la persona als vostres punts de vista. Però, fins i tot si dius i fas tot el correcte, probablement les teves probabilitats d'èxit siguin molt escasses"³⁸. La meva experiència abona aquesta darrera sensació de R. Darner.

Segons el diccionari "pestilència", a més de significar mal olor i malaltia contagiosa i letal, significa quelcom dolent que pot originar danys molt greus. Una definició, aquesta última, que escau plenament a la infodèmia. Es tracta d'una pestilència que va en augment, que tots col·laborem a estendre, i de la qual estem molt més lluny que de la pandèmia del coronavirus de trobar-ne antídots. La pandèmia és una pestilència d'uns anys, les "infodèmies" són la gran pestilència del nostre segle.

³⁸ Rebeckka Darner, "[How Identity—Not Ignorance—Leads to Science Denial, Changing the minds of Covid-19 deniers may require a lot more than sound reasoning](#)", Elemental Medium, 2020

La infodemia: ¿una pestilencia imparable?

Jordi Corominas

“La pestilencia es, de hecho, muy común, pero nos cuesta mucho creer en la pestilencia cuando desciende sobre nosotros”.

(Albert Camus)

La pandemia del Covid-19 ha provocado una ingente proliferación de “fake news”, bulos, teorías conspirativas y campañas negacionistas a las que la OMS ha dado el nombre de «infodèmia». Su difusión ha sido y es tan o más rápida que la del coronavirus y tiene también consecuencias letales. En el siglo XIV, en la pandemia de la peste negra, la bacteria *Yersinia pestis* tampoco fue la única causante de muertes, sino que también fue decisiva la infodemia que la acompañó: se acusó a los judíos de haber envenenado los pozos para provocar la epidemia y se inició su persecución. De ello se quejaba el judío catalán y poeta Moixé Natán de Tàrrega: “La gente del pueblo, el día que pasa cualquier peste o hambre, hace temblar la tierra gritando: ¡Todo esto pasa por culpa de los pecados de Jacob! ¡Destruyamos esta nación, matémoslos!”¹

También se inició la caza de los extranjeros, los leprosos, las brujas, los herejes, todos considerados como los verdaderos



causantes de la pestilencia. El sentimiento de incertidumbre ante una vida que podía ser destruida en poco tiempo en medio de padecimientos terribles, la ignorancia de la verdadera causa de las muertes (hasta finales de siglo XIX no se supo que las bacterias causaban multitud de enfermedades), el oscurantismo reinante (el acceso a la cultura era mínimo), los intereses económicos de la nobleza y los reyes, y la perentoria necesidad humana de encontrar siempre chivos expiatorios² son a menudo evocadas para explicar los linchamientos medievales.

La denominación de “peste negra” no se popularizó en Europa hasta el siglo XVIII, probablemente por las manchas negras

¹ Cuestiones de vida de Moixé Natán, judío de Tàrrega, Tesis doctoral de Josep Xavier Muntané, UAB, Barcelona, 2010, pp. 41-45.

² En el siguiente artículo explico, siguiendo a R. Girard, el funcionamiento y el alcance de este mecanismo: “La resistencia cristiana al populismo”, Perifèria CPG 6/2019

que provocaba la enfermedad. Los medievales la conocieron como “pestilencia maligna” o gran “pestilencia”. El nombre “pestilencia” remite a algo nauseabundo y especialmente a la idea de aire corrupto y es que los médicos de la peste negra explicaban la enfermedad por la conjunción de la astrología con la teoría miasmática que suponía que las enfermedades eran producto de la contaminación del aire:

“La causa primera y distante de esta pestilencia fue que en el año de Nuestro Señor de 1345, precisamente una hora después del mediodía, en el vigésimo día del mes de marzo, hubo una conjunción de tres planetas mayores en Acuario que produjo, según la explicación del filósofo Aristóteles en el libro de *Las causas de las Propiedades de los Elementos* al hablar de la conjunción de planetas y sus efectos pestilentes, la ruinosa corrupción del aire que nos rodea”³. Por ello, para protegerse del aire podrido y fétido, algunos médicos de la peste negra utilizaban máscaras, que parecían picos de ave, llenas de hierbas aromáticas.

Para el pueblo, que no conocía para nada a Aristóteles, la causa fundamental de la epidemia era el castigo divino: “Llegó la mortífera peste [...] que Dios, por su justa ira, envío encima de los mortales a fin de corregir nuestras inicuas obras”⁴. Dios dejaba operar a las fuerzas demoníacas que se expresaban especialmente a tra-

vés de personas no cristianas (brujas, judíos, moriscos, extranjeros) o no suficientemente pías.

En la infodemia del siglo XXI encontramos, salvando evidentemente las grandes diferencias, algunas coincidencias sorprendentes. Para millones de personas de nuestro mundo los causantes de la pandemia son los inmigrantes, los extranjeros, los otros, los que tienen religiones, costumbres o identidades diferentes de las nuestras. Muchos estadounidenses creen que se trata de un plan maquiavélico de los chinos y muchos chinos de un plan de los estadounidenses. Los islamistas consideran que es la expresión de la depravación del mundo occidental: “Si toda la tierra fuese musulmana no habría coronavirus”⁵. Los islamófobos, por el contrario, afirman que se trata de un plan islamista para hundir la India o Occidente, de una especie de “corona-yihad”⁶. Para poner sólo un pequeño ejemplo de nuestro país, pero que se repite en muchos, el portavoz de Vox en materia sanitaria, Juan Luis Steegmann, pidió al gobierno que “vigilara de forma estricta” a las ONG que se dedican al rescate o acompañamiento de inmigrantes ya que, además de “fomentar” la inmigración ilegal, “conseguirán matar a los españoles a base de infecciones de coronavirus”⁷.

⁵ “Si la tierra fuera musulmana no habría coronavirus”, *El Confidencial*, 28-2-2020

⁶ “Corona-jihad: La minoría musulmana acusada de propagar el coronavirus en la India” *Vox populi*, 23-7-2020

⁷ “Los inmigrantes consiguen matar a los españoles”, *Moncloa*, 24-6-2020

³ *Compendium de epidemia compilatum Parisius per magistros facultatis medicorum*, 1348.

⁴ G. Boccaccio, “Proemio”, *Decamerón*, Ediciones 62, Barcelona, 2002.

La teoría astrológica-miasmática, que en el siglo XIV tenía la virtud de liberar falsos culpables y de ir más allá de este tipo de mecanismo antropológico permanente que tenemos los humanos, el del chivo expiatorio, hoy vuelve a ser divulgada por diferentes grupos de lo que llamo religión líquida⁸. Dicen que estamos entrando en la época de acuario, que el coronavirus es un catalizador del despertar de la conciencia⁹ y vinculan esta teoría medieval a una lógica de “despiertos” o “iluminados” y de gente ordinaria o “dormida” demasiado bloqueada o “racional” para darse cuenta de que la nueva era está naciendo.

Sin embargo, lo más habitual hoy en la infodemia es la referencia a un plan, esta vez no divino, sino de los que supuestamente controlan el mundo. Fijémonos, sin embargo, que el hecho de que haya un Dios o no detrás no cambia el esquema de fondo: por debajo del desorden y el caos aparente hay un plan, una ley o una voluntad, alguien o algo que mueve los hilos, que tiene el control. Vídeos como *Pandemia: La agenda secreta detrás del Covidien-19* de la bióloga Mikovits han sido visionados y creídos por millones de personas en todo el mundo. Según explica Mikovits, el virus se habría creado en

unos laboratorios de Carolina de Norte¹⁰ para crear un estado de pánico mundial y acabar así con las libertades individuales. En la misma línea, la escritora Cristina Martín Jiménez en su libro *La verdad de la pandemia, quién ha sido y porqué*¹¹, que ha constituido un gran éxito de ventas, defiende que somos víctimas de una operación de guerra psicológica diseñada en los laboratorios sociales de la élite para que nos arrodillemos y nos convirtamos en esclavos¹².

A mi modo de ver, una de las diferencias que llama más la atención entre la infodemia del siglo XIV y la de nuestro siglo es que hoy los bulos los propagan gentes que tienen carreras, doctorados, o que al menos, en muchos países, han estudiado hasta los 16 años. Una buena parte de las personas que se cruzan y propagan las “fake news” saben leer y escribir, tienen acceso a fuentes de información diversas, conocen mínimamente qué es un virus y una bacteria e, incluso, los rudimentos del método científico. Es decir, la infodemia del siglo XXI resulta, en principio, mucho más sorprendente e inexplicable que

10 De hecho, para desmentir esta clase de rumores, un grupo de científicos especializados en salud pública redactaron un comunicado en la revista Lancet, el 19 de abril de 2020, haciendo referencia a diferentes investigaciones que demuestran el origen natural del coronavirus: “Los resultados concluyen, de manera abrumadora, que el origen [del SARS-CoV-2] se encuentra en la vida silvestre”.

11 C. Martín Jiménez, *La verdad de la pandemia. Quién ha sido y porqué*, Editorial Martínez Roca, Barcelona, 2020.

12 “Se trata de una guerra encubierta. El objetivo es el control del planeta, el control de todos nosotros”. Cf. “La Covid no es una pandemia, es una ‘plandemia’, una coacción y una extorsión”, *Ateneo Mercantil de Valencia*, 9-6-2020

8 Cf., J. Corominas, “Posverdad y religión líquida”, *Perifèria CPG*, 5/2018.

9 “Astrología: del cólera al coronavirus, a las puertas de una nueva era”, *La Vanguardia*, 6-4-2020

la de la Edad Media, donde nadie podía saber las causas ni los mecanismos de la pestilencia.

¿Cómo es que gente con estudios biológicos y científicos divultan estos disparates? ¿Cómo puede ser que personas que como mínimo han hecho la educación obligatoria hagan correr que la pandemia no existe, que todo es fruto de un contubernio mundial, de un plan de Bill Gates y de G. Soros para acabar con el tercer mundo, o del propósito maquiavélico de los chinos para imponer la red 5G? ¿Cómo pueden decir que el agua caliente mata el virus o que beber lejía diluida es un buen tratamiento? Por cierto, este último remedio, defendido públicamente nada menos que por el presidente de Estados Unidos, ha provocado intoxicados y muertes en todo el mundo¹³.



Foto de Cleyton Ewerton a Pexels

Las personas somos seres muy complejos, estamos atravesados por ideas, há-

13 “Los bulos sobre supuestas curas sobre el coronavirus también enferman y matan”, *Eldiario.es*, 9-4-2020.

bitos, regímenes culturales, emociones, incertidumbres y miedos, y sería demasiado fácil atribuir las infodemias de nuestro tiempo a un solo factor, a, por ejemplo, la manipulación política, la estupidez de la gente o las redes sociales. Nos encontramos sin duda ante un entramado muy amplio y complejo de causas, todas importantes para explicar la infodemia, y de éstas, me atrevo a destacar cinco: el creciente nacional-populismo, la época de la posverdad en que vivimos, el vacío espiritual, la incomprendición de la complementariedad de las creencias con el método científico y la responsabilidad de cada uno.

1. El nacional-populismo

Con la pandemia han aparecido diferentes estrategias geopolíticas de desinformación, diseñadas por diversas formaciones y grupos nacional-populistas, mayoritariamente de extrema derecha, desde la Rusia de Putin y China de Xi Jinping al movimiento Qanon¹⁴ apoyado por Trump. Estas organizaciones utilizan la “infodemia” para luchar contra la democracia y suelen estar ligadas a los intereses de algunos grandes inversores que cuando ven amenazados sus negocios niegan la existencia del virus o minimizan sus consecuencias.

14 QAnon o Q: (abreviación de Q-Anónimo) es una de las principales teorías de la conspiración de la extrema derecha estadounidense que detalla una supuesta trama secreta contra Trump y sus seguidores. El planteamiento es básicamente una actualización de los protocolos de los sabios de Sion que sirvió para justificar los pogromos judíos.

Es lo que hemos visto que hacía el presidente de Estados Unidos en todo momento propagando información falsa a través de medios oficiales y redes sociales. Así Trump acusó al gobierno chino de iniciar nada menos que una ofensiva biológica sobre la población mundial, afirmando que el virus se había creado en un laboratorio chino. Además, recordemos que recomendó tratamientos de eficacia no probada, o directamente absurdos o nocivos para la salud, y que sus recomendaciones provocaron numerosas intoxicaciones. Por si todo esto fuera poco delirante, Trump apoya el movimiento conspiranoico Qanon catalogado por el FBI como una amenaza de terrorismo doméstico¹⁵.

Son muchos los dirigentes mundiales, y los grupos, aparte de Trump, que promueven la infodemia: el presidente de Nicaragua Daniel Ortega, los dictadores de Bielorrusia, Turkmenistán y Corea del Norte, el presidente de la India N. Modra, el presidente de Brasil Bolsonaro, el ex-viceprimer ministro de Italia Matteo Salvini, etc. Todos estos líderes y grupos se colocan por encima de la ciencia y de los expertos y justifican sus teorías, “fake news”, y “hechos alternativos” a través de mitos peligrosos, como la “grandeza de la nación”, que recuerda el grito fascista de “*España Una, Grande y Libre*”. Esta grandeza estaría comprometida por el internacionalismo, y también por la ciencia precisamente por su pretensión de universalidad.

Quizás una de las expresiones más claras de este fascismo en nuestro país, repetido en todos los países de forma similar por grupos semejantes, ha sido la del abogado y dirigente de Vox, Ortega Smith cuando dijo que “mis anticuerpos españoles luchan contra el maldito virus chino”¹⁶, pero una de las actuaciones más escandalosas ha sido la del primer ministro de la India Narendra Modi, que ha aprovechado la pandemia para promover una campaña de demonización de la población musulmana del país, acusándola de propagar el virus. Uno de los signos más claros de toda política fascista es la promoción del odio a las minorías y una de las acusaciones más efectivas para promoverlo es decir que son portadoras de enfermedades. Es así como los nazis describían los judíos y es así como los gobiernos nacional-populistas actuales justifican sus políticas hostiles a los inmigrantes y a las minorías.

Pero ni el nacional-populismo ni la infodemia son una exclusiva de grupos de extrema derecha. Hemos visto como en muchas ciudades del mundo ha habido manifestaciones negacionistas donde participaban, además de neofascistas, personas presuntamente neoliberales e incluso neocomunistas y neolibertarios. También hay corrientes indigenistas, identitarias y ecológicas que rechazan toda ciencia por considerarla un arma contra-naturaleza o, como es el caso del presidente de Nicaragua, que defienden que la epidemia es un arma del imperialismo.

15 Qanon. Wikipedia

16 “Anticuerpos españoles”, Eldiario.es, 14-03-2020

2. La época de la posverdad

Los dictadores, los antidemócratas, los nacional-populistas, tienen hoy un arma poderosísima, la de la posverdad. En la guerra moderna, iniciada según Todorov por Hernán Cortés en la conquista de México¹⁷, es clave la desinformación y el conocimiento de las creencias del enemigo para sacar provecho, engañarlo y manipularlo, pero la posverdad es otra vuelta de tuerca respecto a esta manipulación y desinformación moderna.

La posverdad es una mentira que nos apetece mucho, o una verdad a medida de cada uno, de nuestra voluntad, gustos, sentimientos, expectativas o necesidades personales, al margen de los hechos y de cualquier discernimiento racional. A diferencia del mentiroso y de los charlatanes de todos los tiempos que conocen la verdad y tratan de ocultarla, el que genera “posverdades” prescinde de la verdad, de cómo son realmente las cosas. No hay otra verdad que la que él crea con su narrativa. Con esta arma no se trata solo de que el poder nos engañe, sino que participamos gustosos en su engaño y su divulgación.

Siempre el poder, y más cuanto más totalitario, ha propagado mentiras y manipulado a las personas mediante el miedo, las emociones y determinadas creencias. Mientras los totalitarismos del siglo XX utilizaban la prensa, el cine, la radio y la te-

levisión para manipularnos de una forma vertical, de arriba a abajo, ahora en internet este poder es horizontal y mucho más invisible y efectivo. La gran innovación del autoritarismo que esconde la posverdad es que cuenta con la colaboración activa y complacida de buena parte de la población y que no necesita la coacción. Es la situación soñada por todo totalitarismo: un poder inmune a la crítica y que dispone de la complicidad y el entusiasmo de sus víctimas.

Ya expusimos en el número de *Periferia CPG* dedicado a la posverdad que ésta es sistémica¹⁸. Difícilmente podríamos mantener el actual sistema económico-político y cultural mundial sin ella. Según *The Washington Post*, el presidente Trump, en diciembre de 2019, había hecho más de quince mil cuatrocientas trece afirmaciones falsas o engañosas como presidente¹⁹. Esto supone una media de aproximadamente, 14,6 declaraciones “posverdaderas” por día y Trump las fue aumentando a medida que iba comprobando que estas posverdades hacían subir exponencialmente su popularidad. Trump y muchos otros creadores de “fake news” juegan con las fantasías de la gente, se adaptan a ellas como si se tratara de un juego erótico y es obvio que para el juego erótico con otro se necesita su concurso. Muchos de los receptores y divulgadores de las “fake news” de Trump

¹⁷ T. Todorov, *Nosotros y Los otros, La conquista de América*, Madrid, Siglo XXI, 2010.

¹⁸ J. Albert Vicens, “[La posverdad como sistema](#)”, en La época de la postveritat, Perifèria 5/ 2018 CPG, 2018.

¹⁹ “Veracidad de las declaraciones de D. Trump”, *Wikipedia*

ya saben que son mentira, ¿pero a quién le importa eso hoy? O peor, saben que son mentira, pero son las mentiras que les gustan y ellos son los primeros interesados en creerlas y divulgarlas.

Uno de los principales vehículos de las posverdades son las redes sociales consultadas a través de los móviles, que constituyen hoy el principal medio de información. 5.190 millones de personas en el mundo disponen de móvil y el 50% de la población mundial es usuaria de redes sociales, especialmente YouTube, Facebook, WhatsApp, Instagram y TikTok. El usuario medio mundial pasa 3 horas y 40 minutos al día en línea, unos 50 días al año en total y este uso crece un 10% anualmente²⁰. Esto altera completamente nuestra manera de pensar, de escribir, de razonar y de relacionarnos “con la realidad física”. Nos fijaremos sólo en uno de los elementos de la red internet, bien conocido, muy ligado con la infodemia y que, por sí solo, muestra el alcance de esta alteración: los algoritmos.

Los algoritmos de las redes no sólo nos dicen lo que queremos oír, pues saben los clics que hacemos, nuestros gustos, intereses e inclinaciones políticas o religiosas, sino que nosotros mismos ya nos hemos acostumbrado a buscar sólo lo que queremos oír y a evitar la confrontación con grupos y personas que piensan diferente. Así, en los grupos de Whatsapp, Twitter, foros, etc., se desarrollan más bien mo-

nólogos que diálogos y debates serios, ya que enseguida se excluyen o se autoexcluyen de estos grupos los que piensan diferente. Vivimos en una burbuja donde confundimos las informaciones que vamos recibiendo con la realidad, estamos contentísimos de vivir en esta burbuja y nos irrita que se cuele alguna información que ponga en cuestión “nuestra realidad”.

Se podría pensar que esto nos lleva a una especie de empate técnico: si soy de un grupo negacionista me relaciono con negacionistas y si soy de un grupo de científicos o de filósofos, o de aficionados a la música, me relaciono con personas a quienes les gustan estas áreas. El problema es que los “conspiracionistas”, los fabricantes de rumores, los negacionistas, los grandes activistas de la infodemia, juegan en las redes con muchísima ventaja. Pensamos sólo en el siguiente dato: se calcula que en el mundo la gente pasa entre 19 y 27 segundos mirando una misma página web antes de saltar a la siguiente. Y la distracción no consiste sólo en moverse de una página web a otra, sino en no estar quietos en la página que estamos explorando.

Para tratar de vencer esta distracción, los periodistas acumulan las afirmaciones más importantes, sin argumentos, en las primeras líneas del artículo, porque saben que sólo una minoría de lectores avanza más allá²¹. La “navegación” en Internet cada vez es más compulsiva. Y esto impone la uso de la razón que requiere

²⁰ “Situación global Mobile 2020”, *Social media Marketing*, 2020.

²¹ Joan Albert Vicens, op. cit.

leer artículos más largos de un párrafo, dedicarles tiempo, captar los argumentos del otro, reflexionar. Querer razonar en las redes sociales es jugar siempre en campo contrario. Una frase corta e ingeniosa será más aplaudida y compartida que el mejor de los artículos y las noticias más rigurosamente presentadas. Lo que da valor a los flujos de información es simplemente su “viralidad”. Cuanto más repetida y compartida es una información más “importante” es y mientras que su valor intrínseco y su verdad son completamente indiferentes²².

Trump y otros grupos han aprovechado bien el “funcionamiento” de las redes, este jugar siempre en casa que les permite la “red” y la fauna de internet: las empresas que se dedican a vender seguidores, los “trolls”, los “haters”, los “influencers”, etc. Como a diferencia de los medios de información tradicional en internet no hay ningún tipo de filtro, cualquier tontería, “fake news” o teoría conspirativa se puede difundir con facilidad. Generar un bulo es muy fácil, sólo requiere un poco de imaginación y saber qué es lo que la gente quiere oír y está dispuesta a creer. En cambio, desmontarlos resulta mucho más complicado. Se necesita tiempo, esfuerzo y mucha fuerza de voluntad. Si alguien logra verificar una determinada noticia, determinar las fuentes, etc., y reenvía el desmentido, pronto se dará cuenta que interesa a poquíssima gente ya sea porque les “gusta más” la “fake news” o porque el desmentido, a diferencia de ella, suele ser

largo de leer y ya nadie está para muchos matices ni complicaciones.

Por ejemplo, si digo que el virus de la covid lo han creado en un laboratorio de Wuhan esto es fácil y rápido de entender y más si se acompaña con alguna ocurrencia contra los chinos. En cambio, intentar explicar porque no puede ser un virus creado en un laboratorio resumiendo los artículos científicos publicados en *Lancet* es mucho más complejo, no se puede ventilar con un comentario y no hace gracia. Los que reciben este último mensaje, además de la pereza que les da leerlo, no lo reenvían porque saben sobradamente que si no envían comentarios breves, “graciosos” y agudos, no recibirán ni aplausos ni miles de “I like” e incluso muchos receptores quedarán decepcionados, dirán “yo opino que no” como si fuera una cuestión de opinión, o simplemente, como a Trump, lo que menos les importa es la verdad.

El hecho es que cuando uno se decide a desmentir una noticia falsa, ya le han llegado 3 o 4 nuevas que son falsas y se acaba rindiendo. Por otra parte, a veces no es tan fácil desmentir las “fake news”. No hace mucho recibí un whatsapp, que hace años que corre por las redes y que han leído millones de personas, donde se dice que en España hay 400000 políticos y que somos el país con más políticos per cápita del mundo. Por curiosidad intenté encontrar fuentes rigurosas para establecer cuántos políticos hay en España, qué se entiende por “político” etc., y no

22 Ibíd.

las encontré. Un artículo de *Eldiario.es*, un diario bastante serio, dice que quizás hay entre 12000 y 25000, de políticos, pero hacen la cuenta de la vieja y tampoco cita las fuentes²³.

Sin antídoto y con las “defensas” cada vez más bajas la infodemia se propaga y se extiende a un ritmo vertiginoso como una verdadera pestilencia catalizada tanto por personajes mediáticos e influyentes como por personajes que encuentran en un vídeo, en un whatsapp o un tuit ocurrente, sus instantes de gloria.

3. El vacío existencial

El régimen de posverdades y sus vehículos (redes sociales, etc.,) no funcionan en el vacío, o más exactamente funcionan en el vacío existencial y espiritual que genera una cultura individualista donde las relaciones son cada vez más “virtuales” y donde se incentiva el “aquí y ahora” de la satisfacción de “mis” intereses y deseos. La individualización excesiva, la desvinculación de grupos sociales, de proyectos políticos y comunitarios, la separación radical de los demás, tienen mucho que ver con este vacío. Una vida sin arraigo social y cultural, sin relaciones mínimamente profundas de amistad y de afecto con los demás, es una vida vacía espiritualmente por más llena que esté de cosas, de “espiritualidades de supermercado” y de relaciones virtuales. Nuestro mundo está lleno de “triunfadores fracasados”. Han

triunfado exteriormente, han acumulado un montón de cosas que el sistema entiende y vende como un éxito y que, en consecuencia, son públicamente envidiados y emulados, pero están amargados, se sienten vacíos, tristes y deprimidos.



Foto de Ashkan Forouzani a Unsplash

Las personas no somos “cosas” ni nos podemos satisfacer sólo llenándonos de cosas. Las situaciones de crisis, como pueden ser los terremotos, las desgracias familiares, las enfermedades o la pandemia actual, nos sacan de nuestra cotidianidad y nos revelan a menudo este vacío. Todos los psicólogos coinciden en que para superar las tragedias y dificultades que nos depara inevitablemente la vida uno de los elementos imprescindibles es la conexión afectiva con los demás, aunque sea con una sola persona. El precio que se paga si se sustituyen los afectos y las redes reales o físicas por las cosas y las redes virtuales es precisamente el del vacío vital, la falta de afectos, de amistad,

²³ «¿Cuántos políticos hay en España?», *Eldiario.es*, 29-4-2013

des y de comunicaciones “reales”. Varios estudios psicológicos han establecido una relación inversa entre las horas dedicadas a las redes sociales y la web y el vacío existencial²⁴.

El vacío espiritual hace más difícil de soportar la incertidumbre y acabamos prefiriendo una mentira al no saber. Así, ante una realidad difícil de comprender, y que tiene consecuencias graves como la pandemia, muchas personas no encuentran herramientas “espirituales” para asumirla y terminan distorsionando la realidad y agarrándose a cualquier explicación, por delirante que sea, que les permita pensar que hay un “orden”, o una “ley”, o alguna “repetición” histórica detrás de todo, antes que aceptar una realidad abierta que nadie controla totalmente.

La infodemia encuentra en este vacío un lugar excelente para establecer su nido, ya sea llenándolo con un uso compulsivo de las redes y juegos *on-line* de todo tipo o, de una manera más sofisticada y paradójica, rellenándolo de “espiritualidades de supermercado”. Los que siempre están al acecho para hacer nuevos negocios han descubierto en esta carencia un filón extraordinario y en menos que canta un gallo han convertido “la espiritualidad” en una mercancía mundial.

Vivimos consumiendo espiritualidades de supermercado y hay para todos los gustos: yogas de todos los colores, Reiki, “limpiezas energéticas”, biodescodificaciones, regresiones y canalizaciones en cada esquina; cursos de autoayuda tan rápidos como un clic de internet, y “iluminaciones” y másteres que se pueden obtener en un mes. A menudo, estas espiritualidades nos liberan momentáneamente del abismo interior, pero pasado el efecto de la “novedad” volvemos a él y buscamos simplemente otra mercancía espiritual. Es por ello por lo que hoy en día la espiritualidad, de la que se ha dicho a menudo que al menos nos protege de la adicción, puede convertirse ella misma, paradójicamente, en una adicción penosa.

R. Lacalle, introductor del yoga en España, nos advierte que estos mercaderes del espíritu son terribles: “Ayer me comentaba un amigo que va a hacer un congreso combinando música y espiritualidad en unas carpas y que lo quiere hacer muy económico: a cinco euros la entrada. Entonces cogió y llamó a D. Chopra [un conocidísimo gurú Estadounidense]. A su secretaría, claro, el no se pondría. Preguntó si podría venir a dar una conferencia. Le pidieron 350.000 euros por una conferencia. Y cuando este amigo dijo que querían hacerlo barato, para todo el mundo, le contestaron: «Bueno, es que cuando él da una conferencia se puede cobrar 1.500 euros por entrada, porque la gente los paga». Hay un lado siniestro en esta pseudoespiritualidad. De eso se han aprovechado muchos gurús indios. Han

24 “El sentido de vida en los jóvenes: redes sociales, relaciones significativas y actividades de ocio” Grupo de Investigación PSICOSOC, Centro de Estudios Superiores Don Bosco, Universidad Complutense de Madrid, 2010.

visto que en occidente pagamos con los ojos cerrados, sin discernir, como mentecatos, y han venido a hacer su agosto²⁵.

Estas espiritualidades de bajo vuelo se convierten en una envoltura óptima para la infodemia y los “negacionismos” de todo tipo: desde el rechazo de la teoría de la evolución, hasta la afirmación de que la tierra es plana²⁶ o las animaladas del cardenal español Cañizares, propias de la gran pestilencia de siglo XIV: “el demonio existe en plena pandemia, intentando llevar a cabo investigaciones para vacunas y para curaciones. Nos encontramos ante la dolorosísima noticia de que una de las vacunas se fabrica a base de células de fetos abortados”²⁷.

El vacío existencial no se sacia con ningún tipo de mercancía, tampoco lo espiritual, sino con una espiritualidad elemental y apta para todas las personas, más allá de si son ateas, religiosas o agnósticas. Aquella consistente en un atenernos a la vida más íntima y cuidar de sí mismo y de

los demás²⁸. Esta vida íntima y singular, que nos permite ensimismarnos, es diferente de la vida biográfica que pueden recoger las enciclopedias, y de la vida orgánica por la que podemos pasar años entubados en cama, sin vida íntima ni biográfica, pero obviamente estas tres vidas se recubren, están imbricadas y cada una de ellas repercute sobre las otras.

Podríamos entender la espiritualidad como una forma de acción sobre la vida más íntima y profunda, la de nuestra continua experiencia de las cosas, del mundo, de los demás y de nosotros mismos. Del mismo modo que para tocar música o para caminar en la montaña hay que ejercitarse, también hay que hacerlo para el arte de vivir. La espiritualidad de la que aquí hablo fomenta la introspección, el conocimiento de uno mismo, las habilidades prácticas para crecer como personas, la capacidad de autocontemplarse en relación con los demás, la naturaleza y las cosas, y la disposición solidaria. En definitiva, unas actitudes y aptitudes indispensables para mantener la salud mental, el equilibrio entre mente y cuerpo.

25 R. Lacalle, “Hay un supermercado espiritual con los peores mercaderes”, *El Mundo*, 8-2-2014

26 “Tierraplanistas. Un negocio alimentado por las redes sociales y las fake news”, *El Plural*, 9-10-2019

27 “El cardenal Cañizares advierte que la vacuna antivirus se hace con fetos abortados”, *La Vanguardia*, 15-6-2020

28 “La ética del cuidado de uno mismo como práctica de la libertad”, entrevista a Michel Foucault de Raúl Fornet-Betancourt, Helmut Becker y Alfredo Gómez-Muller, hecha el 20 de enero de 1984. Se encuentra publicada en la *Revista Concordia* 6, 1984, pp. 96-116. Foucault, que era ateo, entiende la espiritualidad como un acceso de la persona a un cierto modo de ser y las transformaciones que debería cumplir en sí mismo para acceder a esta manera de ser. Una definición no muy diferente de la definición que hace de ejercicios espirituales San Ignacio: “Por este nombre se entiende todo modo de examinar la conciencia, de meditar, de razonar, de contemplar; todo modo de preparar y disponer el alma, para quitar las aficiones desordenadas”.

El cultivo de esta espiritualidad puede dar un cierto sentido y orientación a la vida y más fortaleza para afrontar la duda, la incertidumbre, las situaciones complejas y difíciles, la propia vulnerabilidad y fragilidad, y, por supuesto, las infodemias de todo tipo, pues hace que tengamos menos necesidad de autoengaños. Esta espiritualidad elemental no se suele enseñar en las escuelas, ni en las familias, ni en los grupos de jóvenes, quizás también porque en sí misma es una fuerza antisistema.

La espiritualidad “real” es un camino lento, único, singular e intransferible, contra la velocidad “viral” de las redes y la repetición de los eslóganes, de las fórmulas hechas, de las recetas mágicas de los maestros y gurús de turno; valora lo inútil, contra la hiperproducción y la continua búsqueda de resultados; reconoce los miedos, las incertidumbres y es capaz de mirar los abismos, contra las infodemias y todo tipo de tapa-agujeros; está más allá, o más acá, de estas felicidades de supermercado y sonrisas congeladas que nos quieren vender y que recuerdan aquella canción francesa que repite siempre: “*Tout va très bien madame la Marquise*”²⁹. Se trata, en definitiva, de una espiritualidad que no se puede comprar

²⁹ Así termina la canción: ¡Eh bien! Voilà, Madame la Marquise, / Apprenant qu'il était ruiné, / A peine fut-il rev'nus de sa surprise / Que M'sieur l'Marquis s'est suicidé, / Et c'est en ramassant la pelle / Qu'il renversa toutes les chandelles, / Mettant le feu à tout l'château / Qui s'consume de bas en haut ;/ Le vent soufflant sur l'incendie, / Le propagea sur l'écurie, / Et c'est ainsi qu'en un moment / On vit périr votre jument ! / Mais, à part ça, Madame la Marquise, / Tout va très bien, tout va très bien.”

ni vender, que avanza y se mueve en las cosas sencillas: la amistad, un paseo lento, la contemplación, la conversación, la solidaridad, el afecto por los demás...



Foto de Chokniti Khongchum a Pexels

4. La incomprendión de la complementariedad entre creencias y método científico

Una de las características comunes de las personas y los movimientos que más alimentan la infodemia (grupos anticiencia, negacionistas, antivacunas, movimientos de extrema derecha, pero también, porque la infodemia acaba siendo muy transversal, algunos grupos ecologistas y de izquierdas y no pocos grupos de espiritualidad) es el desprecio o, como mínimo, la incomprendión del método científico. Un desprecio e incomprendión que aumenta en todo el mundo gracias también a las campañas de estos grupos. Por ejemplo, una encuesta reciente en Estados Unidos indica que crece el número de jóvenes

que creen que la tierra es plana³⁰. A menudo estos grupos afirman que la ciencia es una creencia más. Según ellos, así como uno cree en Buda, Alá o Yahvé, hay gente que cree en la teoría virológica que explica la pandemia, o en la física cuántica o en la teoría de la evolución.

Una manera sencilla y pedagógica de explicar la diferencia en la aproximación a la realidad de la ciencia y la creencia es señalando que las ciencias nos ilustran sobre el “qué” y las creencias sobre el “para qué”. Por ejemplo, las ciencias nos pueden mostrar cómo lo tengo que hacer para adelgazar sin perder la salud, cómo opera el virus de la Covid, cómo se propaga etc., pero no nos dicen nada sobre “valores” y “fines”, sobre para qué queremos adelgazar o para qué queremos parar la propagación del virus. La ciencia puede establecer cuántos muertos habrá según diferentes escenarios de contención de la pandemia, pero no nos dice nada sobre el número de muertos que nos parece o no aceptable, sobre si debemos dejar morir las personas mayores que son los más vulnerables o no, sobre un posible equilibrio entre no perjudicar demasiado la economía y evitar demasiadas muertes fruto de la Covid.

El saber de la ciencia nunca es definitivo, siempre puede ser desmentido y está abierto a una permanente revisión. La virología misma cuenta con un montón de hipótesis sobre los orígenes, la reduplica-

ción, los diferentes agentes virales, etc. Lo que hace el científico es esforzarse por verificar y contrastar las hipótesis y mantenerlas mientras no encuentre otras que las falsen³¹, que expliquen mejor la realidad estudiada y que, en consecuencia, sean más útiles para operar con ella. No deja de ser impresionante que desde que se anunció la existencia de un nuevo coronavirus a finales del año 2019 los investigadores de todo el mundo, compartiendo sus resultados, han sido capaces de registrar 12000 mutaciones de su genoma³². Podríamos hacer un artículo interminable sobre todo lo que los científicos han aprendido y nos han enseñado sobre cómo se reduplica el virus, cómo interactúa con las células, qué efectos tiene sobre la salud humana, etc. Sin el saber científico, sin tecnociencia, no sólo sería inviable la pervivencia de la humanidad en su conjunto (7000 millones de personas), sino que volveríamos a épocas de oscurantismo absoluto.

Muchos habitantes del planeta no encajan bien las dudas de los científicos porque no entienden el funcionamiento del método científico, su evidencia

31 Actualmente una de las formas más extendidas de comprender cómo funciona el método científico, que es una de las pretensiones de la filosofía de la ciencia, es a través del “falsacionismo” o el intento permanente de refutación de las hipótesis científicas planteado por Popper. Si no podemos refutar las hipótesis éstas quedan corroboradas, pero nunca plenamente verificadas. Nunca podemos saber si una determinada hipótesis es verdad o es toda la verdad. No podemos llegar a una verificación absoluta, pero sí que podemos llegar a saber si es falsa. Cf. K. Popper, *Conjeturas y refutaciones*, Ed. Paidós, 2011.

32 [“The coronavirus is mutating. Does it matter?”](#)
Nature, 8-10-2020

30 “El auge del terraplanismo”, *Libertad digital*, 13-5-2019.

empírica y conceptual compleja y cambiante. La paciencia, que como dice el refrán es la madre de la ciencia, no les corresponde. Fijémonos que cualquier científico expresa dudas, nos habla de estadísticas y probabilidades y cambia de opinión a partir de nuevos estudios, mientras que un sanador lo tiene todo claro desde el primer momento. Las ideas conspiranoicas y las prácticas mágicas para curarse, divulgadas en la infodemia, tienen la ventaja de su absolutez y rotundidad. Ante la pregunta que hacemos al médico, “¿por qué me pasa esto a mí doctor?”, preferimos cualquier falsoedad tranquilizadora a la respuesta de: “No le sé decir”.

Las creencias, a diferencia de la ciencia, orientan nuestra vida, los proyectos individuales, políticos y sociales. Si en el caso de la Covid decidí que las vidas humanas son más importantes que la economía, la ciencia me puede ayudar a construir y a calcular los escenarios para minimizar los daños sobre la vida humana, pero la decisión no es científica, sino ética, moral, religiosa o política. Recordemos que los campos de concentración fueron unos laboratorios excelentes para muchos científicos. La ciencia es, en sí misma, ética y políticamente ciega y metodológicamente agnóstica. No entra, ni puede entrar en el reino de los valores y los fines que los hombres se quieran dar en su vida. Lo único que puede hacer, y no es poco, es que algunas de las decisiones humanas sean informadas.

Las creencias, en definitiva, también son decisivas e indispensables para la vida social. Creemos en el estado, o en el dinero o en el amor. Sin creencias no podríamos vivir en sociedad, ni en familias (sean éstas del tipo que sean). Seríamos reducidos a autómatas. Si erradicáramos las creencias deberíamos eliminar no sólo las religiones, sino también la democracia, la libertad y el respeto a las personas. Sin un cierto régimen de confianza que implica toda creencia, por razonada y justificada que esté, sería imposible, por ejemplo, defender el humanismo.

Ahora bien, exacerbar las creencias en detrimento de la ciencia nos lleva a un mundo monstruoso, a un retorno a la magia y a todo tipo de supersticiones. Sin la crítica benéfica de la ciencia las creencias fácilmente se convierten en delirantes. Y lo mismo podemos decir de la ciencia. La exacerbación de la ciencia (cientificismo) en contra de toda creencia también nos lleva al desvarío, entre otras cosas porque convertimos la ciencia en un nuevo ídolo ante el que arrodillarse, en una nueva “religión”, en la única verdad, haciéndole decir cosas que no le corresponden, como todas las que pertenecen al mundo de los fines y de los valores³³.

Detrás de esta incomprendición, tanto de las creencias como de la ciencia, se esconde un prejuicio moderno: pensar que la ciencia es racional y las creencias irrationales. Los caminos (métodos) de la razón humana para dirigirse al fondo siempre

³³ Cf. Jordi Corominas, “Crítica a la religión tecnocientífica”, Perifèria CPG, 5/2018.

pre abierto e inalcanzable de mí mismo, de los demás, de la naturaleza, de la sociedad y del mundo en general, son plurales. La ciencia no es la única forma de racionalidad. La literatura, el mito, la metáfora, el arte, la religión, la filosofía, etc., constituyen también caminos racionales para ir afinando verdades humanas que son decisivas en la orientación de los grupos y la vida de las personas³⁴.

¿Cómo podemos vencer la irracionalidad de las creencias cuando se convierten dogmáticas y de las ciencias cuando se convierten científicas? ¿Cómo combatir una creencia racista, por ejemplo, o una creencia científica en que se defiende que lo mejor para la humanidad es la modulación de nuestros cuerpos, cerebros y mente a través de la biotecnología y de los algoritmos informáticos y que esto va a ser así lo queramos o no?

Creo que el único antídoto que tenemos es el del espíritu crítico inherente al ejercicio de la razón, con métodos plurales y siempre abiertos, con la evaluación de las consecuencias en nuestros actos de las creencias recibidas o adquiridas. Si se elimina toda instancia crítica y un proceso continuo de verificación de las creencias, que es lo más propio de la razón, las creencias, sean cuales sean, también la ciencia cuando la convertimos en creencia, se fosilizan y abren paso al fanatismo, al dogmatismo y a la credulidad, que es lo contrario del espíritu crítico.

Sólo allí donde el pensamiento crítico brilla por su ausencia se puede extender la infodemia. Sería demasiado fácil atribuir esta ausencia a causas externas a nuestra voluntad: al sistema de la posverdad que hemos comentado, a determinados grupos y movimientos, a la manipulación política, al favorecimiento en la educación de los conocimientos técnicos por encima de los conocimientos críticos y humanistas. Hay también una corresponsabilidad de cada uno.

5. La corresponsabilidad individual

Los caminos de la razón se han de cultivar. Pensar cuesta. Es más fácil recurrir a tópicos, clichés prefabricados, a lógicas binarias y simples, como la dicotomía pueblo-casta, nosotros-ellos, gente de la calle-políticos, que reflexionar sobre la complejidad de nuestras interacciones. La eficacia de la pestilencia infodémica, de la posverdad y de la manipulación política, reposa sobre una gran dosis de responsabilidad personal, sobre la infantilización del mundo en el que todos participamos: toda la culpa la tienen los demás, yo no tengo nada que ver.

En nuestro país, a modo de ejemplo, hay muchísima gente que lo sabe todo del fútbol, de las lesiones musculares de los jugadores y sus relaciones sentimentales, de las tácticas de los entrenadores... Si una décima parte de las energías que se dedican a recoger toda esta información y a discutirla se dedicara a cuestiones sociales, o a la política entendida como inte-

³⁴ X. Zubiri, *Inteligencia y razón*, Madrid, Alianza Editorial, 1984.

rés por el bien común, seguro que nuestro país sería muy diferente.

Bertolt Brecht decía que “el peor analfabeto es el analfabeto político. No oye, no habla, no participa de los acontecimientos políticos. No sabe que el coste de la vida, el precio de los frijoles, del pan, de la harina, de la ropa, de los zapatos y de las medicinas, dependen de decisiones políticas. El analfabeto político es tan vago que se enorgullece y saca pecho diciendo que odia la política. No sabe que de su ignorancia política nace la prostituta, el menor abandonado y el peor de todos los bandidos, que es el político corrupto, mequetrefe y lacayo de las empresas nacionales y multinacionales”³⁵.

Pero este tipo de analfabetismo político todavía nos podría hacer pensar que la infodemia, la posverdad y el uso de la comunicación que hacen los políticos, es una especie de manipulación de idiotas o de gente ignorante. Más bien de lo que hay que darse cuenta es que lo que hacen la infodemia y algunos políticos es alimentar nuestras pasiones más bajas. La miseria moral y la corrupción que detectamos fácilmente en los políticos es también la nuestra. Sin ella no sería posible su miseria moral ni su corrupción.

Esto lo ilustra muy bien Judith Butler. Esta filósofa afirma que el atractivo de Trump sobre la mitad de los estadounidenses es que los libera de toda obligación ética y de los valores que a finales del siglo XX

se consideraban políticamente correctos. Según ella, muchos estadounidenses, independientemente de la posición social (obrero, rico, pobre o venido a menos), están hartos de reprimir lo que creen: quieren llevar armas bien visibles; quieren vomitar su bilis racista, su desprecio por el extranjero, el latino, el chino, o el árabe; quieren, como hace Trump, mostrar su machismo y su misoginia sin complejos; quieren destruir las regulaciones medioambientales porque les importa un bledo la naturaleza. Y Trump encarna bien lo que ellos piensan, sienten y sueñan³⁶.

6. ¿Podemos inmunizarnos contra la infodèmia?

Una vez enumeradas algunas de las causas que en mi opinión facilitan la expansión mundial de la infodèmia, quedándome muy lejos todavía de una explicación satisfactoria del fenómeno y de apaciguar la perplejidad que me suscita, viene la pregunta del millón: ¿cómo se puede combatir?

No soy ni mucho menos tan optimista como J. Brinard, especialista en epidemiología y salud pública, que afirma que la manera de neutralizar la mala información es inundar el sistema de información veraz³⁷. Según sus modelos de simulación un 60% de información veraz sería suficiente para neutralizar en la población

³⁶ Judith Butler, “¿Se termina por fin el Show Trump?”, *Eldiario.es*, 8-11-2020

³⁷ J. Brinard, “[Misinformation making a disease outbreak worse: outcomes compared for influenza, monkeypox, and norovirus](#)” *Sage Journal*, 2019

los efectos de las *fake news*. Además, afirma que hay ciertas personas que son “inmunes a la infodèmia”. Se trata de personas que, al poseer una actitud crítica como la que defendíamos antes, someten a escrutinio y verificación la información que reciben antes de divulgarla y replican corrigiéndola si la consideran incorrecta. Según él, bastaría un porcentaje mundial de entre un 20% o un 25% estas personas para frenar la infodèmia.



imatge de Gerd Altmann a Pixaba

A parte de que esto supone contar con al menos mil doscientos millones de personas críticas, ya he explicado antes por qué me parece que las “*fake news*” tienen siempre las de ganar incluso si consiguiéramos que todas estas personas inmunes fueran críticamente activas en las redes. Sin embargo, sí creo que la única manera de resistir es fortaleciendo el pensamiento, la deliberación, el diálogo, el discernimiento, el pasar por el tamiz las informaciones y todas aquellas actitudes en las que se declina el pensamiento crítico. Sin estas actitudes no hay forma de distinguir las noticias de los bulos, los hechos de las posverdades, los astrónomos

de los astrólogos, los científicos de los brujos. En la noche de la credulidad todos los gatos son grises. Quizás la batalla esté perdida, pero en cualquier caso hay muchos combates que valen la pena por ellos mismos, que tienen en su ejercicio mismo la recompensa, a pesar de que el fracaso esté prácticamente asegurado.

Hay que reconocer que no es nada fácil mantener activo en la sociedad este espíritu crítico. Todo invita a las personas críticas a quedarse a cuidar el jardín de su casa y dar la batalla por perdida. En general, las personas “inmunes” a la infodèmia utilizan mucho menos las redes y cuando las utilizan ellos mismos acaban viviendo en una burbuja. Los que envían “*fake news*”, chanzas y teorías conspiratorias, no las envían a estas personas porque saben que no “les gustan”. Si a pesar de todo las personas con suficientes “anticuerpos” para resistir la infodemia vencen la pereza intelectual de cuestionar las desinformaciones y logran zafarse del aislamiento comunicativo al que son sometidas, aún les queda vencer la pereza de hablar, por ejemplo, con un negacionista, sin enfadarse, con la esperanza de que pueda atender a razones. Quizás algo que les puede incentivar a vencer esta pereza es pensar que muchos negacionistas, o personas que creen y propagan la infodèmia, pueden ser sus amigos, personas por las que sienten afecto. ¿No los intentarían ayudar si fueran víctimas de la pandemia, del virus? ¿Por qué no si son víctimas de la infodèmia?

Para aquellos que esperan debilitar la negación científica de un amigo o un ser querido R. Darner remarca que hay que empezar siempre desde el respeto: “La gente tiene que sentir que se valora su opinión”. “Puede ayudar -continúa- si hacemos preguntas en lugar de ofrecer contraargumentos y respondemos con interés y comentarios no críticos a los artículos o puntos de vista que comparte la otra persona. Cuando lo hagamos y hayamos establecido una base más agradable, los homólogos pueden estar más dispuestos a considerar las observaciones críticas. Ni que decir tiene que decirle a alguien que es ignorante y esgrimir hechos o artículos con un enfoque del tipo ‘yo tengo razón y tú te equivocas’ es casi seguro que fracasará, y es probable que solidifique la oposición de la persona a sus puntos de vista. Pero, incluso si se dice y se hace todo lo correcto, probablemente las probabilidades de éxito sean muy escasas”³⁸. Mi experiencia abona esta última consideración de R. Darner.

Según el diccionario “pestilencia”, además de significar mal olor y enfermedad contagiosa y letal, significa algo malo que puede originar daños muy graves. Una definición, esta última, que corresponde plenamente a la infodemia. Se trata de una pestilencia que va en aumento, que todos contribuimos a extender, y de cuyos antídotos y vacunas estamos mucho más lejos que de los de la pandemia del coronavirus. La pandemia es una pesti-

lencia de unos años, las “infodemias” son la gran pestilencia de nuestro siglo.

³⁸ Rebeckka Darner, “How identity, not ignorance leads to science denial”, *Elemental Medium*, 2020

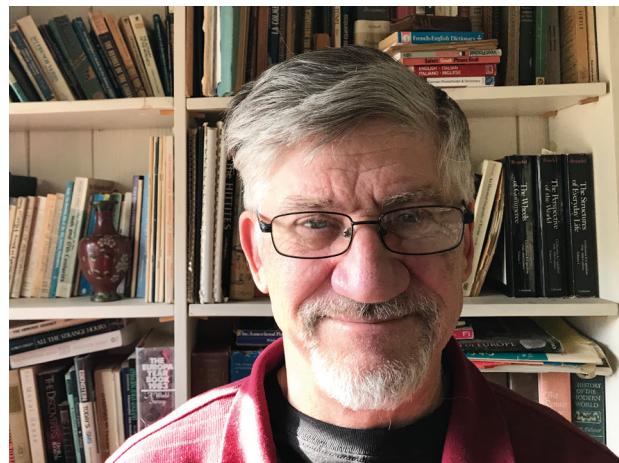
American Cultural and Political Barriers to Controlling the COVID-19¹ Pandemic

John Soler

¹ "COVID-19" stands for 'Coronavirus Disease 2019' and is the name of the syndrome caused by the novel virus "SARS-CoV-2" which stands for 'severe acute respiratory syndrome coronavirus 2'. The family of coronaviruses are broad and include the viruses that cause the common cold. SARS-CoV-2 is a novel virus, previous unknown in humans. (Hay traducción al español en este mismo número de Periferia CPG)

In a scientific, technologically advanced and wealthy nation like the United States why has the COVID-19 pandemic of 2020 gone uncontrolled in much of the United States? The overall mortality rate in the United States stands at 887 deaths per million people. Why are death rates in the U.S. ten times higher than in other advanced or advancing nations such as Australia, New Zealand, Norway, Taiwan, South Korea, Singapore, Japan, Vietnam and Thailand where rates are below 80 deaths per million? Of course, the United States is not alone in its relatively high rates which puts it at eleventh in the world. Belgium ranks first (1508), Italy is fourth (1022), Andorra is fifth (1009), Spain is sixth (1005), and the United Kingdom is ninth (920). Though these numbers increase every day, the rankings are fairly stable.²

In the Spring of 2020, this pandemic hit northern Italy, Spain, New York, New Jersey, Belgium very hard resulting in high death rates. This was largely due to the bad luck to be the first places outside of China to be impacted. The lack of knowl-



dge on how to treat COVID-19 patients and a lack of preparation given the rapid increase in cases early on in the pandemic led to high mortality. This is understandable. Some of these places have avoided second peaks but most have not. This suggests that some early lessons were not learned. My focus will be on the United States. Why did we not learn from the early experience of New York, New Jersey, Italy and Spain?

Michael Osterholm (my boss years ago at the Minnesota Department of Health) wrote an excellent article about actions could have been taken to mitigate this pandemic and what needs to be done in prepa-

² <https://www.worldometers.info/coronavirus/#countries> (Statistics are cited from December 9, 2020)

ration for the next pandemic.³ The listing of failures, especially of the lack of planning looks obvious in hindsight but why were these things not done suggested by Osterholm? I argue that four mostly cultural and political factors contribute to these failures and ultimately to high Covid-19 death rates in the United States.

First, the United States already had a weakened public health system. In fact, public health has never been a priority.

Second, we have a political divide that has been exacerbated by the Trump administration causing the politicization of the pandemic.

Third, there is a historic strain in the United States of anti-intellectualism which includes anti-scientific attitudes. This affects our public health policies and the ability to carry them out.

Fourth, the federal system of government in the United States makes a unified and rapid response to crises more difficult. In addition to federalism, the U.S. has a level of individualism that increases the complexity of a unified response.

These factors are not unique to the United States but in combination, the result is inaction in the face of the pandemic. Before describing these four aspects in greater detail, I must give some bac-

kground explanations and review the ideas of public health.

Preliminary Background

Please note I am using the statistic of deaths per million not “cases” per million since number of cases is to some extent a function of COVID test availability. I also have not considered the statistics coming from very poor nations since those statistics are less reliable and because health care is not as good in poorer nations and so a higher fatality rate is expected.

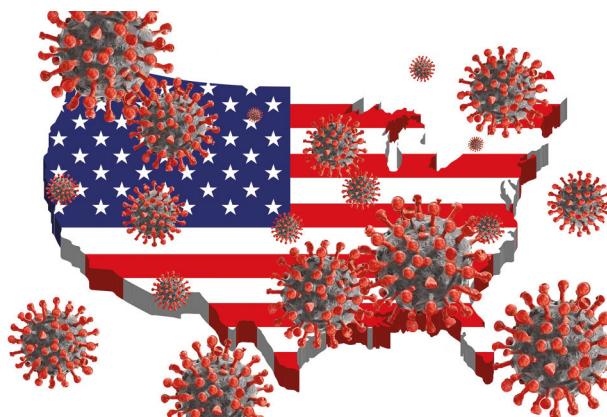
One other important note should be stated for those who are familiar with statistical analysis and epidemiology. These rates are “crude rates” meaning they are not “age-adjusted”.^{4 5}

Despite my training and thirty years working in epidemiology, I will resist the temptation to go into the details of the biology or even the epidemiology of COVID-19 since good summaries are now

⁴ Age-adjusting rates makes rates between two areas more comparable by removing the fact that some populations or nations have many more old people, for example, Spain, Japan, and parts of the US. Other nations such as Iran, India, Vietnam, and Mexico have proportionately more younger people. Since COVID-19 has a much higher mortality among the elderly, one would expect higher “crude rates” in aging nations. Age-adjusting rates is a simple mathematical technique that calculates rates of places as if they all had the same distribution of ages. That removes the issue of an elderly population as a reason for differences between two regions with differing age structures. But for now we will use crude rates since they are readily available.

⁵ https://www.cdc.gov/cancer/uscs/technical_notes/stat_methods/rates.htm

available everywhere.⁶ Instead I will focus on the public health *response* in the United States which I think can be most instructive for readers who are less familiar with the politics and culture of the United States and who may wonder how the United States has utterly failed in controlling this virus. This should have lessons for all nations.



imatge de Gerd Altmann a Pixabay

I will add one comment on the epidemiology of COVID-19. While this coronavirus which causes COVID-19 is mostly spread like many other respiratory illnesses by airborne and droplets, the fact that an infected contagious individual can have no symptoms (asymptomatic) makes controlling COVID-19 transmission much more difficult than controlling

6 <https://www.gov.uk/government/publications/wuhan-novel-coronavirus-background-information/wuhan-novel-coronavirus-epidemiology-virology-and-clinical-features> (this is a good summation of the epidemiology, virology for the non-scientist)
<https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019/media-resources/science-in-5> (World Health Organization 5 minute summaries of COVID-19 topics - these are very well done)
<https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/cases-updates/about-epidemiology/studying-the-disease.html> (the CDC website has much information though I personally find it more difficult to navigate)

influenza. Add to this a mortality for COVID-19 considerably higher than for most influenza variations and it becomes a very serious public health problem.

Public Health

Public health “is the science of protecting and improving the health of people and their communities. This work is achieved by promoting healthy lifestyles, researching disease and injury prevention, and detecting, preventing and responding to infectious.”⁷

Public Health is based on epidemiology which is “the scientific, systematic, data-driven study of the patterns and frequency of distribution, and its’ determinants (causes, risk factors) of health-related states and events (not just diseases). It looks at specified populations.....and is the application within public health of this study to the control of health problems.”⁸

Epidemiology and its collected statistics provide the numbers that help to make informed decisions on what governments should do to reduce the incidence of disease in any given community. This is the public health response.

Public Health has played a major role in increasing life expectancy and quality of life world wide. The control of infectious

7 <https://www.cdcfoundation.org/what-public-health>

8 <https://www.cdc.gov/csels/dsepd/ss1978/lesson1/section1.html>

diseases are the early success stories of public health history. This is because each person's actions regarding infectious diseases affect not only themselves but also the entire community. Likewise, community actions, for example bringing clean water to a community, affects individual health. Public health really began in the 1800s with recurring cholera outbreaks in London where the English Dr. Snow figured out statistically that the source of the disease was from one particular contaminated well.

The grand successes in the 20th century of public health in reducing the illness and mortality from infectious diseases such as measles, polio, eradication of smallpox, typhoid, cholera, infant diarrhea and many others produced a complacency among the general population, even among those in public health that infectious diseases were defeated and needed little attention compared to chronic diseases such as heart disease, cancers and dementia, the diseases of aging. While most of us will experience and probably die from chronic diseases, it is also true that infectious diseases have not disappeared and the periodic nature of pandemics is problematic because memories of prior pandemics fade with time.

To be sure, public health plays a much wider role than just infectious diseases. In the United States, public health campaigns are responsible for the decrease in tobacco use and therefore the reduction in lung cancer and heart disease. Epidemiological studies have demonstrated the health effects of air pollution and have driven efforts to improve air quality.

The United States is a world leader in science, biotechnology and medicine. Its public health efforts are centered at the Centers For Disease Control and Prevention (CDC) which is the federal agency which deals with and studies public health nationwide. The CDC with its immense expertise has been respected around the world. However, public health actions and much research is actually carried out at individual state health departments and universities. All national statistics are a compilation of data submitted by each individual state. Many of these state health departments are strong and well respected though in some states public health departments are weak.

Keep in mind that the United States is a very large, diverse nation with very different COVID-19 death rates from one place to another. These rates range from the lows of 100-200 per million in Vermont and Maine (the Northeast) to highs of above 1500 per million in New York and New Jersey due largely to the Spring surge of deaths. Places like the Dakotas, which are sparsely populated states in the Midwest, now have surging death rates that put their average above 1200 per million and rising quickly, close to the worst in the world. Despite some bright spots, overall death rates in the United States are unacceptably high considering what other advanced and advancing nations

have been able to achieve and the United States death rates are now dramatically increasing.⁹

Having addressed the preliminary questions and the important policies used in public health, we can examine in detail the four factors I suggested above that result in the failure of the United States to control this pandemic.

1. The Neglect of Public Health

The practice of public health in America has been chronically neglected. It is notable that of the 3.5 trillion dollars spent on health care in the United States (18 percent of the Gross Domestic Product), only three percent goes to public health. This is not new.¹⁰ The United States has long poured resources into curing illness which can be monetized and billed at the individual level. For readers unfamiliar with the American healthcare system, it is mostly “for profit” which does not incentivize preventive measures. Public health gains are impossible to attribute to specific individuals and therefore not billable by insurance companies. Few people thank their public health agencies for NOT being diagnosed with lung cancer which may be the result of cleaner air due to environmental regulation. They do not thank public health for not get-

⁹ This should be mitigated by the administration of vaccines. However, it is unlikely to significantly lower death rates for many months given the logistics of distribution and the limited supply of vaccines.

¹⁰ <https://www.tfaah.org/wp-content/uploads/archive/assets/files/TFAH-2018-InvestInAmericaRpt-FINAL.pdf>

ting *Salmonella* intestinal infections even though it is public health departments that inspect food products. Public health has always been an afterthought within the health care system.

Since hospitals and health care systems are mostly for profit, they cannot be expected to stockpile resources such as personal protective equipment that may be needed for a pandemic that might occur once in a generation or more likely once a century. It is left to the government, in this case each of 50 separate states to anticipate needs and to plan. Few if any governments had done that.¹¹ For a number of years after the bombing of the twin towers in New York City money was provided for emergency preparation on the state and federal level often for anti-terrorism but also for natural disasters. This money has diminished as time passed and emergency preparation seems more of a luxury than a necessity. Plans for a pandemic had been developing in 2015¹², and a “playbook” was created under the Obama administration. However, nothing was done other than make plans. Supplies were not stockpiled, and critical medicines were not sourced, etc..¹³

The policy neglect of public health continues. The Trump administration proposed

¹¹ <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-05-21/coronavirus-chronicle-pandemic-foretold>

¹² *Deadliest Enemy: Our War Against Killer Germs*. Michael T. Osterholm. Boston: Little, Brown and Company, 2017 (see page 288)

¹³ <https://www.pbs.org/newshour/nation/obama-team-left-pandemic-playbook-for-trump-administration-officials-confirm>

cutting the budget of the CDC for each of the past four years though Congress did not allow those cuts. Nonetheless, numerous scientists, leaders at the CDC recognized they were not valued by this administration. Older scientists just retired, and others moved to academic positions. The CDC has seen diminished capacity due to this.¹⁴ Trump cut CDC staff stationed in Beijing just prior to the outbreak from 47 to 14 as Chinese trade disputes increased. This lessened any ability to learn about the origins of the outbreak when it was still confined to China.¹⁵

Lastly the United States does not have universal health care. Approximately 9 percent of Americans have no health insurance and others have inadequate coverage. This inhibits testing and treatment in a timely fashion of those at highest risk.¹⁶ So the U.S. has serious weaknesses in health care response both at the individual and the public health levels.

2. Politicizing the Pandemic.

The United States is evenly divided between two competing parties. The divide is racial and geographic, urban and rural as well as regional. The European observer might argue there is really little difference between the policies of Democrats and Republicans. European parties have much greater divisions ranging



from the radical left to the neo-fascist right and everything in between. Nonetheless, to Americans our differences seem large and this perception matter. They often rest on emotional issues such as abortion, gay marriage, gun rights, taxes, immigration and racial issues. The pandemic has become an emotional issue of public safety versus individual rights. It is safe to say that Donald Trump has made the divisions much larger by denigrating numerous groups of people, attacking his opponents personally and using these divisions to his political advantage. This has fueled distrust on all sides not only toward the political process but toward most statements made by anyone in the opposing political party. Trump's continuous repeating of statements that are unfounded sow the seeds of a general cynicism in the population and results in the belief that "nothing is believable".

This divide and cynicism have resulted in the politicization of the pandemic. Significant numbers of people believe COVID-19 is a hoax created by the left-wing media. A quarter of Americans believe this pandemic was engineered by an-

14 <https://gizmodo.com/more-than-1-000-cdc-officials-ask-why-bench-the-cdc-du-1845402712>

15 <https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-china-cdc-exclusiv-idUSKBN21C3N5>

16 <https://policyadvice.net/insurance/insights/how-many-uninsured-americans/>

ti-Trump forces¹⁷. Many people just don't think COVID-19 is any worse than seasonal influenza, as Trump has said many times, and that we should do nothing special to fight it. Trump is rarely seen wearing a mask and says it's a personal choice. He has hosted super-spreader events and ignored state rules limiting the size of crowds at events when holding election rallies in the states. He has ridiculed governors who have placed restrictions on businesses or the activities of the people. This creates a green light for supporters of Trump to show their support for him in public by not wearing masks, not closing businesses even when their state has required mask wearing or closure of some commercial activities.

In contrast, Trump's scientific advisors, Anthony Fauci and Debra Birx, who have served many administrations give completely opposite advice: wear masks, maintain safe distance, follow your state's orders. These mixed messages create confusion and doubt. Without a unified approach, there is little hope of suppressing the spread of the virus. It has almost become a declaration of your political persuasion whether you do, or do not wear a mask. The politicization of the pandemic and of science is not without precedence. The science of climate change was certainly politicized a decade ago as an issue of jobs vs. environment.¹⁸

17 <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/07/24/a-look-at-the-americans-who-believe-there-is-some-truth-to-the-conspiracy-theory-that-COVID-19-was-planned/>

3. Anti-intellectualism in American

The United States has a history that includes a significant strain of anti-intellectualism. This matters now because it is expressed as anti-science, the very discipline that may find answers to problems of the pandemic. A recent survey reports only 27 percent of Republicans, and 53 percent of Democrats have a great deal of trust in scientists, and only 31 percent of Republicans have a great deal of trust in medical science.¹⁹

Anti-intellectualism may come hand in hand with a country that has had democracy as its political system for over 200 years. The United States has had long populist movements centered on the pioneers who settled the West. Anti-philosophical tendencies are embedded in American Protestantism²⁰. "Anti-intellectualism is a depreciation of the ideas of standards of evidence, reason and logic when attempting to reach a conclusion regarding a matter of social import."²⁰. It is probably best explained by Richard Hofstadter who wrote a Pulitzer Prize winning book in 1963 "Anti-intellectualism in America" which describes this characteristic of the American personality. Hofstadter finds it difficult to define anti-intellectualism (he takes five pages to explain what

18 <http://www.pewresearch.org/science/2020/05/21/trust-in-medical-scientists-has-grown-in-u-s-but-mainly-among-democrats/>

19 www.salon.com/2020/05/20/anti-intellectualism-is-back--because-it-never-went-away-and-its-killing-americans/

20 www.salon.com/2020/05/20/anti-intellectualism-is-back--because-it-never-went-away-and-its-killing-americans/

it is and what it is not) but he concludes, “The common strain that binds together the attitudes and ideas which I call anti-intellectual is a resentment and suspicion of the life of the mind and of those who are considered to represent it”.²¹ Chief among Hofstadter’s conclusions was that the dominance in America of the market and its utilitarian ethos is a prime driver of this attitude. Hofstadter even borrowed observations from one of the most quoted books on the American character, “Democracy in America”, written in 1835/1840 by Alexis De Toqueville. De Toqueville noted that commercial enterprises were a principle driver of American character. Commercial enterprise is generally based on practicalities, not theoretical ideas. De Toqueville noted that there was no natural aristocracy in the new American republic and since the pursuit of abstract theories had been the role of the European aristocracy this was lacking in the Americas. The intellectual founders of the United States initially limited voting to landed elite white males. But by the 1830s expanded voting rights ushered in a new era of the common man exemplified by president Andrew Jackson who had little or no time for ideas or theories. (It is telling that Andrew Jackson is one of the presidential “heroes” for Donald Trump.) Hofstadter outlines other reasons for this anti-intellectual tendency but suffice it to say that while there are many fine intellectual institutions in America, it is generally agreed that intellectual pursuits are not apprecia-

²¹ “Anti-intellectualism in American Life”, Richard Hofstadter, Knopf, 1963

ted in American culture as in European and other cultures. Science falls under this suspicion as well, especially if it is not seen as “practical”. Certainly, a vaccine is seen as “practical” though, suspicion of science and the large pharmaceutical companies prompts a large percentage of Americans to be skeptical of vaccines. Nearly half say they will not take a vaccine when developed.²²



imatge de Alexandra Koch a Pixabay

Tied together with an anti-intellectual tone in American culture is the fact that the United States has a much higher rate of church attendance than in European nations and Australia. A politically significant percentage of these church goers are white evangelical protestants. This group has been part of the bedrock supporters of Donald Trump and the Republican Party. Unlike Catholicism and main-stream protestant religions, the evangelicals, perhaps because of their literal interpretation of the Bible, are less accommodating to either science or the intellectual ex-

²² <https://www.pewresearch.org/science/2020/09/17/u-s-public-now-divided-over-whether-to-get-COVID-19-vaccine/> (my personal opinion is that many more Americans will take a vaccine when and if they are prevented from returning to the workplace without proof of vaccination)

ploration of ideas. Nearly 40 percent of Americans (many evangelical protestants but also some Catholics) believe in strict creationism meaning they do not believe in evolution.²³ I raise this issue because it is emblematic of the conflict these types of religion have with science. Religion impacts the role of science in modern life and public policy. There is a tension between quickly changing science and accepting the Bible as the literal unchanging truth. So when explanations come from the scientists in public health, their message may not be greeted with easy acceptance. In addition, with a novel disease such as COVID-19, the message has changed as science learns more and self-corrects. So, what was said in March by public health officials, may have changed by October and this leads to mistrust especially for people who are not used to the discipline of science.

Anti-intellectualism comes and goes. The current climate is arguably very anti-intellectual as were the 1950s, the late 1800s, and the Jacksonian years (1830s). I think this is important in understanding the current disinclination of a portion of Americans to believe “the experts” who many see as “elites”. The numerous falsehoods (lies) coming from the White House feed into this climate of doubt and fear. This doubt inhibits our response to the pandemic.

4. Individualism and the Federal System of Government

The United States has a federal system of governance and a strong tradition of individualism. The federal government has not exercised its power to encourage or force states to follow the recommendations from the CDC, but rather has actively tried to prevent states from enacting restrictions, though this was largely prevented by the courts. The result is a patchwork of differing plans and strategies from state to state. Sparsely populated South Dakota is wide open with few restrictions, and in August even held its annual motorcycle rally attended by over half a million maskless bikers from all over the nation. The rally spread the virus widely in the Midwest.²⁴ In contrast, New York State and many of the New England states had dramatic lock-downs European style in March.

Most of the rest of the nation have taken measures somewhere in between these two extremes. Republican led-states have enacted far fewer restrictions than states led by Democrats. This is consistent with the contrasting tone of the two parties. The Republicans are consistently more libertarian, individualistic and prefer the government mostly stay out of individual decisions. Democrats are generally more willing to use government to solve social problems, such as health care coverage for all. Republicans tend to be

23 [https://news.gallup.com/poll/261680/
americans-believe-creationism.aspx](https://news.gallup.com/poll/261680/americans-believe-creationism.aspx)

24 [https://www.washingtonpost.com/
health/2020/10/17/sturgis-rally-spread/](https://www.washingtonpost.com/health/2020/10/17/sturgis-rally-spread/)

supported by small businesses which were most hurt by the pandemic. Even individual cities have differing policies from their surrounding areas. Atlanta's Democratic mayor-imposed restrictions closing businesses within the city. The restrictions did not apply to the suburbs of Atlanta therefore these restrictions had less impact on stopping the spread of the virus. People simply go to restaurants and bars in the unrestricted surrounding areas. This happens repeatedly across the nation. Since the movement of people is completely unrestricted in the United States and many population centers are near the borders of other states with differing or no restrictions, the effectiveness of any restrictions in one locality is limited by its neighboring regions.

Federalism is not by itself an obstacle to success in reducing spread. Both Germany and Australia have federal systems of government which have succeeded in keeping COVID-19 rates low. It takes coordination and cooperation but most important trust that the government can and should be effective. This is historically lacking in the United States.

The federal system of the United States reflects our very individualistic society. Ultimately American society has moved more and more toward individual liberty at the expense of collective rights and responsibilities. Movies celebrate the individual who goes it alone and is rewarded for doing so.

In a similar way, many Americans agree that government should not tell its citizens what to do in their personal lives and even less when the government is not local. This makes mandates on a national level difficult. Trump wanted no national laws or rules regarding the pandemic, and it will be difficult for Biden to implement national-wide mandates such as wearing masks. In contrast, Asian societies tend to be less individualist which may be why it is easier to maintain societal discipline to reduce the virus spread in places like South Korea, Taiwan, Hong Kong and Thailand and especially in nations with autocratic rule such as China and Vietnam.²⁵

In conclusion

There are certainly other more specific causes of uncontrolled spread aside from the four more general cultural and political conditions that I stated.

Numerous errors were made by the Trump administration such as lack of coordination on the federal level. For example, each state found itself bidding against other states for supplies. I noted earlier that Trump de-emphasized mask wearing, and the severity of the disease. There are no centralized test and trace programs and no enforced methods of quarantining. Trump de-funded the World Health Organization and sent other contradictory messages from the administra-

25 <https://clearlycultural.com/geert-hofstede-cultural-dimensions/individualism/> (Australia is also very individualistic and yet has managed to control the pandemic)

tion. Add to this a denial of reality usually associated with authoritarian regimes but in this case with a message “everything is OK” that has found an all too receptive audience in half the population that don’t want to be “bothered” by the inconvenience of a disaster.²⁶ Also, social media and alternative news sources (certainly the ones that promote conspiracy theories) have contributed to and amplified the difficulty in controlling the pandemic. Lastly, months into the pandemic there is “pandemic fatigue”, a fatigue of having to maintain precautions.

This pandemic does not threaten everyone equally. Minorities in the U.S. (blacks, Latinos, American Indians) are nearly four times as likely to be hospitalized and die. Part of the reason for this is that they are more likely to have pre-existing conditions like hypertension, diabetes and obesity, putting them at high risk. Lower incomes mean fewer have adequate health care. Minorities disproportionately live in crowded conditions, and lastly minorities are less able to “work from home”. They are often bus drivers, food preparation, cleaners, repairmen frequently in close contact with others. The elderly are much more vulnerable to COVID-19 than are young and middle age people. For the younger groups to “give up” freedoms and liberties they must view it not so much for self-interest but for others in society. This is a difficult sell. If COVID-19 were to strike all age

groups in a similar manner, we might see more cooperation across society.

In conclusion, any hope of success against this or any future pandemic would require massive coordination at a federal level (even better an international level) and sacrifice at the individual level. This has been hindered in the United States by a lack of planning and preparation, a health care system that focuses on insured individuals and not prevention, a politically divided country, a long-standing skepticism of expert advice and science, and by our complex federal system of government tied into a national ethos of individualism.

26 <https://foreignpolicy.com/2020/11/18/why-united-states-cant-defeat-coronavirus-COVID/>

Obstáculos culturales y políticos para controlar la pandemia del COVID-19 en Estados Unidos¹

John Soler

1 Traducción de Jordi Corominas de la versión inglesa de este artículo publicada en este número de Periferia CPG. "COVID-19" significa "enfermedad por coronavirus 2019" y es el nombre del síndrome causado por el nuevo virus "SARS-CoV-2" que significa "síndrome respiratorio agudo severo coronavirus 2". La familia de coronavirus es amplia e incluye los virus que causan el resfriado común. El SARS-CoV-2 es un virus nuevo, previamente desconocido entre los humanos

En una nación científica, tecnológicamente avanzada y rica como los Estados Unidos, ¿por qué la pandemia del COVID-19 se ha descontrolado en gran parte de su territorio? La tasa de mortalidad general en los Estados Unidos es de 887 muertes por millón de personas. ¿Por qué las tasas de mortalidad en los EE. UU. son diez veces más altas que en otras naciones como Australia, Nueva Zelanda, Noruega, Taiwán, Corea del Sur, Singapur, Japón, Vietnam y Tailandia, donde las tasas están por debajo de 80 muertes por millón? Por supuesto, Estados Unidos no está solo en sus tasas relativamente altas. De hecho, ocupa el undécimo lugar del mundo. Bélgica ocupa el primer lugar (1508), Italia el cuarto (1022), Andorra el quinto (1009), España el sexto (1005) y el Reino Unido el noveno (920). Aunque estos números aumentan cada día, las clasificaciones son bastante estables².

En la primavera de 2020, esta pandemia afectó gravemente al norte de Italia, a España, a Nueva York, a Nueva Jersey y



a Bélgica, lo que provocó altas tasas de mortalidad. Estas tasas tan elevadas se debieron en gran parte a la mala suerte de ser los primeros países fuera de China en verse afectados. La falta de conocimiento sobre cómo tratar a los pacientes afectados por el COVID-19 y la falta de preparación, dado el rápido aumento de casos al principio de la pandemia, llevaron a una alta mortalidad. Esto es comprensible. Algunos de estos países han evitado los segundos picos, pero la mayoría no. Esto sugiere que no se aprendieron algunas lecciones iniciales. Sin embargo, mi atención se centrará en Estados Unidos. ¿Por qué no aprendimos de las primeras experiencias de Nueva York, Nueva Jersey, Italia y España?

2 <https://www.worldometers.info/coronavirus/#countries> (Las estadísticas se citan el 10 de diciembre de 2020)

Michael Osterholm (mi jefe hace años en el Departamento de Salud de Minnesota) escribió un excelente artículo sobre las acciones que se podrían haber realizado para mitigar esta pandemia y lo que se debe hacer en preparación para la próxima³. La lista de fallos, especialmente la falta de planificación, parecen obvios en retrospectiva, pero ¿por qué no se realizaron estas acciones propuestas por Osterholm? Sostengo que hay cuatro factores, principalmente culturales y políticos, que contribuyen a explicarlo y, en última instancia, a explicar las altas tasas de mortalidad provocadas por el Covid en los Estados Unidos.

Primero, Estados Unidos ya tenía un sistema de salud pública debilitado. De hecho, la salud pública nunca ha sido una prioridad.

En segundo lugar, tenemos una división política que ha sido exacerbada por la administración Trump y que ha provocado la politización de la pandemia.

En tercer lugar, en los Estados Unidos el antiintelectualismo, que incluye actitudes anticientíficas, ha sido una constante histórica. Esto afecta a nuestras políticas de salud pública y la capacidad para llevarlas a cabo.

Cuarto, el sistema federal de gobierno de

los Estados Unidos dificulta una respuesta rápida y unificada a las crisis. Además del federalismo, Estados Unidos cuenta con un alto nivel de individualismo que aumenta la complejidad de una respuesta unificada.

La combinación de estos factores, aunque no sean exclusivos de Estados Unidos, explica en buena parte la inacción estadounidense frente a la pandemia. Antes de describir estos cuatro aspectos con mayor detalle hay que tener en cuenta algunas cuestiones preliminares y hacer algunas precisiones respecto a la noción de salud pública.

Cuestiones preliminares

Uso la estadística de “muertes” por millón, no “casos” por millón, ya que el número de casos es hasta cierto punto una función de la disponibilidad de la prueba del COVID. Tampoco he tomado en consideración las estadísticas provenientes de países muy pobres, porque esas estadísticas son menos confiables y porque la atención médica no es tan buena en los países más pobres, por lo que se espera una tasa de mortalidad más alta.

Cabe señalar para quienes estén familiarizados con el análisis estadístico y la epidemiología que estas tasas son “tasas brutas”, lo que significa que no están

³ <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-05-21/coronavirus-chronicle-pandemic-predicted> Constituye una lectura fascinante para aquellos interesados en planificar el control de futuras pandemias.

“ajustadas por edad”.⁴ ⁵

A pesar de mi formación y de mis treinta años trabajando en epidemiología, resistiré la tentación de entrar en los detalles de la biología, o incluso en la epidemiología del COVID-19, ya que ahora hay buenos resúmenes disponibles en todas partes⁶. En su lugar, me centraré en la respuesta que dio la política de salud pública de Estados Unidos a la pandemia. Creo que este asunto puede ser muy instructivo para los lectores que estén menos familiarizados con la política y la cultura de los Estados Unidos y que se preguntan cómo es que Estados Unidos haya fracasado por completo en el control de este

⁴ Las tasas de ajuste por edad hacen que las tasas entre dos áreas sean más comparables al eliminar el hecho de que algunas poblaciones o naciones tienen muchas más personas mayores. Por ejemplo, España, Japón y partes de los EE. UU. Otras naciones como Irán, India, Vietnam y México tienen proporcionalmente más gente joven. Dado que el COVID-19 tiene una mortalidad mucho más alta entre los ancianos, uno esperaría “tasas brutas” más altas en las naciones que envejecen. Las tasas de ajuste por edad es una técnica matemática simple que calcula las tasas de los lugares como si todos tuvieran la misma distribución de edades. Eso elimina el problema de la población anciana como motivo de las diferencias entre dos regiones con diferentes estructuras de edad. Pero por ahora usaremos tasas brutas ya que son las que están disponibles.

⁵ https://www.cdc.gov/cancer/uscs/technical_notes/stat_methods/rates.htm

⁶ <https://www.gov.uk/government/publications/wuhan-novel-coronavirus-background-information/wuhan-novel-coronavirus-epidemiology-virology-and-clinical-features>. Este es un buen resumen de la epidemiología y la virología para los no científicos. <https://www.who.int/emergencies/diseases/novel-coronavirus-2019/media-resources/science-in-5>

Son resúmenes de 5 minutos de la Organización Mundial de la Salud sobre temas de COVID-19 muy bien hechos.

<https://www.cdc.gov/coronavirus/2019-ncov/cases-updates/about-epidemiology/studying-the-disease.html>

El sitio web de los CDC tiene mucha información.

virus. Todas las naciones deberían sacar lecciones de ello.

Finalmente hay que tener en cuenta que si bien este coronavirus que causa el COVID-19 se transmite principalmente, como muchas otras enfermedades respiratorias, por el aire y por gotitas, el hecho de que un individuo contagioso infectado pueda no presentar síntomas, ser asintomático, hace que controlar la transmisión de COVID-19 sea mucho más difícil que controlar la influenza. Si a esto le añadimos que la mortalidad por COVID-19 es considerablemente más alta que la provocada por la mayoría de las variaciones del virus de la gripe nos encontramos delante de un problema de salud pública muy grave.

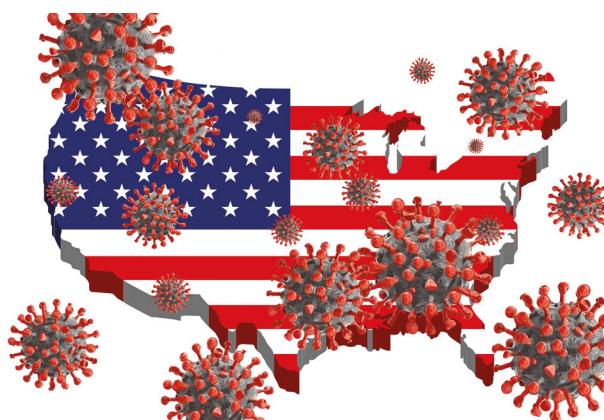
La salud pública

La salud pública “es la ciencia para proteger y mejorar la salud de las personas y sus comunidades. Este trabajo se logra promoviendo estilos de vida saludables, investigando la prevención de enfermedades y lesiones, y detectando, previniendo y respondiendo a las infecciones”⁷. La salud pública se basa en la epidemiología, que es “el estudio científico, sistemático y basado en datos, de los patrones y la frecuencia de distribución, y sus determinantes (causas, factores de riesgo) de los estados y eventos relacionados con la salud (no solo las enfermedades). La epidemiología analiza poblaciones específicas

⁷ <https://www.cdcfoundation.org/what-public-health>

... y es la aplicación dentro de la salud pública de este estudio para el control de problemas de salud”⁸.

La epidemiología y sus estadísticas recopiladas proporcionan las cifras que



Imatge de Gerd Altmann a Pixabay

ayudan a tomar decisiones informadas sobre lo que los gobiernos deben hacer para reducir la incidencia de enfermedades en una comunidad determinada. La política de salud pública ha desempeñando un papel importante en el aumento de la esperanza de vida y la calidad de vida en todo el mundo. El control de las enfermedades infecciosas ha sido las primeras historias de éxito de la historia de la salud pública. Esto se debe a que las acciones de cada persona con respecto a las enfermedades infecciosas no solo les afectan a ellos, sino también a toda la comunidad. Asimismo, las acciones comunitarias, por ejemplo, llevar agua potable a una comunidad, afectan la salud individual. Las políticas de salud pública

empezaron a implementarse en el siglo XIX cuando, ante los brotes recurrentes de cólera en Londres, el Dr. Snow descubrió estadísticamente que la fuente de la enfermedad provenía de un pozo contaminado en particular.

Los grandes éxitos de la salud pública en el siglo XX: la reducción de la enfermedad y la mortalidad por enfermedades infecciosas como el sarampión o la poliomielitis, la erradicación de la viruela, la fiebre tifoidea, el cólera, la diarrea infantil y muchas otras, produjeron una gran satisfacción entre la población en general y entre los mismos profesionales de salud pública. Las enfermedades infecciosas fueron derrotadas y, en comparación con las enfermedades crónicas como las cardiopatías, el cáncer, la demencia o las enfermedades producidas por el envejecimiento, empezaron a necesitar poca atención médica. Si bien la mayoría de nosotros padeceremos y probablemente moriremos a causa de enfermedades crónicas, también es cierto que las enfermedades infecciosas no han desaparecido y la naturaleza periódica de las pandemias es problemática porque los recuerdos de pandemias anteriores se desvanecen con el tiempo.

Por supuesto, la salud pública juega un papel mucho más amplio que el mero control de las enfermedades infecciosas. En Estados Unidos, las campañas de salud pública son responsables de la disminución del consumo de tabaco y, por tanto, de la reducción del cáncer de pul-

⁸ <https://www.cdc.gov/csels/dsepd/ss1978/lesson1/section1.html>

món y las enfermedades cardíacas. Los estudios epidemiológicos han demostrado los efectos sobre la salud de la contaminación del aire y han impulsado los esfuerzos para mejorar su calidad.

Estados Unidos es líder mundial en ciencia, biotecnología y medicina. Sus esfuerzos de salud pública se centran en el Centro para el Control y la Prevención de Enfermedades (CDC), que es la agencia federal que se ocupa y estudia la salud pública en todo el país. El CDC con su inmensa experiencia ha sido respetado y bien considerado en todo el mundo. Sin embargo, muchas investigaciones y acciones de salud pública se llevan a cabo en las universidades y departamentos de salud estatales. Todas las estadísticas nacionales son una compilación de datos presentados por cada estado individual. Muchos de estos departamentos de salud estatales son fuertes y muy bien considerados, pero en algunos estados los departamentos de salud pública son más bien débiles.

Hay que tener en cuenta que Estados Unidos es una nación muy grande y diversa con tasas de mortalidad por COVID-19 muy diferentes en cada estado. Estas tasas van desde los mínimos de 100-200 por millón en Vermont y Maine (el noreste) hasta máximos de más de 1500 por millón en Nueva York y Nueva Jersey debido en gran parte al aumento repentino de muertes en la primavera. Lugares como las Dakotas, que son estados escasamente poblados en el Medio

Oeste, ahora tienen tasas de mortalidad que alcanzan ya un promedio por encima de 1200 muertos por millón de habitantes y que están aumentando rápidamente acercándose a las peores tasas de mortalidad del mundo. A pesar de que en algunos lugares han conseguido controlar el crecimiento de la pandemia, las tasas generales de muerte en los Estados Unidos son inaceptablemente altas considerando lo que otras naciones avanzadas y en progreso han podido lograr. Además, en estos momentos, las tasas de muerte en los Estados Unidos están aumentando dramáticamente⁹.

Expuestas, pues, algunas cuestiones preliminares y la importancia de las políticas de salud pública, podemos entrar en el detalle de los cuatro factores evocados al principio que explican en buena parte este fracaso de Estados Unidos en el control de la pandemia.

1. La política de abandono de la salud pública

El estado de salud pública en Estados Unidos ha sido durante mucho tiempo olvidado. Es notable que de los 3,2 billones de dólares gastados en atención médica en los Estados Unidos (18 por ciento del Producto Interno Bruto), solo el tres por ciento se destina a la salud pública. Esto

⁹ Esto debería mitigarse con la administración de vacunas. Sin embargo, es poco probable que disminuyan significativamente las tasas de mortalidad durante muchos meses dada la logística de distribución y el suministro limitado de vacunas.

no es nuevo¹⁰. Estados Unidos ha invertido recursos durante mucho tiempo en curar enfermedades que pueden monetizarse y facturarse a nivel individual. Para los lectores que no están familiarizados con el sistema de salud estadounidense, hay que señalar que éste funciona principalmente “con fines de lucro”, lo que no incentiva las medidas preventivas. Los beneficios para la salud pública son imposibles de atribuir a individuos específicos y, por lo tanto, no son facturables por las compañías de seguros. Pocas personas, por ejemplo, agradecen a sus agencias de salud pública el que no hayan sido diagnosticadas con cáncer de pulmón, pese a que puede ser el resultado de un aire más limpio debido a la regulación ambiental. Tampoco agradecen a la salud pública el que no contraigan infecciones intestinales por *Salmonella* a pesar de que son los departamentos de salud pública los que inspeccionan los productos alimenticios. La salud pública siempre ha sido marginal dentro del sistema de salud.

Dado que los hospitales y los sistemas de atención médica son principalmente con fines de lucro, no se puede esperar que acumulen recursos como equipos de protección personal que pueden ser necesarios para una pandemia que podría ocurrir una vez en cada generación o más probablemente una vez cada siglo. Se deja al gobierno, en este caso a cada uno de los 50 estados separados, anticipar las necesidades y planificar. Pocos

gobiernos federales, si es que ha habido alguno, han hecho este ejercicio de anticipación y planificación¹¹. Durante varios años, después del bombardeo de las torres gemelas en la ciudad de Nueva York, se proporcionó dinero para preparativos de emergencia a nivel estatal y federal, a menudo para combatir el terrorismo, pero también para desastres naturales. Este dinero ha disminuido con el paso del tiempo y la preparación para emergencias parece más un lujo que una necesidad. Los planes para una pandemia se habían desarrollado en 2015¹² y se creó una guía bajo la administración de Obama. Sin embargo, no se hizo nada más que hacer planes. No se almacenaron suministros y no se obtuvieron medicamentos críticos, etc.¹³

La política de abandono de la salud pública sigue. La administración Trump ha propuesto recortar el presupuesto de los CDC en cada uno de los últimos cuatro años, aunque el Congreso no ha permitido esos recortes. Numerosos científicos y líderes de los CDC han manifestado que esta administración no los valoraba. Ello ha provocado que los científicos de mayor edad se jubilen y que muchos otros se trasladen a puestos académicos. Con ello la capacidad del CDC ha disminui-

11 <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-05-21/coronavirus-crónica-pandemia-predicha>

12 Michael T. Osterholm, *El enemigo más letal: nuestra guerra contra los gérmenes asesinos*, Boston: Little, Brown and Company, 2017, cf. p. 288.

13 <https://www.pbs.org/newshour/nation/obama-team-left-pandemic-playbook-for-trump-administration-officials-confirm>

10 <https://www.tfaah.org/wp-content/uploads/archive/assets/files/TFAH-2018-InvestInAmericaRpt-FINAL.pdf>

do¹⁴. Trump, a medida que aumentaban las disputas comerciales chinas, redujo el personal de los CDC estacionado en Beijing, justo antes del brote, de 47 a 14 personas, lo cual disminuyó también la capacidad de conocer los orígenes del brote cuando aún estaba confinado en China.¹⁵

Por último, Estados Unidos no tiene atención médica universal. Aproximadamente el 9 por ciento de los estadounidenses no tiene seguro médico y otros tienen una cobertura inadecuada. Esto inhibe las pruebas y el tratamiento de manera oportuna de las personas con mayor riesgo¹⁶. En definitiva, Estados Unidos tiene serias debilidades en la atención médica tanto a nivel individual como de salud pública.

2. Politización de la pandemia

Estados Unidos está dividido entre dos partidos que compiten por el poder. La división es racial y geográfica, urbana y rural, así como regional. El observador europeo podría argumentar que hay realmente poca diferencia entre las políticas de los demócratas y los republicanos. En Europa las diferencias entre partidos son mucho mayores y hay un abanico mucho mayor que va desde partidos de izquierda radical a partidos de derecha neofascistas. No obstante, para nosotros los estadounidenses nuestras diferencias nos parecen muy grandes y esta percepción es importante.



A menudo estas diferencias se basan en cuestiones emocionales como el aborto, el matrimonio homosexual, el derecho de portar armas, los impuestos, la inmigración y los problemas raciales. La misma pandemia se ha convertido en un tema emocional de seguridad pública *versus* derechos individuales. Puede afirmarse con seguridad que Donald Trump ha agrandado mucho las divisiones al denigrar a numerosos grupos de personas, atacar a sus oponentes personalmente y usar estas divisiones para ganar ventaja política. Esto ha alimentado la desconfianza de todas las partes, no solo hacia la política en general, sino hacia la mayoría de las declaraciones hechas por cualquiera en el partido político contrario. La continua repetición de declaraciones infundadas por parte de Trump siembra la semilla de un cinismo generalizado en la población y da como resultado la creencia de que “nada es creíble”.

Esta división y cinismo ha conllevado la politización de la pandemia. Un número significativo de personas cree que el COVID-19 es un engaño creado por los medios de comunicación de izquierda.

14 <https://gizmodo.com/more-than-1-000-cdc-officials-ask-why-bench-the-cdc-du-1845402712>

15 <https://www.reuters.com/article/us-health-coronavirus-china-cdc-exclusiv-idUSKBN21C3N5>

16 <https://policyadvice.net/insurance/insights/how-many-uninsured-americans/>

Una cuarta parte de los estadounidenses cree que esta pandemia fue diseñada por fuerzas anti-Trump¹⁷. Mucha gente simplemente no cree que el COVID-19 sea peor que la gripe estacional, como Trump ha dicho muchas veces, y están convencidos que no deberíamos hacer nada especial para combatirlo. A Trump rara vez se le ve con una mascarilla y siempre dice que se trata de una cuestión de elección personal. Cuando ha sido anfitrión de eventos de gran difusión o ha realizado mitines electorales en los diferentes estados ha ignorado siempre las reglas estatales que limitan el tamaño de las multitudes. Trump ha ridiculizado a los gobernadores que han impuesto restricciones a los negocios o a las actividades de la gente dando así luz verde para que sus partidarios le muestren su apoyo en público no usando mascarillas y no cerrando negocios incluso cuando el estado al que pertenecen ha requerido el uso de mascarillas o el cierre de algunas actividades comerciales.

Por el contrario, los asesores científicos de Trump, Anthony Fauci y Debra Birx, que han trabajado en muchas administraciones, dan consejos completamente opuestos: "Usad mascarillas", "Mantened una distancia segura", "Sigan las órdenes de su estado". Estos mensajes contradictorios crean confusión y dudas. Sin un enfoque unificado hay pocas esperanzas de suprimir la propagación del virus. El

llevar o no mascarilla en Estados Unidos casi se ha convertido en una declaración de simpatías políticas. La politización de la pandemia y de la ciencia no carece de precedentes. La ciencia del cambio climático (climatología), por ejemplo, se politicó hace una década como una simple cuestión de empleo *versus* medio ambiente.

3. Antiintelectualismo

Estados Unidos tiene una historia que incluye una tradición muy significativa de antiintelectualismo. Y este antiintelectualismo adquiere hoy mayor importancia porque se expresa como anti-ciencia, como contraria a las mismas disciplinas que pueden encontrar respuestas a los problemas de la pandemia. Una encuesta reciente informa que solo el 27 por ciento de los republicanos y el 53 por ciento de los demócratas tienen mucha confianza en los científicos, y solo el 31 por ciento de los republicanos tiene mucha confianza en la ciencia médica¹⁸.

El antiintelectualismo ha ido de la mano con un país que ha mantenido la democracia como su sistema político durante más de 200 años. Estados Unidos ha tenido durante mucho tiempo movimientos populistas centrados en los pioneros que se asentaron en Occidente. Las tendencias antifilosóficas están arraigadas en el

17 <https://www.pewresearch.org/fact-tank/2020/07/24/a-look-at-the-americans-who-believe-there-is-some-truth-to-the-conspiracy-theory-that-COVID-19-was-planned/>

18 <http://www.pewresearch.org/science/2020/05/21/la-confianza-en-los-cientificos-m%C3%A9dicos-ha-crecido-en-nosotros-pero-principalmente-entre-dem%C3%B3cratas/>

protestantismo estadounidense¹⁹. “El antiintelectualismo es una depreciación de las ideas de los estándares de evidencia, razón y lógica cuando se intenta llegar a una conclusión con respecto a un asunto de importancia social”.²⁰



imatge de Alexandra Koch a Pixabay

Lo explica muy bien Richard Hofstadter quien escribió un libro ganador del premio Pulitzer en 1963: *Anti-intelectualismo en Estados Unidos*. En él describe esta característica de la personalidad estadounidense. A Hofstadter le resulta difícil definir el antiintelectualismo, se toma cinco páginas para explicar qué es y qué no es, pero concluye: “La tradición común que une las actitudes e ideas que yo llamo antiintelectuales es un resentimiento y sospecha de la vida de la mente y de quienes se considera que la representan”²¹. La principal de las conclusiones de Hofstadter fue que el dominio en Estados Unidos del mercado y su espíritu utilitario es el

principal impulsor de esta actitud.

Hofstadter tomó prestadas algunas observaciones de uno de los libros más citados sobre el carácter estadounidense, *Democracy in America*, escrito entre 1835 y 1840 por Alexis De Tocqueville. De Tocqueville señaló que las empresas comerciales eran el motor principal del carácter estadounidense. La empresa comercial se basa generalmente en aspectos prácticos, no en ideas teóricas. De Tocqueville señaló que no había una aristocracia natural en la nueva república estadounidense y, dado que la búsqueda de teorías abstractas había sido uno de los roles de la aristocracia europea, este rol faltaba precisamente en las Américas.

Los fundadores intelectuales de los Estados Unidos inicialmente limitaron el voto a los hombres blancos de élite terrateniente. Pero en la década de 1830, la ampliación de los derechos de voto marcó el comienzo de una nueva era del hombre común exemplificada por el presidente Andrew Jackson, que tenía poco o ningún tiempo para ideas o teorías. Es revelador que Andrew Jackson sea uno de los “héroes” presidenciales de Donald Trump. Hofstadter describe otras razones para esta tendencia antiintelectual, pero es suficiente decir que, si bien hay muchas instituciones intelectuales excepcionales en Estados Unidos, en general las actividades intelectuales no gozan del mismo aprecio en la cultura estadounidense que en la europea y otras culturas.

19 www.salon.com/2020/05/20/anti-intellectualism-is-back--because-it-never-went-away-and-its-killing-americans/

20 www.salon.com/2020/05/20/anti-intellectualism-is-back--because-it-never-went-away-and-its-killing-americans/

21 Richard Hofstadter, *Anti-intelectualismo en la vida estadounidense*, Knopf, 1963

La ciencia también cae bajo esta sospecha de “intelectualista”, especialmente si no se la considera “práctica”. Ciertamente, una vacuna se considera “práctica”, sin embargo, la sospecha “intelectualista” de la ciencia, unida a la sospecha de que las grandes compañías farmacéuticas esconden información, lleva a un gran porcentaje de estadounidenses a ser escépticos con respecto a las vacunas. Casi la mitad dice que no tomará una vacuna cuando se desarrolle²².

Unido a la tradición antointelectual de la cultura estadounidense se encuentra el hecho de que Estados Unidos tiene una tasa de asistencia a las iglesias mucho más alta que la de las naciones europeas y Australia. Un porcentaje políticamente significativo de estos asistentes a la iglesia son protestantes evangélicos blancos. Este grupo forma parte de los principales partidarios de Donald Trump y el Partido Republicano. A diferencia del catolicismo y de las principales iglesias protestantes, los evangélicos, quizás debido a su interpretación literal de la Biblia, se adaptan menos a la ciencia y a la exploración y crítica intelectual de las ideas.

Casi el 40% de los estadounidenses (muchos protestantes evangélicos, pero también algunos católicos) creen en el creacionismo estricto, lo que significa

que no creen en la evolución²³. Planteo este tema porque refleja el conflicto que este tipo de religión tiene con la ciencia. La religión impacta el papel de la ciencia en la vida moderna y las políticas públicas. Existe un conflicto evidente entre la ciencia que, por su misma índole, cambia rápidamente y la Biblia entendida como una verdad literal e invariable. De ese modo, cuando las explicaciones sobre el Covid-19 provienen de los científicos en salud pública su mensaje es recibido con muchas resistencias. Además, con una nueva enfermedad como la COVID-19, el mensaje va cambiando muy rápidamente a medida que la ciencia aprende más y se autocorrige. Lo que dijeron los funcionarios de salud pública en marzo puede ser muy diferente de lo que dicen hoy y esto genera desconfianza, especialmente para las personas que no están acostumbradas a las disciplinas científicas ni comprenden sus métodos.

El antiintelectualismo va y viene. Podría decirse que el clima actual es muy antiintelectual, al igual que lo fue en la década de 1950, a finales de 1800 y en los años del presidente Jackson (1830). Creo que esto es importante para comprender la aversión actual de una parte de los estadounidenses a creer en “los expertos” que muchos ven como “élites”. Las numerosas falsedades (mentiras) provenientes de la Casa Blanca alimentan este clima de duda y miedo y esta duda inhibe la respuesta de la población a la pandemia.

22 <https://www.pewresearch.org/science/2020/09/17/u-s-public-now-divided-over-whether-to-get-COVID-19-vaccine/> Mi opinión es que muchos más estadounidenses se vacunarían si se les impide regresar al lugar de trabajo sin comprobante de vacunación

23 <https://news.gallup.com/poll/261680/americans-believe-creationism.aspx>

4. Individualismo y sistema federal de gobierno

Estados Unidos mantiene un sistema federal de gobierno y una fuerte tradición de individualismo. El gobierno federal no ha ejercido su poder para alentar u obligar a los estados a seguir las recomendaciones de los CDC, sino que ha tratado activamente de evitar que los estados promulguen restricciones, aunque los tribunales se lo impidieron en gran medida. El resultado es un mosaico de planes y estrategias diferentes entre un estado y otro. Dakota del Sur, escasamente poblada, es muy abierta con pocas restricciones, y en agosto incluso celebró su rally anual de motocicletas al que asistieron más de medio millón de ciclistas de todo el país sin mascarillas. El rally propagó el virus ampliamente en el Medio Oeste²⁴. En contraste, el estado de Nueva York y muchos de los estados de Nueva Inglaterra tuvieron bloqueos dramáticos, al estilo europeo, en marzo.

La mayor parte del resto de la nación ha tomado medidas entre estos dos extremos. Los estados liderados por republicanos han promulgado muchas menos restricciones que los estados liderados por demócratas. Esto es consistente con el tono contrastante de las dos partes. Los republicanos son más libertarios, individualistas y prefieren que el gobierno se mantenga al margen de las decisiones individuales. Los demócratas gene-

ralmente están más dispuestos a usar el gobierno para resolver problemas sociales, como la cobertura de atención médica para todos. Los republicanos tienden a ser apoyados por las pequeñas empresas que fueron las más afectadas por la pandemia.

Incluso ciudades a título individual han establecido políticas diferentes a las de sus áreas circundantes. El alcalde demócrata de Atlanta, por ejemplo, impuso restricciones para cerrar negocios dentro de la ciudad. Las restricciones no se aplicaron a los suburbios de Atlanta, por lo que estas restricciones tuvieron menos impacto en detener la propagación del virus. La gente simplemente va a restaurantes y bares en las áreas circundantes sin restricciones, lo que ocurre repetidamente en todo el país. Dado que el movimiento de personas es completamente irrestricto en los Estados Unidos y muchos centros de población están cerca de las fronteras de otros estados con restricciones diferentes o sin restricciones, la efectividad de cualquier restricción en una localidad está limitada por las regiones vecinas.

El federalismo no es en sí mismo un obstáculo para el éxito en la reducción de la propagación. Tanto Alemania como Australia tienen sistemas federales de gobierno que han logrado mantener bajas las tasas de COVID-19. Se necesita coordinación y cooperación, pero lo más importante es la confianza en que el gobierno puede y debe ser eficaz. Históricamente, esto no existe en los Estados Uni-

24

<https://www.washingtonpost.com/health/2020/10/17/sturgis-rally-spread/>

dos. Nuestro sistema federal refleja una sociedad muy individualista. En última instancia, la sociedad estadounidense se ha movido cada vez más hacia la libertad individual a expensas de los derechos y responsabilidades colectivos.

Las películas americanas hacen apogeo y recompensan al individuo que hace justicia o que se las arregla solo. De manera similar, muchos estadounidenses están de acuerdo en que el gobierno no debería decirles a sus ciudadanos qué hacer en sus vidas personales y menos aún cuando el gobierno no es local. Esto dificulta los mandatos a nivel nacional. Trump no quería leyes o reglas nacionales con respecto a la pandemia y será difícil para Biden implementar mandatos a nivel nacional, como el uso de las mascarillas. Por el contrario, las sociedades asiáticas tienden a ser menos individualistas, por lo que es más fácil mantener la disciplina social para reducir la propagación del virus en lugares como Corea del Sur, Taiwán, Hong Kong y Tailandia y especialmente en países con un gobierno autocrático como China y Vietnam²⁵.

A modo de conclusión

Ciertamente, existen otras causas más específicas de diseminación incontrolada además de las cuatro condiciones culturales y políticas más generales que he descrito. En cualquier caso,

la administración Trump ha cometido numerosos errores, como la falta de coordinación a nivel federal. Por ejemplo, cada estado ha estado compitiendo contra otros estados para obtener suministros. Señalé anteriormente que Trump le quitó importancia al uso de mascarillas y a la gravedad de la enfermedad. No hay programas centralizados de prueba y rastreo ni métodos de cuarentena obligatorios. Trump durante la pandemia dejó de financiar a la Organización Mundial de la Salud y envió otros mensajes contradictorios con los de su propia administración.

Añádase a esto una negación de la realidad generalmente asociada con regímenes autoritarios, pero que en el caso americano va asociado con el mensaje de que “todo está bien” que ha encontrado una gran receptividad en la mitad de la población que no quiere ser “molestada” por las incomodidades de un desastre²⁶. Además, las redes sociales y las fuentes de noticias alternativas, como las que promueven las teorías de la conspiración, han contribuido y amplificado la dificultad para controlar la pandemia. Y, por último, hay que reconocer que después de tantos meses de pandemia se ha extendido una suerte de “fatiga pandémica”, la fatiga de tener que mantener las precauciones.

Esta pandemia no amenaza a todos por igual. Las minorías en los Estados Unidos (negros, latinos, indios americanos) tienen casi cuatro veces más probabilidades de

²⁵ <https://clearlycultural.com/geert-hofstede-cultural-dimensions/individualism/> Australia también es muy individualista y, sin embargo, ha logrado controlar la pandemia.

²⁶ <https://foreignpolicy.com/2020/11/18/why-united-states-cant-defeat-coronavirus-COVID/>

ser hospitalizadas y morir. En parte esto se debe a que estas minorías es más probable que tengan condiciones preexistentes al Covid-19, como hipertensión, diabetes y obesidad, que los ponen en alto riesgo. Como sus ingresos son más bajos su atención médica dista mucho de ser adecuada. Las minorías viven en condiciones de hacinamiento desproporcionadas y tienen muchas menos posibilidades de “trabajar desde casa”. A menudo son conductores de autobuses, preparadores de alimentos, limpiadores, reparadores a domicilio, que suelen estar en estrecho contacto con otras personas.

Por otra parte, los ancianos son mucho más vulnerables al COVID-19 que las personas jóvenes y de mediana edad. Para que los grupos más jóvenes “renuncien” a sus derechos y libertades, deben mantener una actitud solidaria, velar más por el interés de otros que del suyo propio. Esto es difícil de vender en una sociedad como la americana. Si el COVID-19 atacara a todos los grupos de edad de manera similar veríamos una mayor cooperación en toda la sociedad.

En definitiva, cualquier esperanza de éxito contra esta o cualquier pandemia futura requeriría una coordinación masiva a nivel federal y a nivel internacional y un mayor sacrificio a nivel individual. Esto se ha visto obstaculizado en los Estados Unidos por la falta de planificación y preparación, por un sistema de atención médica que se centra en las personas aseguradas y no en la prevención, por una nación divi-

dida políticamente, por un escepticismo de larga data sobre el asesoramiento de expertos y de la ciencia, y por nuestro complejo sistema de gobierno federal ligado a un *ethos* nacional individualista.

Nicaragua entre tres fuegos

Amelia Barahona

“Quien sufre el daño
aún ha de contar con el escarnio”.

(Isabel G. Adánez, traductora)

“El rigor de las desdichas
es habitado por un pueblo aguerrido de acero
templado”.

(Javier Amor, dramaturgo)

A inicios de año llegaron las primeras noticias. En una lejana y desconocida (para nosotros) región de China había aparecido una extraña enfermedad, prima hermana de la gripe, pero muy mortal y de contagio imprevisible. En Nicaragua se le prestó poca atención; había temas más importantes en la agenda. Con el aumento del alarmismo informativo, se comenzó a pensar en una epidemia china con millones de muertos en aquel país, pero la cosa cambió rápidamente. Pronto se controló la enfermedad en el gigante asiático, quizás con procedimientos drásticos, pero se empezó a extender por Europa a una velocidad considerable. La enfermedad tenía un nombre raro: Coronavirus. La abreviatura lógicamente se impuso y pasó a ser Covid-19.

Las alarmas se dispararon y empezó a ser noticia en Nicaragua y en el mundo. Europa es Europa y cuando Europa tiembla



parece que el mundo se hunda, pero esta vez parecía que se hundía de verdad. La noticia pasó a encabezar todos los informativos y se empezó a creer que la enfermedad, ya definida como pandemia, acabaría llegando a casi todos los rincones del mundo, incluida Nicaragua.

Italia, Gran Bretaña, España, encabezaban las noticias y comenzaron las primeras reacciones, científicas y filosóficas, políticas y económicas, que acabarían pasando por delante de contagios y muertes. Se empezó a recordar la olvidada y mal llamada “gripe española” de los años 20, que acabó con más de 50 millones de personas en el mundo.

Pronto aparecieron las teorías conspirativas. Los que la veían como un complot del “sistema” para acabar con la demo-

cracia y el progresismo en el mundo o los que creían ver a China y tal vez Rusia detrás de esta especie de peste medieval para golpear a Occidente. También aparecieron los negacionistas, entre los que se encontraban gobernantes de derecha como Boris Johnson, Donald Trump, Jair Bolsonaro, a los que habría que añadir a Daniel Ortega. Algunos de ellos rectificaron tímidamente ante la evidencia mientras otros siguieron en sus trece.

Sin embargo, la mayoría de líderes, más prudentes, optaron por seguir el discurso científico oficial protegiendo en consecuencia a sus poblaciones.

Hay que señalar que los medios informativos no contribuyeron mucho a aclarar las cosas con su alarmismo, presentando cifras absolutas de contagios y muertes, sin mencionar casi nunca las proporciones (muertos por millón), y la diferencia de decesos de los años 2018 y 2019, comparados con los de este año 2020. No es necesario mencionar las dudas sobre la veracidad de datos ofrecidos por distintos gobiernos, cada uno con sus sistemas estadísticos, su propia eficiencia administrativa y sus intenciones políticas.

En el caso de Nicaragua, durante los primeros meses, el gobierno negaba de forma radical la gravedad de la pandemia que quedaba aún muy lejos. Todo era un invento y, desde la Presidencia y la Vicepresidencia, (el gobierno como tal no existe en un país gobernado por una familia, como si fuera una finca) se pro-

movió una patética huida hacia adelante, convocando manifestaciones “contra el coronavirus”, concentraciones patrióticas, ferias populares, actos religiosos (no secundados por la jerarquía eclesiástica), negación y prohibición de mascarillas y acoso al sector médico.

Es necesario aclarar que la pareja presidencial, que arengaba a su gente a inundar las calles, ha permanecido encerrada todo este tiempo en su bunker del barrio de El Carmen en Managua. Sólo alguna salida esporádica para una boda familiar que se contraponía con ausencias clamorosas en los entierros de sus altos correligionarios. Las contadas apariciones por televisión del presidente eran, por su patetismo nihilista, más una prueba de vida ante las malintencionadas especulaciones sobre su salud, que lo que se espera de un jefe de estado que, en momentos de crisis extrema, se muestra, cuando menos, empático con el dolor del pueblo.

La postura oficial era presentar la pandemia como un invento de las fuerzas ocultas del imperialismo para acabar con las revoluciones de Nicaragua, Cuba y Venezuela. Curiosamente, ninguno de los otros dos gobiernos participó en esta teoría negacionista-conspirativa e incluso Cuba envió brigadas médicas a otros países (entre ellos Nicaragua) para contribuir a la lucha contra la pandemia.

Por suerte, la gente, más prudente y con una profunda sabiduría ancestral, seguía la información mundial y comenzó a pro-

tegerse, al margen de las orientaciones oficiales que apuntaban exactamente en el sentido contrario. Desde el inicio de la pandemia todos los comercios, desde el lujoso centro comercial hasta las sencillas “ventas”, pasando por bancos y supermercados, establecieron, por su cuenta, unas espectaculares medidas de protección: control de temperatura, limpieza de manos con alcohol-gel y de zapatos con alfombras, mascarillas obligatorias, protección del personal con barreras de metacrilato...

La política, no sólo negacionista, sino disparatada de la dictadura, preparaba el terreno fértil para la difusión de la enfermedad. Pese a su secretismo característico y su obstinada reinvencción de la realidad, pronto la gente empezó a morir, sin distinción de edad, clase social o credo político. Los datos de contagios y fallecimientos reconocidos oficialmente eran (y siguen siendo) ínfimos, comparados con las estadísticas más creíbles de las naciones vecinas. Ante las carencias hospitalarias del país, el pobre sistema de salud se vio enseguida desbordado. Hay que señalar que, en los primeros meses, se prohibió al personal sanitario utilizar guantes y mascarilla en los hospitales para “evitar la alarma social”: muchos de estos profesionales pagarían con sus vidas la soberbia de la pareja “presidencial”.

Sin espacio en las morgues, empezaron a circular en las redes imágenes estremecedoras de cadáveres apilados en dependencias hospitalarias. Tratando inú-

tilmente de tapar el sol con un dedo, la vicepresidenta y factótum del país, ordenó que los entierros fueran clandestinos, con nocturnidad y alevosía, sin comunicar, en muchos casos, los decesos a los familiares. Las autoridades incluso prohibieron que en las partidas de defunción se especificase Covid y recurrieron, en el epígrafe de causa de muerte, a subterfugios como “neumonía atípica” o “complicaciones respiratorias o pulmonares”.

Finalmente, la tozuda realidad se impuso. Cuando comenzaron las muertes de personas próximas al danielismo (Orlando Noguera, Orlando Castillo, Edén Pastora, Dionisio Marenco, la esposa del detestado represor de Masaya, Comisionado Avellán, etc.) y la enfermedad hizo presa en numerosos correligionarios, el poder se vio forzado, sin ningún rubor, a cambiar sus orientaciones y a instruir a sus acólitos sobre la realidad y gravedad de la pandemia, autorizando finalmente el uso generalizado de la mascarilla. No obstante, a nivel oficial, nunca llegaron a implementarse seriamente las medidas de distancia social y se continuó convocando, irresponsablemente, a actos y fiestas masivas.

Ante la ausencia de datos oficiales mínimamente fiables, un grupo de profesionales de la medicina creó el Observatorio Ciudadano Covid-19, que empezó a publicar sus propias estadísticas. Numerosos médicos firmaron un documento emplazando al gobierno a decir la verdad y a adoptar las medidas preventivas reco-

mendadas por la OMS. La respuesta que recibieron sus impulsores fue el descrédito, el despido o ambas cosas.



Muertos por millón de habitantes en países de América, de más de 1 millón de habitantes. 01.12.20 (entre paréntesis, población de cada país en millones):

Perú (33)	1.088
Argentina (45)	861
Chile (18)	857
Brasil (209)	827
México (128)	828
EE.UU. (325)	824
Bolivia (11)	814
Ecuador (17)	792
México (128)	828
EE.UU. (325)	824
Panamá (4)	770
Colombia (50)	735
Costa Rica (5)	345
Canadá (37)	329
Honduras (10)	292
Paraguay (7)	248
Guatemala (17)	245

Dominicana(11) 212

El Salvador(6) 186

Al margen de las dudas que se puedan tener sobre el rigor de la obtención y difusión de datos en cada país, se observa que Centroamérica no es una de las zonas más golpeadas del mundo por el Covid-19, con cifras muy inferiores al resto de América y por supuesto de Europa. Algunos factores han podido influir en ello. En primer lugar, el gran porcentaje de población rural y concentraciones urbanas no muy densas y en el caso de Nicaragua, con una capital muy dispersa. El factor calor, según algunos expertos, no favorece la propagación del virus. Hay que añadir también los pocos visitantes del exterior, en comparación a otros países, especialmente en Nicaragua donde el turismo y visitas en general han caído en picado desde la crisis política de 2018.

Como es bien sabido, la pandemia en Nicaragua se da en un contexto de dictadura pura y dura, agravada por la insurrección popular de abril de 2018. Resulta incomprensible que al Estado, con sus servicios propios y ajenos de inteligencia, le pillara por sorpresa esta explosión. Lo mismo le ocurrió a la sociedad civil, desarticulada y desmovilizada a conciencia desde el poder. Nadie estaba preparado para esta insurrección. El agravante irreversible es que el Estado aplicó con desmesura el axioma de que el poder reside en la punta de los fusiles.

Sin embargo, con todo y lo desproporcion-

nado que resulta responder a gritos y piedras con fuego real de alto calibre, esto no fue lo más grave. La saña de la represión armada contra un pueblo indefenso suponía un grado de残酷 desconocido hasta la fecha. Simultáneamente, la tortura tomó carta de naturaleza y se convirtió en un modo arbitrario y caprichoso de obtener una supuesta información que nadie podía proporcionar.

Cientos de muertos, millares de exiliados, decenas de presos políticos y supresión de todas las libertades públicas, al punto que bien puede decirse que la pandemia vino a profundizar el estado de sitio, el estado de excepción que sufre el país, cuyas ansias de justicia y libertad fueron y continúan siendo acalladas por la fuerza de las armas. Las fronteras se cerraron, los vuelos y el turismo cesaron, la crisis social y económica se agudizó y el régimen combinó su política del aveSTRUZ con el implemento de la represión.

La epidemia dio una tregua leve, a la que siguió lo que en epidemiología se conoce como “falsa seguridad de control”, la famosa segunda ola mundial en la que estamos inmersos actualmente, fruto sobre todo de un relajamiento generalizado en las medidas preventivas, más acusado entre los jóvenes, quienes serán previsiblemente los más afectados por esta segunda ola y, en menor medida, de las reuniones familiares, que potenciarán el contagio comunitario.

Y cómo olvidar a los condenados de la

tierra y su riesgo inevitable. Los millones de seres humanos que, en Nicaragua y el mundo se ven abocados al comercio informal y callejero, que viven al día, y que si no se mueren de pandemia se mueren de hambre, ellos y sus familias. A muchos de ellos los hemos visto desplomarse muertos en la calle, sin más trámite. Y por si dictadura y pandemia no fueran suficientes plagas, hicieron su aparición las fuerzas desatadas de la Naturaleza.

Nuevamente Nicaragua se encontró en el foco de las noticias al ser impactada, en el lapso de dos semanas, por dos poderosos huracanes que han traído muerte, destrucción, dolor y más miseria a nuestro país, especialmente a la región de la Costa Caribe, históricamente olvidada, marginada y explotada de forma inmisericorde por sus recursos naturales.

Aunque el grado de devastación no ha sido, hasta la fecha, evaluado en su total dimensión, los reportajes fotográficos nos muestran una visión apocalíptica de destrucción de viviendas e infraestructura: ríos desbordados, inundaciones, deslaves, puentes destruidos, ciudades y pueblos arrasados, cosechas anegadas y un sinnúmero de damnificados que han perdido el trabajo de toda una vida y enfrentan ahora un oscuro horizonte de desesperanza, hambre y miseria. Una situación que se repite con aterradora periodicidad en nuestro país siempre con los mismos resultados.

El “Informe de evaluación global sobre la

reducción del riesgo de desastres”, publicado por ONU y BM, enfatiza que “las comunidades más desfavorecidas sufren una parte desproporcionada de las pérdidas por desastres naturales”. En nuestro caso, el abandono de esta extensa región del país, el saqueo indiscriminado de sus recursos naturales, los bosques arrasados, las precarias infraestructuras y la ausencia de planificación del territorio, son elementos claves de este rompecabezas conducente al desastre.

Según dice Salvador Briceño, director de la Estrategia Internacional para la Prevención de Desastres de Naciones Unidas, entrevistado por la BBC: “Las vulnerabilidades frente a los desastres naturales no han hecho sino crecer. La población aumenta y se ubica en zonas de riesgo; no se da suficiente prioridad a los esfuerzos de prevención”.

Expertos internacionales aseguran que estas situaciones responden no solo a la escasez de recursos a nivel de los gobiernos, sino que están íntimamente relacionadas con los intereses políticos de los poderes perpetuos. Se sigue priorizando la respuesta a las emergencias, desatendiendo de manera sistemática el establecimiento de políticas de reducción de riesgos en temas como el ordenamiento territorial o el manejo sostenible de los ecosistemas. Nicaragua se encuentra entre los 15 países más vulnerables del mundo en cuanto a desastres naturales, según el “Reporte de Índice de Riesgo 2016” (Universidad

de las Naciones Unidas).

Ocho huracanes entre 1974-2020, seis de ellos de categoría 4-5, además de un número indeterminado de tormentas tropicales, han generado un enorme impacto en la economía y las infraestructuras del país, por no hablar de la dolorosa pérdida de vidas. Estas calamidades deberían ser una fuente de experiencia y conocimiento sobre nuestras vulnerabilidades y deberían urgirnos también a establecer medidas concretas para atenuar el grave impacto de los desastres que seguirán azotándonos cada vez con mayor fuerza debidos, no solo al cambio climático, sino a nuestra propia irresponsabilidad en el manejo de nuestros bosques, fuentes de agua, ríos, etc. Desafortunadamente no aprendemos.

Aunque se cuenta con valiosos estudios a nivel macro, entre otros, el Mapa Nacional de Zonas Inundables, el Mapa Forestal con frontera agrícola, el Mapa Nacional de Suelos, el mapa Nacional de la Pluviometría, la mayoría realizados por instituciones académicas nacionales, o con el apoyo de la cooperación internacional a través de reconocidos expertos en la materia, por culpa de una obtusa visión política, los estudios se engavetan sine die y el ciclo de los desastres se vuelve interminable.

Hace falta que se actualice el Plan Nacional de Ordenamiento Territorial, basado tanto en datos fehacientes sobre el terreno como en la experiencia de desastres

anteriores y todo un paquete de Políticas de Desarrollo Territorial que nos permita visualizar el ordenamiento sostenible del país y que garantice una respuesta adecuada a los distintos tipos de emergencias poniendo a la población en el centro de sus prioridades. Elemento indiscutible debe ser la voluntad política de aplicar las leyes, regulaciones, recomendaciones y normas, en muchos casos ya existentes, por muy difícil que sea.

Cuando vemos las fotografías de los ríos desbordados, podemos observar claramente la ausencia de ordenamiento territorial: las casas y poblados se encuentran en los cauces históricos de los ríos, al pie de cerros inestables, a la orilla de las costas, sin observar ningún tipo de prevención de riesgo. Los cauces en las ciudades son colonizados por familias en condiciones económicas precarias que a la hora de las inundaciones sufren incluso la pérdida de sus vidas. Existen normas fundamentales a nivel internacional que en Nicaragua son ignoradas por desidia de las autoridades y desconocimiento o “yoquepierdismo” de la población.

La práctica de tirar la basura dentro de los cauces, en los tragantes pluviales, en las cunetas, desde las ventanas de los buses o carros en movimiento, etc., es sistemáticamente permitida por las autoridades, las cuales, por un absurdo clientelismo político, se resisten a aplicar las regulaciones existentes en la materia. Las fuertes inundaciones a nivel urbano son resultado lógico de esta práctica y las afectacio-

nes y pérdidas se repiten año tras año sin que se ponga freno a dicha situación. La irresponsabilidad y la falta de espíritu cívico se ha convertido en sello de identidad de nuestro país.

Urge una nueva perspectiva de desarrollo en Nicaragua, integral, transversal, respetuosa del medio ambiente, de la diversidad natural, cultural y étnica, que tome en cuenta a la población de manera inclusiva y responda a las verdaderas necesidades del país. Debemos decir basta a los parches, a la improvisación y exigir el respeto que merecemos por parte de quienes están en la obligación de hacerlo.

A las secuelas de la devastación provocada por la Naturaleza y la incapacidad de los poderes públicos para hacerle frente, se añade no solo el auge del Covid, cuyas víctimas ahora, a diferencia de la primera ola, son jóvenes y niños, sino también el incremento de los casos de malaria, enfermedad endémica en la Costa Caribe. Hasta septiembre de este año, los casos de malaria en Nicaragua ya sumaban 22.825, la cifra igualó en ese momento al número total de casos registrados en todo el 2019. Tras el impacto de los huracanes Eta y Iota, los nuevos casos no solo podrían aumentar en la Costa Caribe sino también migrar de manera importante hacia otras zonas del país, advirtieron médicos del Comité Científico Multidisciplinario. Leonel Argüello, epidemiólogo e integrante del Comité Científico Multidisciplinario, señaló que “en este caso, la malaria es una situación bastante grave

que debe tener un control fuerte, especialmente ahora que esperamos que mucha gente vaya del Pacífico hacia el Caribe a apoyar".

A los médicos les preocupa también que el tipo de malaria causada por el parásito Plasmodium Falciparum, que suele ser la forma más grave de la enfermedad, ya que afecta el cerebro y puede provocar la muerte, incrementó en casi un 43 % en Nicaragua. En septiembre de este año, ya la Organización Panamericana de la Salud (OPS) había advertido al Gobierno de Nicaragua del alto riesgo de proliferación de esta enfermedad y lo invitó a fortalecer los servicios de salud y control epidemiológico para detectar los casos y erradicar su vector: el mosquito anófeles.



El impacto en Nicaragua de dos huracanes seguidos sirvió para que la dictadura volviera a mostrar su lado más miserable, acosando, y persiguiendo la espontánea solidaridad de la gente del Pacífico con sus hermanos del Caribe. Se está impi-

diendo que los particulares hagan acopio de alimentos y medicinas para enviar a los damnificados. El régimen esperó a recibir ayuda internacional y en los camiones de reparto sustituyeron los emblemas de las organizaciones por los suyos propios. Es la maldad y la mentira, sin descanso incluso en los momentos más desesperados, buscando un descarado rédito político.

Viene como anillo al dedo decir que en Nicaragua llueve sobre mojado y que, a la vez, el país se encuentra entre tres fuegos: el político, con una dictadura que se resiste a hacer la más mínima concesión democrática y que insiste en que sólo la fuerza la sacará del poder; el pandémico, con el país entrando en una segunda ola, que puede ser aún más letal que la primera y dejar secuelas de por vida en los supervivientes; y el climático, con la destrucción de las infraestructuras existentes en las zonas golpeadas y las secuelas de miseria, hambre, desesperanza y enfermedades que nos han traído las lluvias torrenciales y las inundaciones subsiguientes.

En cincuenta años hemos vivido dos guerras, tres dictaduras, gobiernos corruptos, revoluciones, revueltas, diáspora, exilios recurrentes, huracanes, terremotos, un maremoto, erupciones volcánicas (al cierre de este artículo, ha entrado en erupción el Volcán Telica), epidemias, una pandemia y una pobreza sin fin. ¿Cómo hace la gente para aguantar tanto?

Las Rozas de Madrid, 1º de diciembre de 2020

Los discursos perversos. Pandemia del Covid 19 en Nicaragua

Erwin Silva

En estos tiempos de pandemia y de falsas noticias, cuando se le ha dicho adiós a la verdad y las redes sociales nos acercan tanto que nos desconocemos abrumados por los mensajes y las tecnologías de la información, algunos filósofos actuales nos causan asombro y desazón. Uno de estos filósofos es el italiano Giorgio Agamben¹ quien sostuvo a inicios del 2020 que la pandemia era una invención, que ya existía el virus y que todo lo demás era una especie de conspiración para obligarnos a vivir en una especie de estado de excepción mundial con graves restricciones en las libertades.

Por su parte, el pensador esloveno Slavoj Zizek², afirmó que estábamos siendo bombardeados por el llamado al “no me toques” y a vivir separados para guardar el distanciamiento social. Según Zizek, la paradoja es que este distanciamiento corpóreo dará más intensidad a los vínculos con los demás. Pero la más extraña conclusión de Zizek sobre esta situación de pandemia es que representa una oportunidad para la reinvención del comunismo.



También nos sorprendió el filósofo francés Alan Badiou³ cuando dijo que la pandemia viral no era algo excepcional puesto que ya hemos pasado otras pestes como el Sida, el Ebola, la gripe aviar, el SARS 1. No hay nada nuevo bajo el cielo, venía a decir Badiou.

Por doquier pensadores, investigadores científicos y medios de comunicación se han dado a la tarea de reflexionar, difundir las alertas, los hallazgos, las vacunas y los fármacos para los posibles alivios de los síntomas y efectos del contagio del coronavirus.

Lo que comenzó como una epidemia se convirtió rápidamente en una pandemia y la alerta mundial también creó una ola de pánico. Los gobiernos recurrieron al confinamiento y otras restricciones de los movimientos de los ciudadanos, incluso en algunos países se declaró el toque de

¹ Giorgio Agamben, *La pandemia es una invención*, Quodlibet.it

² Slavoj Zizek, *Pandemia. El Covid-19 sacude al mundo*, CEOPS, 2020.

³ Alan Badiou, *Sobre la situación epidémica, Sopa de Wuhan*, ASPO, 2020, p.67.

queda. En América Latina, por ejemplo, Argentina, Colombia y Chile han conocido el rigor de las cuarentenas mas severas.

Algunos estados del mundo acogieron inmediatamente las recomendaciones de la Organización Mundial de la Salud y otros como los Estados Unidos de América acusaron a China de ocultar información o retrasarla acerca del brote de la expansión de coronavirus. En China, que fue donde se inició la peste, se hizo famosa la ciudad de Wuhan, por ser el lugar de origen de las primeras infecciones⁴. En estos momentos, se han aplicado ya las primeras vacunas en Inglaterra, en Estados Unidos de América, China y Rusia. La pregunta es si las vacunas serán de aplicación universal. Porque al parecer solo los países ricos tienen la capacidad de producir y aplicar las vacunas.

Tanto en Nicaragua como en todo el mundo es muy necesario que los ciudadanos analicen lo que dijeron y dicen los líderes políticos en sus discursos sobre la mortal y expansiva enfermedad del coronavirus.

En Nicaragua la gente tomó espontáneamente medidas, algunos se confinaron por un tiempo sin cuarentena obligatoria, otros se dieron al uso de mascarillas, de protectores faciales y del lavado de manos. Los profesionales de la medicina adoptaron una visión clara del fenómeno Covid, apoyados en la ciencia y en los datos, los

enfoques y terapias que recomiendan los académicos, en particular, y en general la comunidad científica mundial.



Así, ante la ausencia de un liderazgo estatal que diera unas respuestas científicas al problema del Covid 19, se creó el Comité Científico Interdisciplinario (CCM)⁵. A esto se sumó la Unidad Médica Nicaragüense (UMN) ya creada en 2008. Ambas instituciones contribuyeron a que la ciudadanía tuviera recomendaciones médicas, sanitarias y psicológicas como alternativa a la desastrosa gestión de la pandemia por parte de un gobierno que se cree árbitro de vidas y muertes.

Para tener una información clara, científica y actualizada, se fundó el Observatorio Ciudadano Covid19, un equipo interdisciplinario que en términos metodológicos es de lo mejor de nuestro país, puesto que usa todos los métodos cuantitativos y cualitativos pertinentes para el conteo, las estadísticas, los casos y las

⁴ Se publicó una compilación de escritos de filósofos e intelectuales reconocidos, dedicada a Li Wenglian, bajo el título de "Sopa de Wuhan". ASPO, Marzo de 2020.

⁵ Comité Científico Multidisciplinario. www.comitecientificomultidisplinario.org

muertes por Covid 19⁶. También colaboró la Academia de Ciencias de Nicaragua que fue una de las organizaciones nacionales que adelantó sus reflexiones sobre el Covid 19⁷.

En nuestro pequeño país, con una población estimada en 6.5 millones de habitantes, la pandemia ha constituido un desastre sanitario y económico en términos de enfermos y muertes y también del desempleo provocado por el cierre de empresas y negocios. No hay un sólo sector de la producción y de los servicios que no haya sido afectado.

Sin todo lo dicho hasta aquí no se podría tener una correcta comprensión de lo ocurrido en Nicaragua con la pandemia.

Empecemos por decir que los primeros casos de Covid 19 aparecieron en Nicaragua en marzo de 2020. Esto significó que el régimen de los Ortega y Murillo, con la carga de una crisis social y política,

ya estudiada en publicaciones diversas⁸, tenía que enfrentar, además de una crisis económica por el aislamiento político y las sanciones individuales e institucionales, una crisis sanitaria nunca experimentada en Nicaragua. Conviene recordar que Nicaragua ha sido denunciada en el plano internacional como uno de los países más corruptos de América Latina⁹.

Asimismo, Nicaragua cuenta con muchos funcionarios gubernamentales, y la propia familia del presidente inconstitucional, sancionados por los decretos ejecutivos del gobierno de Donald Trump, la denominada *Nica Act* firmada por el Congreso de EE:UU. También cuenta con sanciones del Departamento del Tesoro de Estados Unidos y la Ley Magnitsky, de Inglaterra y del Parlamento de la Unión Europea. Todas las sanciones son por corrupción y la violación masiva de los derechos humanos.

Al principio, cuando aparecieron en Nicaragua los primeros infectados, el discurso oficial fue que los casos de Covid 19 eran “casos importados”. Se atribuyeron los contagios a personas que venían de Estados Unidos de América y Europa. El virus se transmite simplemente, no es una

Sospechosos por Observatorio*	Muertes por neumonía y sospechosas por COVID-19 reportadas por el Observatorio
10258	2721
<small>*La información o los reportes recibidos por el Observatorio Ciudadano de Sospechosos o muertes por COVID-19 o Neumonía han sido verificadas por fuentes locales de información.</small>	
Confirmados por MINSA	Muertes reportadas por MINSA
4961	147

6 Observatorio Ciudadano Covid19.observatoriioni.org

7 Academia de Ciencias de Nicaragua.
www.cienciasdenicaragua.org

8 Véase por ejemplo, publicaciones como: *Nicaragua 2018. La insurrección cívica de Abril*, Fondo Editorial UCA, Managua, Nicaragua, 2020; Jarquín, Edmundo (Coord.) *Nicaragua. El cambio Azul y Blanco. Dejando atrás el régimen de Ortega*. FUNDAPREM; Managua, Nicaragua, mayo de 2020; Rocha, José Luis. *Autoconvocados y conectados. Los universitarios en la revuelta de Abril*, UCA Fondo editorial, San Salvador, El Salvador, 2019.

9 Transparency International. Índice de Percepción de la Corrupción.2019. www.transparency.org/CPI

mercancía que se importe o se exporte con las personas.

Ante estos primeros casos lo primero que se espera de un gobierno sensato y orientado es que tome medidas inmediatas para la contención de la pandemia, pero se hizo lo contrario, amparándose en que la economía en crisis no podía confinar a los trabajadores ni a nadie que fuese productivo. Prácticamente se hizo caso omiso de lo que recomendaba la Organización Mundial de la Salud (OMS) y la Organización Panamericana de la Salud (OPS). Nicaragua incumplió el Reglamento Sanitario Internacional. El gobierno desde el principio creyó y apostó a que al final se daría la inmunidad de rebaño, o inmunidad colectiva.

En los discursos del gobierno dominaba la idea de la prioridad de la economía y no la de las vidas humanas. Sin embargo, tampoco la economía mejoró, sino que empeoró y cada día había menos recursos y menos cooperación mundial y regional. El derecho humano a la vida es el primero de los derechos humanos universales. En Nicaragua se sostuvo que lo primero y fundamental eran las mercancías, la producción y el comercio, y comenzaron a darse manifestaciones políticas a favor del régimen y festivales y efemérides que propiciaban el contagio masivo. De todas formas, la economía decayó y sus indicadores nos revelan que la economía nicaragüense decrecerá en este año 2020 hasta un menos 5.9

% según la Comisión Económica para América Latina (CEPAL)¹⁰.

Los ciudadanos y las personas conscientes de la inminencia del arreciamiento de la pandemia tomaron sus propias medidas, algunas de las cuales obedecían más a las recomendaciones de la OMS y la OPS que a las del régimen orteguista. De modo que la pandemia se acrecentó en número de contagios y muertes y el nuevo discurso gubernamental fue que habían más nacimientos que muertes en Nicaragua y que eran más los casos de muerte por causa de otras enfermedades crónicas. En realidad, muchas de las muertes fueron debidas a la co-morbilidad por efectos del Covid 19 y presentaban los síntomas inequívocos del contagio del Covid 19.

El gobierno inventó unos términos poco claros para referirse a los efectos de la pandemia como que había casos en “seguimiento responsable y cuidadoso”, en tanto los muertos seguían anotando números siniestros. Esto fue acompañado de decenas de despidos de médicos que denunciaban los hechos y decían las verdaderas cifras de las muertes en los hospitales. Estos médicos desempleados se juntaron a los cientos de médicos despedidos porque atendieron heridos, lesionados y personas que fallecieron por la represión de la policía y los paramilitares en la insurrección cívica de abril de 2018.

¹⁰ Comisión Económica para América Latina, *Aprender de la historia, atender la emergencia, repensar el futuro*, México, 2020.p.15

Otra gran idea de los discursos gubernamentales fue que la pandemia era señal de Dios para las potencias imperialistas que gastan millones de dólares en bombas atómicas, bases y alianzas militares y no por la paz¹¹. Pero a este antiimperialismo siempre recurre el gobierno y habla de socialismo, cristianismo y solidaridad cuando en realidad se trata de un régimen típicamente capitalista y con un sistema económico típicamente neoliberal. Todo está privatizado menos el agua y todos los empresarios y los políticos han sido cooptados por el régimen de tal forma que los partidos políticos son propiedad privada de grupos económicos y familiares. Los partidos políticos son como mafias o actúan como tales. Hay en Nicaragua una *mafiaficación* de la política de la hay que librarse con el establecimiento de la democracia y la aplicación de la justicia transicional.

El antiimperialismo que muestra el gobierno es falso de raíz porque no hay manera de creerlo cuando lo dice un oligarca y dictador como Daniel Ortega. Lo suyo es una contradicción pura y ruda sin base en una praxis revolucionaria marxista o anti-colonialista, sino en el común autoritarismo de sumisión de los poderes públicos y la destrucción del estado social de derecho. Penden sobre el Estado de Nicaragua y de Daniel Ortega las acusaciones de delitos de lesa humanidad que como se sabe son imprescriptibles conforme al

Tratado de Roma¹². No se puede confundir el populismo clientelista con el socialismo, y mucho menos con el cristianismo que es irreducible al socialismo y al marxismo. El cristianismo es por esencia un antipoder no violento y pacífico, basta recordar una de las bienaventuranzas de Jesús: los que crean en la paz serán llamados hijos de Dios (Mateo 5:9)



Foto d'Amnistia Internacional

Pero retomemos el hilo de lo sostenido: los discursos, o sea lo que públicamente decía y dice el gobierno son falsedades y justificaciones de un régimen político que no acepta los hechos y vive en otra realidad. Crean un enemigo para sostenerse en el poder y ocultan la información a la que por derecho debe poder acceder la población¹³. Muchos de los médicos en la primera línea de atención a pacientes con Covid 19 se contagiaron y murieron al principio de la pandemia porque no había los implementos y recursos para la protección del personal médico y de apoyo, incluso el uso de mascarillas era visto como algo que contradecía y desafiaba a las autoridades.

¹¹ AP News. 15 de abril de 2020. Ortega reaparece y dice que coronavirus es señal de Dios. Artículo de Gabriela Selser.

¹² Grupo Interdisciplinario de Expertos Independientes (GIEI). *Informe sobre los hechos de violencia ocurridos entre 18 de abril y el 30 de mayo de 2018*. Diciembre ,2018.pp.358-361.

¹³ Asamblea Legislativa de Nicaragua. Ley 621, Ley de acceso a la Información Pública. 2007.

Lo verdad es que la pandemia obligó a los médicos y científicos nicaragüenses a organizarse en asociaciones en defensa de sus derechos y frente a la emergencia creada por el rápido ascenso del número de contagiados y muertos por Covid. También se crearon, como ya he mencionado, los grupos científicos multidisciplinarios para responder a las mentiras del régimen claramente dictatorial y abordar la crisis de salud como deber ser, con verdadera ciencia y respeto a la dignidad humana que tiene por base todos los derechos humanos. Sobre todo en Nicaragua, donde la pobreza y la pobreza extrema continúa sin descender¹⁴, la baja productividad y el desempleo generan un grado alto de desesperación y de delitos contra la propiedad y la vida. Se conoce, por informes de instituciones responsables y con mucha experiencia que en 2019 el 44,4% de la población nicaragüense estaba ya bajo el umbral de pobreza. Recordemos que Nicaragua aún permanece en los índices de los países más pobres de América Latina.

Por último, el gobierno ha aceptado algunas medidas tardías para enfrentar la pandemia y no cesa de emitir los informes semanales del Ministerio de Salud que reportan cada día menos muertos y contagios: mágicamente va descendiendo la curva de contagios y las defunciones se atribuyen a otras enfermedades de los grupos vulnerables por la edad y las en-

fermedades crónicas. Lo curioso es que el gobierno ha gastado millones de dólares en la compra de medicamentos inútiles e inadecuados para combatir el Covid tal es el caso del Interferón, un medicamento usado en Cuba y de improbable resultado en la cura del covid. Un ejemplo de estas nuevas medidas es la liberación de miles de prisioneros comunes, y de algunos de los presos políticos que todavía los hay en número de ciento veinte. También el que se favorezca el lavado de manos y el uso de mascarillas por los empleados públicos, el uso de alcohol gel, y el mantenimiento del distanciamiento social.

Los préstamos de la banca mundial y regional para prevenir la pandemia no llegaron al principio cuando hubieran podido ayudar a frenar la pandemia si se hubiesen tomado todas las medidas pertinentes por parte del gobierno. Llegan ahora y de los 185 millones de dólares 105 servirán para comprar las vacunas desarrolladas por los países ricos.

Pero las aglomeraciones en manifestaciones de los militantes y allegados del Frente Sandinista todavía no se evitan. Las ferias de artesanía, certámenes de belleza, comidas populares, fiestas y competencias deportivas se fomentan, sin tomar en cuenta que el virus tiene un gran poder de propagación. Es un extraño proceder. Es como si les hicieran creer a las pobres gentes que son inmunes, que esto pasará y que se trata de una gripe común. Es decir, no importa cuántas advertencias se hagan sobre la pandemia, se sigue orienta-

¹⁴ Fundación Internacional para el Desafío Económico Global. *Encuesta de Hogares para medir la Pobreza, Informe de resultados 2019*. Managua, Nicaragua, 2020. p.10

tando a los simpatizantes y militantes del partido en el gobierno a creer que la pandemia es algo superable y todo lo que viene después es providencialismo.

Lo cierto es que el discurso oficial sobre la pandemia es un discurso mentiroso en el sentido de que no responde a una óptica científica ni a las expectativas de un pueblo empobrecido por las élites económicas, la deuda externa y la baja producción. Los datos oficiales que ofrece el Ministerio de Salud de Nicaragua¹⁵ parece que sean elaborados en algún gabinete oscuro del gobierno. Para estos voceros oficiosos y oficiales en la primera semana de diciembre 2020, no tenemos más que 1 muerto, 4709 personas han estado en “seguimiento responsable y cuidadoso” y se han recuperado 4498 personas. En tanto que el Observatorio Ciudadano del Covid 19 nos informa que hasta la fecha ha habido 11.780 casos y 2851 muertos¹⁶.

En síntesis, el gobierno de Nicaragua no sostiene simplemente una red de mentiras, sino que la mentira es una red en la que caen algunos crédulos de sus bases y clientela. Los discursos políticos de los mandatarios los contradicen la realidad y los hechos. Se hizo política de la pandemia cuando debieron haberse tomado las medidas que racionalmente dicta una situación de emergencia sanitaria. El gobierno ocultó la información sobre el número de casos y fallecidos por el Covid

19 y no dio correctamente la alerta epidemiológica necesaria en estos casos. Se vio la pandemia por Covid 19 como una señal divina y no como algo producido por causas naturales. Los efectos del Covid 19 sobre la economía, la sociedad y la educación son desastrosos. Además de esto, hay que sumar dos huracanes sucesivos en noviembre del 2020 que dejaron 100.000 damnificados. Lo terrible de esta situación que padecen los nicaragüenses es que para los dictadores Ortega y Murillo hay una población descartable en nuestra sociedad. Los jubilados, los presos políticos y los paramilitares mismos caerían en esta categoría.

Si bien no hubo una orden de cuarentena oficial y se promovieron las aglomeraciones de manera irresponsable y criminal, la represión policial continuó y sigue operando, restringiendo libertades fundamentales de movilización, información, expresión y organización.

El poder de los dictadores se enmascara tras discursos falsos y leyes represivas y ejerce una *necropolítica* donde ellos, los dictadores, deciden quien vive y quien muere. Ortega y Murillo ordenan leyes y decretos que se oponen a la Constitución Política, muchas veces vía trámite de urgencia a la Asamblea Nacional, un parlamento espurio que sirve para reprimir a la oposición política. Sin embargo, los ciudadanos dotados de un gran sentido de libertad no callarán y seguirán con su lucha, con su resistencia cívica, activa, directa y no violenta hasta dar el paso his-

15 Véase El19digital.com

16 <http://observatorioli.org>. Nota de prensa no.39, 18/ Diciembre / 2020.

tórico de una transición de la dictadura a la democracia.

La pandemia en contextos complejos. El caso de El Salvador

Sajid Alfredo Herrera Mena

A diez meses de haber sido afectada Centroamérica por la pandemia del covid-19, unas sueltas reflexiones resultan importantes, sobre todo por las complejas condiciones en las que se ha dado: una región que continúa con altos índices de violencia social, pobreza extrema y vulnerabilidad territorial, crisis migratoria y de gobernabilidad, desencanto ciudadano por la clase política, así como por el fortalecimiento de régimes autoritarios.

Pandemia y moral del capitalismo

La pandemia del covid-19 no solo es un ejemplo dramático de la mundialización sino también una clara consecuencia de las equivocadas relaciones de los humanos con la naturaleza. Y es que una de las facetas de la moral del capitalismo es la manera como ha moldeado la relación de explotación y manipulación desmedida de los recursos naturales.

Hay un consenso muy alto entre académicos y científicos sobre los orígenes de la pandemia. La existencia de mercados de vida silvestre que involucran a redes internacionales de caza y de comercio ilegal de especies animales, bajo la protección gubernamental de países en vías de desarrollo y de potencias industrializadas, es una de las explicaciones más aceptadas. El día de mañana



nuevas pandemias podrían experimentarse, derivadas de la destrucción de extensas zonas boscosas, como sucedió con el ébola, o por la acumulación cada vez más alarmante en los océanos de los desechos de nuestra sociedad de consumo. En la medida que violentemos los ecosistemas planetarios, lamentablemente nos enfrentaremos a nuevas experiencias de muerte y dolor. No es de extrañar que la región centroamericana sea una de la más golpeadas por fuertes tormentas tropicales y huracanes cada año, generando muerte, miles de desplazados y pérdidas millonarias en las cosechas agrícolas. Este año la pandemia del covid-19 alternó su furia con dos potentes huracanes y varias tormentas, dejando en evidencia la pobreza de esta región y la vulnerabilidad territorial.

Plantearse la moral del capitalismo no significa, en primera instancia, aludir a un

decálogo de valores, principios y normas éticas que orientan o rigen el comportamiento humano. Significa preguntarse cómo los seres humanos, bajo ese sistema mundial, se han enfrentado con las cosas. Se trata de un sentido más radical de la moral. Xavier Zubiri nos ha dicho que en el encuentro (“enfrentamiento”) constante que tenemos con la realidad, ésta nos presenta una serie de posibilidades con las que tenemos que hacer nuestra vida, eligiendo unas y desecharando otras. Nuestro carácter moral estaría en la apropiación que hagamos de unas posibilidades en lugar de otras. Es más, cada generación recibirá de sus antepasados un sistema de deberes o posibilidades apropiadas con las que también tendrán que hacer su vida.

Desde los imperios atlánticos hasta la industrialización, la moral del capitalismo poco ha cambiado en relación con la naturaleza. En su encuentro y apropiación, muchos hombres no solo la han explotado insaciablemente, sino que también han privado a pueblos, considerados “tradicionales” o “bárbaros”, así como a sus mismas colonias, de disfrutar responsablemente de sus beneficios. Y aunque el capitalismo y la civilización occidental no hayan sido los únicos que han explotado a la naturaleza, porque sabemos hoy que otras civilizaciones antiguas también lo hicieron, como sucedió posteriormente con el modelo de desarrollo del socialismo, lo cierto es que los alcances planetarios del capitalismo son incomparables.

Junto a la apropiación (conquista) de la naturaleza encontramos su justificación ideológica: lo que conocemos como los principios morales del capitalismo. No importa si a través de su historia estos principios han estado sustentados en ideas puritanas, pragmáticas, neoconservadoras o neoliberales. Lo cierto es que su intención ha sido prácticamente la misma: la de glorificar la libertad individual por encima de la naturaleza, la cual, a juicio de algunos, continúa siendo inagotable.

La historia de Centroamérica ha dado muestras de esta glorificación de la libertad individual en nombre del progreso (siglo XIX) o del desarrollo (siglo XX). La lucha por la privatización de las tierras comunales indígenas por parte de las oligarquías cafetaleras guatemaltecas y salvadoreñas a fines de la centuria decimonónica, así como los enclaves bananeros en Honduras a cargo de compañías transnacionales, revelan la entronización de los intereses privados sobre los recursos naturales colectivos. Hoy en día, la lucha se ha trasladado de la tierra al agua. Si bien en El Salvador se ganó la batalla ciudadana en contra de la instalación de toda clase de explotación minera, algo que no ha ocurrido en los países vecinos, la lucha por una legislación que declare los recursos hídricos como un derecho humano y que su ente rector esté desligado de los intereses privados, no ha sido ganada. De ahí que la pandemia del covid-19 debería abrirnos los ojos para entender nuestra histórica e irresponsable relación con la naturaleza.

Afortunadamente, la misma interpretación zubiriana de la apropiación de posibilidades nos permite elaborar planteamientos alternativos a la moral del capitalismo. No esperemos a tener otras experiencias de muerte, dolor, miedo y de mayor pobreza para realizar los cambios pertinentes a escala global y nacional con respecto a nuestra relación con la naturaleza. Cuestionémonos, pero también asumamos prácticas alternativas, por pequeñas que sean, para cambiar la forma de cómo hemos hecho nuestra vida en el mundo.



Foto de Karolina Grabowska a Pexels

Pandemia, migración y nacionalismos

El cierre de las fronteras áreas, marítimas y terrestres, como disposición sanitaria debido a la rápida propagación de la pandemia del covid-19, creó un inusitado escenario de aislamiento mundial. Un escenario nada alentador si pensamos que

fue un ambiente propicio para el endurecimiento de políticas migratorias y para el fortalecimiento de nacionalismos.

Ernest Gellner sostiene que el nacionalismo defiende una vida política sustentada en una unidad cultural homogénea y en una tradición histórica compartida. No es extraño, entonces, que en los últimos años los nacionalismos hayan respondido a un supuesto temor: la amenaza migratoria pluricultural que ha significado la globalización económica. Se trata de la fabricación de un miedo, el miedo a lo diverso, a la movilidad de miles de personas que representan un atentado a la estabilidad nacional lograda gracias a la preservación de una identidad homogénea.

Isaiah Berlin nos recuerda que el nacionalismo adquirió una coherencia narrativa hacia el siglo XVIII, sobre todo con el filósofo Johann G. Herder. Reivindicaba una conciencia colectiva que se había sentido humillada por otras naciones vecinas y por ello enaltecía sus valores y características propias. La actual cartografía política mundial muestra el triunfo de partidos conservadores, populistas y de ultraderecha, cuyos discursos incendiarios en contra de la migración se centran en la preservación de sus singularidades nacionales, en la protección de sus trabajadores nativos o en la apología de su tradición occidental y cristiana. En estos casos, ya no se trata de reivindicar a una nación minimizada por los otros, sino de defender la superioridad de lo propio ante la amenaza de la barbarie.

Durante la pandemia del covid-19 hemos visto cómo a la construcción de las secciones del muro a lo largo de la frontera entre Estados Unidos y México se sumó otro muro, el del aislamiento sanitario nacional, que ha servido formidablemente a la administración Trump para consolidar su cuestionado proyecto nacionalista blanco. Los países centroamericanos, como muchos otros, con importantes comunidades de inmigrantes en aquella nación del norte, que viven de manera legal, pero sobre todo ilegal, han sido objeto de ataques verbales directos e indirectos por parte de la administración Trump. Ello ha ocasionado el endurecimiento de las políticas migratorias, pero también una intolerancia cada vez más violenta hacia sus personas por el uso de su lengua o por su apariencia física. No cabe duda de que a los argumentos de un proteccionismo económico nacional, sustentados en principios no siempre tan manifiestos como la defensa de una identidad homogénea, la raza y las costumbres civilizadas, se sumaron durante la pandemia los argumentos del proteccionismo sanitario que tampoco están exentos de ser manipulados bajo aquellos principios.

Puede ser que ya no nos convenzan del todo los fundamentos antropológicos y morales de una federación mundial de estados en donde exista el derecho de una ciudadanía y de una hospitalidad universal, como lo planteó el filósofo alemán Immanuel Kant. Pero no por ello debemos renunciar a defender principios de respeto y solidaridad entre los pueblos. Kant

confiaba en que la naturaleza podía sacar beneficios de las inclinaciones egoístas humanas. Así como la naturaleza empujaba a los hombres a la guerra, también podía transformar una inclinación, como el amor al dinero, en un beneficio al empujarlos pacíficamente al comercio entre naciones. Sin embargo, tanto hoy como ayer, el espíritu comercial nos ha demostrado que ha necesitado de la guerra económica, pero, sobre todo, del poder militar para vencer a los competidores.

La fe ilustrada en el espíritu comercial, como medida en contra de los proteccionismos económicos que pueden desembocar en peligrosos nacionalismos, no garantiza la cooperación entre las naciones ni el respeto al derecho de las personas, sobre todo cuando lo que predomina es la ley del más fuerte. En cualquier caso, el ideal ilustrado de una ciudadanía y de una hospitalidad universal no debería ser desecharido. Al contrario, ante la amenaza de nacionalismos cada vez más agresivos y violentos en un contexto de pandemia y pospandemia, es necesario cumplir y exigir el cumplimiento del respeto de aquellos principios que posibiliten una vida digna en cualquier parte del planeta.

Violencia y pandemia

Ante la pandemia del covid-19, se volvió común en El Salvador y en el mundo la utilización de los términos “guerra”, “batalla” y “enemigo”. Al igual como ocurrió durante la guerra civil y como sucede con la violencia social que hoy padecemos,

esta guerra ha sido sacralizada porque ha representado la lucha de la vida en contra de la muerte, la batalla de un país contra un enemigo invisible pero omnipresente. Junto a las fuerzas coercitivas del Estado, los médicos y los trabajadores de la salud representan ahora los nuevos soldados que encarnan el bien frente al mal.

El uso de metáforas médicas para describir o adjetivar a los enemigos de la sociedad ha sido frecuente en las narrativas bélicas salvadoreñas. Así sucedió en las campañas moralizantes en contra de los ebrios, de los vagos y las prostitutas. Cuando los indígenas, los campesinos y los universitarios se convirtieron en los objetivos militares se utilizó la metáfora del “cáncer” para describir la “infección” social que ocasionaban. Luego de los Acuerdos de Paz (1992) que pusieron fin a la guerra civil, las pandillas encarnaron la “contaminación” social, la “enfermedad” dentro de los territorios.

Con la pandemia se ha transferido con mayor fuerza el lenguaje militar al campo médico. A diferencia de muchos otros países que están enfrentando la pandemia, en El Salvador la guerra en contra de alguien o en contra de algo es un eterno retorno. No es arriesgado afirmar que estamos experimentando dos formas paralelas de guerra que el Estado gestiona bajo la misma idea de la patologización del territorio. El discurso sobre el cuestionado control territorial en contra de las pandillas apela a someter la conducta enferma, la desviación de la

psique, a través de la coerción policial y militar. La marca de la muerte sobre los cuerpos es el cruel monumento de esta batalla en donde lo legal y lo ilegal han coexistido. Pero también, y no menos cruel, el disciplinamiento social que representa el confinamiento penitenciario pretende mostrar los éxitos de la batalla al separar y “curar” a los elementos contaminados del resto de la sociedad.



imatge de Nandhu Kumar a Pexels

La otra guerra es contra la pandemia y los profesionales de la salud son los que tienen el protagonismo en el territorio. Ha sido el filósofo francés Michel Foucault quien nos ha mostrado la importancia que tuvo la medicina y la clínica en la política, la economía, la sociedad y el saber desde los inicios de la modernidad. Luego de la revolución francesa se defendió al médico como sacerdote del cuerpo quien, en su lucha en contra de la enfermedad y el sufrimiento, lucharía contra los malos

gobiernos por provocar la miseria en sus naciones.

Sin poner en cuestión los efectos positivos sobre la población que las medidas de aislamiento físico implican, es importante la reflexión en torno a las otras caras de la realidad poliédrica que muestra el manejo (la guerra) en contra de la pandemia, porque se corre el peligro de validar formas de vigilancia, gobierno y control (disciplina social) sobre sanos y enfermos.

La idea de patologización del territorio en la batalla contra el covid-19 legitimó la pretensión del control médico, policial y militar de los espacios públicos y privados, pero ya no para someter a la desviación de la psique sino para combatir la propagación de un virus que doblega a los cuerpos y elimina vidas. Para lograr dicho fin, los territorios se han convertido en formidables espacios de vigilancia municipal, estatal e, incluso, de compañías transnacionales que, por ejemplo, logran identificar el cumplimiento de la cuarentena por parte de la población a partir del uso de los teléfonos celulares. Igualmente, los territorios no solo se han convertido en laboratorios de experimentación médico-biológica, sino también de planificación jurídica, sociológica y política; asimismo, son espacios de formación de nuevos conocimientos sobre la población y sus recursos a través de estadísticas, entrevistas, interrogatorios policiales, exámenes médicos, etc.

Las muertes por covid-19 en Centroamérica ponen de manifiesto no solo la expansión natural del virus, sino también la inefficiencia e improvisación de las medidas gubernamentales así como las históricas privaciones y carencias de la población. La pandemia es una oportunidad para repensar los mecanismos de enfrentamiento a la pobreza, las falencias de la lucha contra el cambio climático, el fortalecimiento de un eficaz sistema de salud y de protección civil... Pero es importante detenerse a pensar en el manejo de la pandemia como disciplinamiento social. Gobiernos como el de Guatemala, Honduras y El Salvador hicieron uso de despliegues militares y policiales en las calles haciendo gala de su fuerza y recordando los mejores tiempos de los regímenes militares. Otros, como el de Nicaragua, si bien es cierto que no tomaron ninguna medida en contra de la pandemia, como una cuarentena obligatoria, no por ello dejaron de reprimir a los ciudadanos que luchan en contra de su régimen dictatorial.

Foucault nos ha demostrado que fue la experiencia europea de la cuarentena frente a la peste la que dio las pautas para la planificación del régimen moderno de disciplina social. Nuestro sistema penitenciario y algunos mecanismos territoriales utilizados en los controles policiales y militares contra las pandillas son deudores de esta invención de Occidente. Ahora debemos estar atentos con la gestión pluridisciplinaria de esta nueva patologización del territorio y sobre las formas de disciplinamiento social que pudieran

construirse, porque como ha apuntado el filósofo francés: “la ciudad apestada (...) es la utopía de la ciudad perfectamente gobernada”. La pandemia ha sido y es, entonces, una oportunidad para el fomento de las inclinaciones antidemocráticas.

Fuentes utilizadas:

-Isaiah Berlin, *El fuste torcido de la humanidad. Capítulos de historia de las ideas*, Barcelona: Península, 1992.

-Ernest Gellner, *Naciones y nacionalismo*, Madrid: Alianza editorial, 1997.

-Immanuel Kant, *La paz perpetua*, en Immanuel Kant, *Fundamentación de la metafísica de las costumbres, Crítica de la razón práctica y La paz perpetua*, México: Porrúa, 1990.

-Michel Foucault, *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión*, México: Siglo XXI, 1990.

-Michel Foucault, *El nacimiento de la clínica. Una arqueología de la mirada médica*, México: Siglo XXI, 1995.

-José Luis Rocha, *Expulsados de la globalización. Políticas migratorias y deportados centroamericanos*, Managua: UCA, 2010.

-Xavier Zubiri, *Sobre el hombre*, Madrid: Alianza editorial, 1986.

Producciones latinoamericanas en un contexto pandémico: Aportes y retos pendientes para descolonizar los saberes regionales

Nicol A. Barria-Asenjo.

“Es también el capital el que habrá matado a los enfermos de coronavirus a los que se deja morir por falta de recursos médicos en países pobres africanos, asiáticos y latinoamericanos. La pobreza de estos países, que será la verdadera causa de la muerte de los enfermos, es a su vez un efecto directo de siglos de explotación capitalista mediada por el colonialismo y el neocolonialismo, por el saqueo y el extractivismo, por el intervencionismo bélico y la injerencia política, por el imperialismo y la imposición de relaciones dependientes, por la división internacional del trabajo y la explotación sistemática del sur global, por las transnacionales y su complicidad con las oligarquías locales”

(David Pavón-Cuellar¹, 2020)

“Una de las aparentes ventajas con la que contó la región, fue la llegada “tardía” que, en cierto sentido, hizo que algunos países, pudieran aprender de las medidas de Europa y Asia e implementar rápidamente algunas de ellas. Sin embargo, y tal como lo señalan las cifras y datos previamente expuestos, toda medida fue ineficiente y aún tras el tiempo a favor con el que se contó, nada pudo frenar las crisis que el continen-



te tuvo que enfrentar, el futuro tomaba la esencia de incierto”

(Nicol A. Barria-Asenjo², 2020)

“El Capitalismo ha debilitado todo lo humano, desde su inconsciente hasta sus instituciones: toda la institucionalidad, no solamente la sanitaria, sino la alimentaria (que es fundamental para entender cómo se propagan los virus que «saltan» de los animales a los animales humanos), la educativa, o la cultural. El Estado nación mismo ha sido debilitado y

¹ Fragmento recuperado de: <https://lacaneman.hypotheses.org/1532>

² Fragmento extraído del libro Pandemia con Karl Marx y Antonio Gramsci: Retorno al pasado para analizar el porvenir escrito por Nicol A. Barria-Asenjo, actualmente en prensa, prontamente publicado por la editorial la Docta Ignorancia (Argentina)

pulverizado por el Capitalismo soberano y, lo que es peor aún, nuestro inconsciente está siendo ideologizado por ese Capitalismo

(Ricardo Espinoza Lolas, 2020)

“El asilamiento preventivo por el coronavirus crea posibilidades para ese cuidado de sí y de los otros, y así poder ponerle un límite a ese pánico generalizado que ha llevado a que muchos opten hasta por comprar desmedidamente papel higiénico, desabasteciendo en los almacenes dicho producto. La compra de papel higiénico no obedece a la ignorancia por no saber que el virus no tiene que ver con el aparato digestivo, sino por una serie de fantasías que se van constituyendo a nivel social “Y qué tal si el otro es tan egoísta como yo y se lleva todo?”, alimentada de un exacerbado individualismo promovido por décadas de ideología capitalista neoliberal que han enaltecido una serie de ideales como el éxito, el triunfo, el dinero, ideales a los que muchos se identifican para ser reconocidos”

(Jairo Gallo Acosta, 2020)

Introducción

La coyuntura política, social, cultural e histórica de nuestros tiempos ha exigido un análisis detallado y riguroso respecto de los dilemas teóricos suscitados por el complejo escenario mundial desencadenado por la inesperada llegada de la pandemia del Covid-19. El mundo intelectual comenzó a articular aproximaciones teóricas e interpretativas del nuevo fenómeno que llegaba y que afectaba a la humanidad entera y todos sus órdenes.

Estas perspectivas fueron en muchos casos antagónicas.

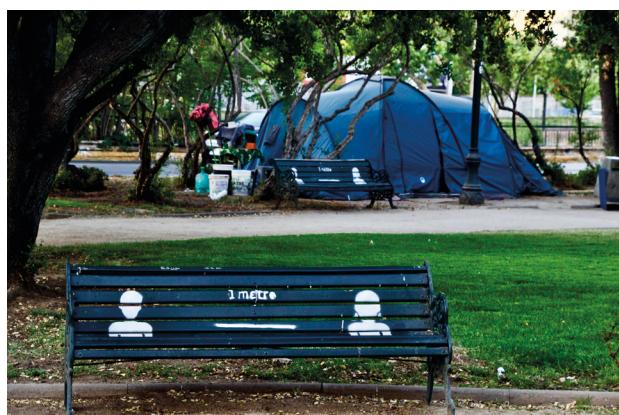
La amplia gama de documentos que han emergido con tanta rapidez como la proliferación del virus nos arrastra al deber humano, ético y político de re-pensar las superestructuras que fluyen en ellos de manera subterránea. A partir de este proceso, “quizás, aparezcan las líneas fundamentales del lugar hermenéutico desde donde pensar el trabajo intelectual en vistas de los conflictos que atraviesan nuestras sociedades, y lo más importante, quizás se encuentre en ese lugar mismo la legitimación de esas demandas” (Fonti, 2014, p. 7)³.

Para poder profundizar en las representaciones es necesario un trabajo crítico, pero éste tiene un papel en apariencia menos destacado en el siglo XXI. Lo que prima en nuestra actualidad latinoamericana es el adoctrinamiento teórico, la divulgación de estudios y producciones europeas. En este sentido, la región latinoamericana conserva una postura acrítica respecto de la innegable colonización del saber que las diferentes disciplinas, campos y saberes de nuestros países han aceptado sin cuestionamiento alguno.

A propósito de este fenómeno de dejar de lado el “latinoamericanismo” es preciso puntear que no responde a un fenómeno

³ Fonti, D. (2014), “Críticos, orgánicos, corporativos. Reflexiones sobre las responsabilidades y funciones sociales del trabajo intelectual universitario”, Psicoperspectivas, 13(1), 6-14. Recuperado el [día] de [mes] de [año] desde <http://www.psicoperspectivas.cl/>

propio de nuestra época. El punto de irrupción, según Piñeiro (2006), se inició en el año 1950⁴. A partir de ahí se comenzaría a excluir la documentación regional y a abordar el material exterior como si de una religión se tratase. Los intelectuales regionales comenzarían a ser meros seguidores sin ningún afán o interés por ser pioneros o recrear y repensar desde una perspectiva propia estos trabajos. Empero, no todo es negativo, en esta misma época encontramos, de una forma casi incongruente, el desarrollo de la *Filosofía de la Liberación* que desde el punto de vista de Beorlegui (2006) es uno de los puntos de mayor originalidad del pensamiento Latinoamericano⁵.



Fotografia de Felipe A. Flores Salgado

La incoherencia de este panorama local aumenta al indagar y hallar que desde temprana data E. Kant⁶ (2005) sostenía

⁴ Piñeiro Iñíguez, Carlos, Pensadores latinoamericanos del siglo xx. Ideas, utopía y destino, Buenos Aires, Siglo XXI, 2006.

⁵ Beorlegui, Carlos, Historia del pensamiento filosófico latinoamericano. Una búsqueda incesante de la identidad [2004], 2^a ed., Bilbao, Universidad de Deusto, 2006.

⁶ Kant, I. (2005). Crítica de la razón pura. Madrid: Taurus.

que para desligarse de la posición de subdito⁷ era estrictamente necesario que emergiera una perspectiva crítica. Consumir cualquier información sin el trabajo de estudiarla de manera detallada, sin observar si es asimilable o no a nuestro propio lenguaje, es una empresa en la cual solo se repite, se adopta y se sigue lo que otros han pensado por nosotros. Una empresa que acaba siendo cínica porque traiciona nuestra propia realidad que es a la que queremos responder. No se trata de ser solo fieles a nuestras subjectividades y no permitir que las palabras de cualquiera nos atraviesen, sino de retomar y repensar desde nuestra región estas palabras.

El primer punto que considerar en el momento de iniciar un estudio crítico es entrar en los presupuestos del texto para identificar lo que está implícito. En suma, hace falta leerlo directamente y no dar por sentadas las lecturas de otros autores. Desde esa posición crítica es menester recordar que una gran cantidad de producciones externas mantienen una estructura academicista y elitista, sin reales aportes culturales o sociales en muchos casos. Se construyen buscando una perspectiva apolítica. Por el contrario, la singularidad de la producción regional según Gaos (2012) es que encuentran una clara inclinación política y pedagógica⁸.

⁷ Kant, I. (1958). Filosofía de la historia. Buenos Aires: Nova.

⁸ Andrés Kozel, La idea de América en el historicismo mexicano. José Gaos, Edmundo O’Gorman, Leopoldo Zea, México, El Colegio de México, 2012, cap. i.

En este documento proponemos dejar las modas eurocentristas y las producciones acríticas, desanudarnos del proceso de colonización sistemática y cada vez más frecuente de los saberes latinoamericanos. El argumento central es dar mucho más espacio a las miradas internas, que son las que más involucradas están en los propios fenómenos que se estudian, y alejarnos de las miradas “externas” que tratan de imponernos.

Intentaré mostrar algunas perspectivas locales que emergieron tan pronto como empezó la penetración del virus en el continente. Sin más, es necesario aclarar que realizar un análisis de la totalidad de las producciones locales es un desafío absolutamente estimulante, pero sumamente complejo, por lo cual, en las páginas siguientes me he limitado a incorporar, a modo de muestra, solo unas cuantas de estas producciones a las que he tenido acceso pertenecientes a diferentes medios, diarios, revistas científicas y de difusión.

¿Por qué publicar en tiempos de caos?

La situación mundial quedó en un aparente jaque con la llegada del virus del Covid-19. Aún así, mientras el mundo se caía a pedazos y la naturaleza nos exhibía con toda su furia la fragilidad y vulnerabilidad total de nuestra especie, los que estamos regidos por el deseo de escribir, nos arrimamos a nuestras agendas, aparatos móviles, computadoras y nos ofrecimos al mundo. Fueron letras expulsadas sin

muchas elaboración, pero que comenzaron a brotar como lluvia desplomándose desde el cielo. Nos entregamos con total disposición a lo que nos caía, sangramos entre el balbuceo y el alivio, escapamos un poco del caos del mundo mediante la acción de expulsar las palabras, dominarlas, estructurarlas y darles un objetivo.

Escribir en nuestros tiempos es lo esperable, porque la situación es ésta: Llega un fenómeno nuevo. Gracias a la globalización penetra cada rincón del mundo. Comienzan las medidas sanitarias y una de ellas nos lleva a estar encerrados y aislados sin muchas libertades de movilidad e interacción. Acto seguido se inician procesos nuevos tales como la modalidad *online* que, con el virus merodeando por las calles, se vuelve una alternativa vital. La economía mundial se resiente. La ciencia tarda en dar respuestas y en hallar curas para el virus. Comienzan las preguntas y la incertidumbre se apodera de todo.

Estos momentos aludidos son solo algunas de las piezas que comenzaron a componer el todo de la situación contemporánea. Estas piezas del complejo puzzle del año 2020 venían apareciendo lentamente desde décadas. Estaban ahí operando en el silencio, creciendo y sobre todo escondiéndose. Conseguimos verlas por el sencillo hecho de que fue insostenible seguir ciegos. Con el confinamiento ya no se transitaba marchando con la prisa que reclaman los modelos de acción vigentes. Las personas auto

explotándose exasperadamente en más de un trabajo para poder sobrevivir dejaron de existir por un momento. Hubieron grandes periodos en los cuales se cancelaron las actividades laborales, educativas, organizacionales y sociales.

En las soledades obligatorias las poblaciones occidentales comenzaron a pensar. Ahora sí había algo de tiempo para poder reflexionar. Algunos con nostalgia por la vida pre-pandémica, otros con ilusión por el escenario pospandemia y otros tan solo analizando lo que iba sucediendo. Todos los que nos dedicamos a escribir, encerrados en nuestras casas y tras la coyuntura mundial, encontrábamos un nuevo fenómeno y nuevas condiciones socio-históricas sobre las cuales crear perspectivas, miradas novedosas que antes no teníamos. Llegó la posibilidad de forjar distintas suposiciones, hipótesis y propuestas.

Pronto comenzó la transformación. Nos aproximamos a tiempos en que todos actuamos y adoptamos el papel de los filósofos, observando el escenario y la fragilidad del ser humano, reflexionando sobre el porvenir de la especie, pensando en lo cotidiano. Todos, aunque en diferente medida y frecuencia, efectuamos lo que Antonio Gramsci (1986) define como “filosofía espontanea”⁹. Esa noción permite explicar el hecho de que todo individuo, sin importar de quien se trate, es capaz de encontrar una definición del mundo en

el cual se mueve, de su vida, de la pandemia y las condiciones que tuvo que adoptar por el virus.

¿Escribir o no escribir? ¿Cómo escribir? ¿Para quién se escribe? son algunas de las preguntas que todo escritor se hace, se ha hecho o se hará en algún momento. En nuestra región algunos han criticado las producciones universitarias o muy especializadas y muchas de las producciones que nos llegan de Europa y USA por contener una elitización de la escritura y generar espacios de segregación a partir de la forma y el contenido de los documentos. François Perus (2005) enfatiza que es necesario dejar de lado esta perspectiva elitista y avocarse al rescate de las herencias y experiencias propias, del sello propio de las voces de la región, que hacen de Latinoamérica un foco importante de residencia de escrituras únicas y singulares con un¹⁰.

La pandemia trajo consigo un alta y variada producción regional. En ella se pueden captar las singularidades, las semejanzas y las diferencias latinoamericanas. ¿Cuáles son los fenómenos que dentro del escenario de la pandemia captaron la atención de los intelectuales latinoamericanos? ¿Cuáles son las disciplinas que más interesaron en el fenómeno del Co-

¹⁰ Françoise Perus, “¿Qué nos dice hoy La ciudad letrada de Ángel Rama?”, en Revista Iberoamericana, lxxi, 211, 2005, citada en: Kozel, Andrés (2015). El estudio del pensamiento latinoamericano en nuestros días. Notas para una caracterización. Prismas - Revista de Historia Intelectual, 19 (2), 163-172. [fecha de Consulta 22 de Noviembre de 2020]. ISSN: 1666-1508. Disponible en: https://www.redalyc.org/articulo_oa?id=3870/387052691004

⁹ Gramsci, A. (1986). Cuadernos de la cárcel 4. México DF: Ediciones Era.

vid-19? ¿Qué tan variadas son las lecturas locales con respecto al impacto de la pandemia a nivel mundial y/o regional?



Fotografia de Felipe A. Flores Salgado

Pista para recordar el virus que lleva décadas infectando la región

Una de las premisas que subyace en algunos modelos interpretativos es tratar de demostrar el estado obsoleto de un sistema o de una determinada disciplina. Por ejemplo, se señala la muerte del psicoanálisis o del capitalismo, etc. Pese a los intentos de nuestro siglo por desanudar y enterrar a ambos es precisamente gracias a los fuertes ataques que persisten. El psicoanálisis freudiano o el lacaniano, si bien se les intenta incluso enterrar vivos, año tras año siguen celebrando sus aniversarios, siguen naciendo nuevos seguidores fieles que defienden a muerte la doctrina o religión que profesan. Suceso similar es lo que se produce con el capitalismo. Mientras más se dice que ha llegado a su final, se le construye un panteón y se le da por muerto, más logra de la nada transformarse, mutar y seguir vigente consumiendo todo a su paso.

Precisamente de esto deberíamos aprender las producciones latinoamericanas. Deberíamos levantar una cultura tan sólida que cuánto más se nos atacase más se expandieran sus límites. No se trata de ser benévolos, de tratar las producciones latinoamericanas de manera descendiente por ser latinoamericanas, ni mucho menos de difundirlas como si de una moda “latinoamericanista” se tratase, sino de entrar a fondo y tomarse en serio sus propuestas.

En suma, el panorama es este: los/las autores/as europeos/as hacen caso omiso a las producciones latinoamericanas o consideran solo las de sus colaboradores/as que forman parte de sus grupos selectos. Si esta situación es ya de por sí totalmente desventajosa para la producción regional, para colmo, los autores regionales latinoamericanos ponen su atención en las producciones de las élites europeas o norteamericanas. Ante este panorama creo que estamos a tiempo de comenzar a promover la irreverencia, la originalidad, el compañerismo, los diálogos críticos, las creaciones subversivas y de dejar el estereotipo y poner énfasis en la amplia gama de perspectivas y propuestas con un sello “latinoamericano”.

Covid-19 en la región: Notas para aclarar el panorama

El día 26 de febrero del año 2020 se daba a conocer el primer caso oficial de contagio en América Latina. Desde este momento el pánico empezó a crecer pues

se preveía la rápida proliferación del virus. El infectado era un hombre de 61 años que había viajado a Italia¹¹. Tan solo unos días después de este suceso, según informó el Ministerio de Salud de Argentina (2020), en específico el día 8 de Marzo, se confirmaba que un hombre de 64 años habría muerto por el contagio¹².

Nuevamente se repetía el sistemático fenómeno que ha predominado en la historia de la región. Primero, la colonización de los europeos de nuestras tierras imponiendo ideas, infecciones, saberes, enfermedades, modelos políticos, culturales, prácticas, creencias y religiones. Y después ese escenario primitivo y devastador, se ha mantenido una y otra vez a través de la historia. Factores y elementos de otros continentes llegan a causar caos y destrucción en la región. La pandemia del Covid-19 no fue la excepción.

Tan rápido como llegó el virus, comenzaron las producciones regionales a estudiar el impacto del Covid-19 en diferentes esferas, campos y saberes. Entre ellas se encuentran los análisis en el terreno de la psicología de dos autores latinoamericanos que han tomado algunas nociones del trabajo¹³ iniciado por Ignacio Martín-Baró (1942-1989), pero transformándolo y creando una perspectiva nueva

acorde con los dilemas de nuestra época.

Uno de estos autores es el colombiano Jairo Gallo Acosta (2020) quién estudió desde una mirada crítica el impacto del Covid en la disciplina psicológica:

“Lo pertinente en estos momentos es una práctica psicológica que piense en las víctimas, pero no para intervenirlas desde categorías que promueven los DSM como individuos que padecen trastornos por estrés postraumático u otros trastornos, sino para acompañar y sostener un espacio donde esos sujetos puedan elaborar, construir y crear herramientas simbólicas para poder hacer algo con esos padecimientos consecuentes de una serie de eventos que van desde catástrofes hasta pandemias, y que se han exacerbado con las políticas económicas del capitalismo neoliberal en los últimos años.

Cuestionar esas prácticas psicológicas que se alían con las élites, donde muchos sueñan con trabajar en multinacionales como gerentes del talento humano y no en organizaciones sociales y o llamadas del tercer sector, donde lo que se necesita no es la psicología de los procesos organizativos y colectivos, sino lo contrario, la colectivización organizada de la psicología, o como nos dice Parker que en contra de una psicologización de la política nos propone la politización de la psicología, porque de lo que se trata es acompañar en esos procesos a los de abajo y no pretender aliarse con los de arriba”.

11 Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-51641436#:~:text=El%20Ministerio%20de%20Salud%20de,detectado%20oficialmente%20en%20Am%C3%A9rica%20Latina>.

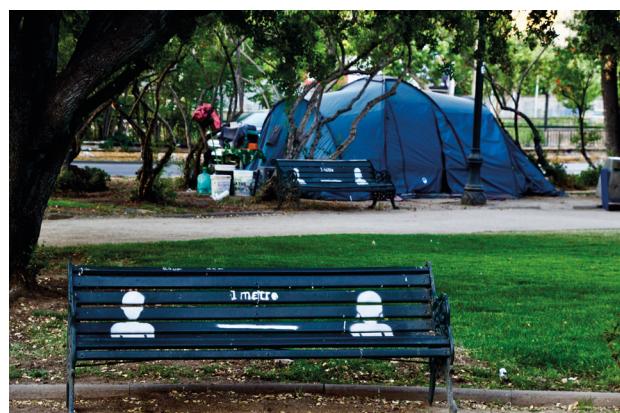
12 Gobierno de Argentina. Web de información oficial sobre el Covid-19.

13 Para mayor detalle respecto de la línea de trabajo a la cual me refiero véase: <http://www.uca.edu.sv/deptos/psicolog/hacia.htm>

Otro punto en que el autor insiste es en la necesidad de crear “otra psicología en femenino, pensar una psicología en las fronteras, en las periferias, de y para subalternos, usando el término popularizado por la filósofa india Spivak (2003). Una psicología que no piense en binarios como normal y anormal, que no piense en externo o interno, como nos dice la socióloga boliviana Rivera Cusicanqui (2018)” (Gallo Acosta, 2020, p. 4)¹⁴.

Por otra parte, el mexicano David Pavón-Cuellar (2020) realizó un paralelo entre los estudios de la crisis medieval, elaborados por Frances Guy, y la crisis actual del capitalismo que exhibe todas sus fisuras con la crisis del coronavirus. Desde su perspectiva hay “algunas similitudes entre la actual crisis del capitalismo y la crisis final del feudalismo entre los siglos XIV y XV. Ambas crisis presentan los mismos signos: violencia, desigualdad, precarización, desempleo, creciente inseguridad, marginación, agudización de las tensiones sociales, estallidos irrationales provocados por las clases dominantes y contradicción estructural entre la producción y la acumulación antes feudal señorial y ahora capitalista financiera¹⁵. El único ingrediente que faltaba hoy en día

era una epidemia como la peste negra”¹⁶. Este autor, además, se encargó de dilucidar las estructuras y lógicas desplegadas a medida que el coronavirus comenzaba a avanzar, y demostrar la potencia de la destrucción que era capaz de alcanzar, señalando que el capitalismo es tan letal como el mismo Covid-19¹⁷.



Fotografia de Felipe A. Flores Salgado

En el terreno de la filosofía, encontramos a un intelectual chileno, Ricardo Espinoza Lolas (2020), que fue tan rápido como el virus para trastocar diferentes saberes con sus profundos y variados análisis uniendo diferentes perspectivas de las Ciencias Sociales. Desde su perspectiva “el miedo confina en sus hogares a personas y familias (más de 3.000 millones de humanos estuvieron confinados en más de ciento ochenta y cinco países), cierra las fronteras de los países y, en definitiva, ha paralizado a este pequeño planeta en su distribución y producción de capital. Y ha generado la necesidad abrupta de reflexionar sobre el sentido de nuestras

14 Gallo, J. E. (2020), “Atravesando el psicologismo en la época del coronavirus: hacia una psicología-otra”, Revista Tesis Psicológica, 15(1), 1-8.

15 Guy Bois, *La grande dépression médiévale: XIVe-XVe siècles: le précédent d'une crise systémique* (París: PUF), 207-211. Citado en: <https://www.revistarosa.cl/2020/04/06/el-coronavirus-como-síntoma-del-capitalismo/>

16 Recuperado de: <https://www.revistarosa.cl/2020/04/06/el-coronavirus-como-síntoma-del-capitalismo/>

17 Véase: <https://lacaneman.hypotheses.org/1532>

vidas en pleno 2020”¹⁸.

Ricardo no solo nos invitaba desde los inicios a pensar y repensar en las lógicas mundiales que comenzaban a moverse con la penetración de la pandemia en el mundo, sino que también nos advertía sobre las consecuencias que tendría en la humanidad y nos invitaba a pensar en la nueva era en la cual el ser humano ingresa de manera obligada, pues la naturaleza¹⁹, el devenir de nuestra época, y todo lo que acontece, no es más que la triste repetición de los errores y aciertos de nuestra especie.

En Chile, hay dos medios que concentraron una amplia gama de posturas y perspectivas de pensadores nacionales. En *Le Monde Diplomatique*, Edición Chile, encontramos los textos de Álvaro Ramis²⁰ (2020), Katherine Maturana²¹ (2020), Nicol A. Barria-Asenjo, Ariel Sperling²² (2020), Juan Pablo Cárdenas²³ (2020), Jorge Norambuena²⁴ (2020), Ximena Poo Figue-

roa²⁵ (2020) y otros tantos más.

Por otro lado, en “*Nuestra Republica*”²⁶ los chilenos Juan Pablo Pezo Delmazzo²⁷ (2020) y Nicol A. Barria-Asenjo²⁸ (2020) se mantuvieron desde el inicio de la pandemia publicando diferentes columnas y artículos abordando dilemas políticos, sociales, culturales y económicos planteados en el escenario desplegado por la permanencia del Virus. Por último, es necesario mencionar que la revista “*Cuadernos de Neuropsicología – Panamerican Journal of Neuropsychology*” dedicó un volumen especial a la pandemia reuniendo variados autores nacionales.

Otro punto para considerar es que, en medio del escenario pandémico, los gobiernos parecían olvidarse de las políticas y medidas en el terreno de la salud mental de los ciudadanos. A partir de esa urgencia, un grupo de 19 psicólogos y psicólogas de un total de 9 países de la región, entre ellos: Chile, Perú, Bolivia, Paraguay, Uruguay, Argentina, México y Brasil, redactaron un documento titulado: “*El abordaje psicológico de pandemias: La experiencia del*

18 Texto titulado “Pandemia, capitalismo e ideología” Ricardo Espinoza Lolas (En Prensa).

19 Artículo titulado, “Naturaleza” ... otro monstruo del Laberinto de la Modernidad que nos persigue..., por Ricardo Espinoza Lolas (2021) en prensa.

20 Véase: <https://www.lemondediplomatique.cl/la-vacuna-del-covid-valor-social-o-valor-de-mercado-por-alvaro-ramis.html>

21 Véase: <https://www.lemondediplomatique.cl/las-infancias-al-ultimo-espacios-de-inclusion-en-pandemia-por-katherine.html>

22 Véase: <https://www.lemondediplomatique.cl/apruebo-por-lo-apolineo-y-lo-dionisiaco-notas-sobre-la-prostitution-femenina-y.html>

23 Véase: <https://www.lemondediplomatique.cl/chile-y-los-beneficiarios-del-coronavirus-por-juan-pablo-cardenas-s.html>

24 Véase: <https://www.lemondediplomatique.cl/con-miedo-tambien-por-que-no-por-jorge-norambuena-m.html>

25 Véase: <https://www.lemondediplomatique.cl/medios-y-racismo-en-chile-el-sentido-comun-como-espacio-de-letalidad-por-ximena.html>

26 Disponible en: <https://nuestrarepublica.org/>

27 Véase: <https://nuestrarepublica.org/columna/manalich-un-medico-palos>

28 <https://nuestrarepublica.org/columna/el-ideal-de-la-justicia-social-en-chile-0>

COVID-19 en Latinoamérica”²⁹.

En el país argentino las publicaciones no escasearon. En una entrevista que realicé al psicoanalista Argentino Alfredo Eidelsztein (2020) este advertía que los estudiósos son personas que corren detrás de fenómenos de moda³⁰. Para este intelectual es necesario tener una perspectiva mucho más amplia de los escenarios y acontecimientos y ésta solo se consigue con el paso del tiempo. La misma dirección fue tomada por el también argentino Hernán Borisonik (2020) quién se preguntaba “¿Hay que escribir sobre la pandemia?”³¹. En este mismo país, tanto “El Sigma” como la revista “La Libertad de la Pluma” se mantuvieron publicando constantemente variadas producciones de autores argentinos e internacionales.

A modo de conclusión

En las páginas anteriores he mencionado un pequeñísimo porcentaje de las variadas publicaciones y miradas locales al fenómeno de la pandemia. Desde

²⁹ Scholten, H., Quezada-Scholz, V. E., Salas, G., Barria-Asenjo, N. A., Molina, R., García, J. E., Juliá Jorquerá, M. T., Marinero Heredia, A., Zambrano, A., Gómez Muzzio, E., Cheroni Felitto, A., Caycho-Rodríguez, T., Reyes Gallardo, T., Pinochet Mendoza, N., Binde, P. J., Uribe Muñoz, J. E., Rojas Jara, C., Bernal Estupiñan, J. A., & Somarriva, F. (2020). Psychological Approach to COVID-19: A Narrative Review of the Latin American Experience. Revista interamericana de psicología / Interamerican Journal of Psychology, 54(1), e1287. <https://doi.org/10.30849/ripijp.v54i1.1287> Recuperado de: <https://journal.sipspych.org/index.php/IJP/article/view/1287>

³⁰ Entrevista disponible en: <https://puntodefugarevista.com/alfredo-eidelsztein/>

³¹ Véase: <https://germyd.wixsite.com/bitacorabfv/forum/pensar-la-pandemia/hernan-borisnik-por-que-escribimos-sobre-el-coronavirus>

entrevistas, columnas, hasta artículos e investigaciones científicas, un sinfín de documentos locales intentaron generar aproximaciones a lo que acontecía. Sin embargo, la producción local y la atención del continente parecía centrarse exclusivamente en la rápida publicación del filósofo esloveno Slavoj Žižek (2020) quién tan pronto como el virus comenzaba a difundirse lanzó un libro titulado “Pandemia: El Covid-19 sacude al mundo”.



Fotografia de Felipe A. Flores Salgado

En este documento el intelectual afirmaba que era necesaria una nueva forma de comunismo, desplegándose una gran conmoción y respuestas a propósito de las afirmaciones del autor. Empero, ¿por qué desgastar energías en profundizar o criticar su análisis el cual, por cierto, tan rápido como vio críticas fue reformulado radicalmente por el mismo autor, principalmente por lo absurdo de su hipótesis inicial?

La pandemia del Covid-19 llegó y dejó a la humanidad en un estado de total vulnerabilidad. El ambiente contuvo un alto gra-

do de confusión, contradicción e incertidumbre. Mientras algunos aludían al fin del mundo con este suceso, otros veían, en medio de la crisis, unas posibilidades diferentes para la condición humana y su porvenir. Diferentes posturas, algunas absurdas, otras racionales, emocionales o irreverentes, circularon con mucha intensidad por diferentes canales del mundo.

Desde temprana data la región latinoamericana ha sufrido las consecuencias de la invasión externa, perdiendo sus tradiciones y cultura, perdiendo incluso la libertad. La colonización ha continuado penetrándolo todo sin límites. A partir de este lamentable escenario es que se propone detener también en lo que respecta a la pandemia la colonización del saber y, en un sentido más radical, abandonar/ prescindir de la autocolonización que los autores latinoamericanos profesan convirtiéndose en meros adeptos, seguidores o críticos de autores europeos o norteamericanos.

Aprendizajes difíciles en tiempos convulsos

Francesc Torralba

1. La crisis, una oportunidad

Las crisis son ocasiones, oportunidades de primer orden para auditar nuestras formas de vida, explorar las causas que las activaron y abordar el presente y el futuro desde una nueva mentalidad¹.

Toda crisis suscita movimientos diametralmente opuestos. Algunos, cuando irrumpen con fuerza, se repliegan en sí mismos, acuciados por el miedo, miran de salvar sus muebles y sus vidas. Otros, en cambio, trascienden el miedo y son capaces de salir de su propio cerco, para donar lo mejor de sí mismos a la colectividad.

En esta crisis que sufrimos, hemos visto como fluía la fuerza interior de la sociedad, esa energía solidaria que habita en ella y que se ha expresado de múltiples modos, en los hospitales, en las residencias geriátricas, en los espacios públicos y, también, en nuestras comunidades de vecinos

No podemos afirmar, taxativamente que, después de la crisis, nada será lo mismo. Es lo que de verdad esperamos de esta crisis, que sirva para algo, que haya sido útil para fortalecer aptitudes que, por lo general, son ignoradas en nuestras sociedades postmodernas.



La crisis nos ha permitido redescubrir valores como el cuidado, la escucha, la gratitud, la humildad, la solidaridad, la paciencia, la perseverancia frente al mal, la cooperación intergeneracional, la generosidad y la entrega, valores que extrañamente ocupan un lugar relevante en nuestra sociedad.

Representa una oportunidad. Nos exige repensar cómo vivimos, nos relacionamos, producimos y consumimos, pero, a su vez, nos invita a imaginar un futuro distinto, a soñar otro mundo posible para nosotros y para las generaciones venideras.

¹ He desarrollado más exhaustivamente esta tesis en *Vivir en lo esencial*, Plataforma, Barcelona, 2020.

2. Vivir en la incertidumbre

Es difícil vivir en un clima de incertidumbre, pues necesitamos seguridades, tierra firme donde apuntalar los pies para vivir una existencia sosegada y sosegar a quienes nos rodean.

La incertidumbre que vivimos nos ha puesto entre las cuerdas y ha generado una cascada de emociones tóxicas como la angustia, la desazón, el miedo, la ira y la rabia.

Tenemos que aprender a vivir con la incertidumbre, a hospedarla en nuestra conciencia y a tolerarla, a pesar de no ser una inquilina agradable. Esto es algo que no se elige, no forma parte del campo de decisión. La incertidumbre respecto a nuestro futuro social, económico, laboral, educativo, cultural, sanitario y espiritual es patente. Todo está abierto. Presentarlo como un axioma matemático es un acto de arrogancia intelectual o una operación temeraria.

No sabemos, con certeza, lo que va a venir. Los indicadores sociales, económicos y laborales inducen a pensar que lo que vendrá será catastrófico, pero no sabemos cuál será su magnitud. Los que educamos a jóvenes no podemos mentir, ni dar gato por liebre. No nos está permitido presentar un mundo apacible, cuando lo que viene es una tormenta de grandes proporciones.

No podemos edulcorar la realidad, pero tampoco infundir el virus de la desespe-

ranza. Difícil tarea ésta, pues, por un lado, debemos ser fieles a la realidad, veraces, pues nos jugamos nuestra credibilidad en ello, pero, por otro, tenemos que generar confianza, inocular esperanza y lo tenemos que hacer sin sucumbir a la ingenuidad o a la frivolidad.

3. Conciencia de la volatilidad

La crisis ha volatilizado empleos, empresas, organizaciones, celebraciones colectivas, competiciones, espectáculos artísticos, exámenes, oposiciones, bodas y todo tipo de eventos que habían sido programados con mucha antelación. Las agendas personales y profesionales han sido volatilizadas. Asumirlo no ha sido fácil, pero no hemos tenido otro remedio que instalarnos en el nuevo escenario que ha dejado la crisis pandémica.

La volatilidad se ha hecho presente en todas las áreas y facetas de la vida humana. Es un rasgo de nuestra época que, en otro lugar, he tratado de examinar detalladamente². En poco tiempo, se han volatilizado empresas familiares que tenían una tradición de más de doscientos años. Se han volatilizado negocios que funcionaban correctamente, vínculos profesionales y sentimentales.

Las crisis permiten tomar conciencia real de la volatilidad de todo cuanto es. Esto puede conducirnos al nihilismo, a la pasividad, pero también puede generar dos reacciones más inteligentes: dar valor a lo

² Cf. *Mundo volátil*, Kairós, Barcelona, 2018.

que uno posee ahora y cuidarlo a fondo y mantener una actitud de desapego sin quedarse aferrado a nada, dada su existencia efímera.

La volatilidad evoca la idea de que nada permanece de un modo estable. Esto se puede aplicar al bienestar, pero también al malestar, a las épocas de prosperidad y a las etapas de crisis como la que estamos padeciendo. Es bueno repetirse, una y otra vez, que esta crisis, por grave y monumental que sea, pasará.

Esto no salva a nadie de su sufrimiento presente, de su dolor por las pérdidas personales que padece, de su indignación frente al mal y su sentimiento de rabia e impotencia. No le redime saber que todo eso pasará, pues mientras pasa, vive con verdadera amargura. Sin embargo, si todo es volátil, también la crisis lo será.



Foto de Anna Shvets a Pexels

La cuestión radica en decidir qué hacemos mientras pasa, cuál es la actitud que tomamos. Podemos limitarnos a juzgar el papel de espectadores que, desde el sofá, critican a quienes toman decisiones en tiempos tan convulsos, pero también, podemos subir al escenario de la Historia y actuar, emprender, innovar y generar nuevos procesos para paliar la crisis y ayudar a quienes la padecen con más gravedad.

4. Interdependencia macro

Cuando la epidemia azotó a la China, no tomamos conciencia de lo que se avecinaba. Pensábamos que esta situación no nos afectaría, que no llegaría a nuestros hogares.

Nos equivocamos. El virus se globalizó y la epidemia se convirtió en pandemia. La Organización Mundial de la salud la decretó, pero, en aquel momento, todavía no entendimos qué iba a significar esto para nuestras vidas, ni lo que vendría después, el confinamiento.

El concepto de lejano y de cercano se ha transformado, vertiginosamente, durante la globalización. Por un lado, lo que está lejos, está cerca, gracias a las redes telemáticas y, por otro, lo que está cerca, curiosamente, está lejos, porque muchas veces ni siquiera nos damos cuenta de su existencia. Parece un tópico, pero no lo es: la red nos vincula a los que están lejos, pero, paradójicamente, nos aleja de los que están cerca.

La crisis ha puesto de relieve una categoría que ya habían descrito los científicos sociales: la noción de interdependencia. El mundo se ha convertido en un escenario interdependiente, donde todo está entrelazado, conectado, formando una gran red. Nadie puede tirar de uno de sus nudos sin arrastrarla entera. Cualquier movimiento, por pequeño que sea, afecta al conjunto, porque todo está inextricablemente enlazado.

Si todo está conectado, debo pensar, a fondo, mis acciones, mis palabras y mis omisiones, porque éstas, poco o mucho, tendrán consecuencias para todos, en el presente y/o en el futuro.

Esta interdependencia, que se ha mostrado con claridad a través de la crisis pandémica, ya la habíamos constatado, como mínimo, en tres áreas: la ecológica, la económica y la social. Los activistas medioambientales nos lo han repetido hasta la saciedad. Los desajustes ecológicos que genera una parte del mundo, integrada por los países más industrializados del planeta, tienen efectos nocivos para el conjunto del planeta, también donde no existe ninguna industria.

5. Y, a pesar de todo, vulnerables

La lección más potente que nos ha dejado esta crisis es la constatación de la vulnerabilidad de lo humano.

Somos vulnerables. Más de lo que creímos. Estamos expuestos al mal, a la enfer-

medad, al dolor y, fatalmente, a la muerte. El virus nos ha herido profundamente, ha desorganizado nuestro sistema de vida, se ha llevado por delante a personas que amábamos y no hemos podido evitarlo. La vulnerabilidad se ha puesto de manifiesto con toda su patencia. La crisis no conoce la simulación. Nos desnuda de falsos mitos y expone, con crudeza, lo que somos y no lo que imaginamos ser.



imatge d'Icsilviu a Pixabay

El mito del control total, del progreso tecnológico indefinido, de la autosuficiencia humana frente a la naturaleza, se han hecho añicos. Nos lo susurramos al oído: *No somos nada*. Y es verdad, sin embargo, que esta nada que somos ha sido capaz de extraer de su último fondo energía espiritual para plantar cara al virus y salvar el máximo número de vidas.

Vulnerabilidad procede de la palabra latina *vulnus* que significa herida. Significa la susceptibilidad a ser herido. Hemos constatado, a lo largo de la crisis, que no somos inmunes al mal y que éste, se reproduce de mil formas, lo cual nos exige mucha inteligencia e imaginación para futuros combates. La lucha contra lo que

somos desperta la inteligencia cooperativa, pero esta lucha jamás concluye. Da algunos descansos, pero siempre, de un modo cíclico, reaparece.

En contextos de desesperación colectiva, de nihilismo postcrisis, es fácil afiliarse a ideologías tecno-progresistas, a formas de gnosticismo tecnocrático como la utopía transhumanista que vende el sueño de una humanidad omnipotente capaz de recrearse tecnológicamente a sí misma y superar todas sus carencias a través del desarrollo exponencial de la robótica, las biotecnologías, las nanotecnologías y la inteligencia artificial de última generación. Es fácil sucumbir a esta nueva ideología utópica, pero la realidad es tenaz y, desafortunadamente, se impone por doquier.

Existen grados de vulnerabilidad, pero todos participamos de la misma fragilidad. Una sociedad decente está, especialmente, atenta a los grupos más vulnerables que habitan en ella. Esta prioridad no es una opción; es una necesidad dada la gravedad de sus carencias.

La pandèmia i les nostres actituds. Els joves com a mirall

Llorenç Planes

Davant un escenari social d'emergència, la reacció de la majoria de nosaltres no és ni igual ni estable en el temps. De la negació a la por, passant per la indiferència o l'elaboració de teories de tipus conspiratiu, entre la població hi ha de tot. Els mecanismes que tenim a l'abast per fer-hi front són, segons els experts, generalitzables, però en quina mesura en fem ús, tot depèn de cadascú i de la seva situació socioambiental.

La contradicció entra en l'escena quotidiana i posa en relleu la visió que tenim en relació a la situació social, sanitària, ambiental, política i cultural. En contextos d'aquesta mena, posem per cas en situacions de guerra, no és estrany veure infants jugant al carrer amb tota la ingenuïtat que l'edat requereix, o joves arriscant-se per sobre de la lògica racional, al mateix temps que d'altres no gosen sortir de casa ni per anar a buscar alguna cosa per menjar. La gestió emocional parla de temperaments, de coneixement, d'edat, d'experiència, de comunicació o de costums socials per citar només uns quants elements que hi poden intervenir.

En la present crisi, es posen en joc tots els elements de la conducta humana. Les bases culturals, les conviccions personals, les creences, l'estabilitat, la forma de guanyar-se la vida... Tot entra en re-



lació. Podríem dir que les bigues i maons que sostenen l'equilibri emocional se somouen i sotraguegen l'individu d'una manera ben real.

En aquest article curt, m'agradaria retratar en primer lloc els joves. Mirar d'aproximar-nos a com els afecta i quin tipus de respostes en solen donar. Ho faré a partir de l'observació quotidiana, sense cap mena de pretensió científica. Es tracta només d'aprofitar el costum que molts ensenyants tenim d'observar amb la voluntat d'entendre quins camins de pensament segueixen els joves i quins patrons de conducta adopten. I en aquest cas ho farem tot descrivint quina ha estat la seva reacció a la pandèmia del Covid 19 que estem vivint.¹

¹ 32 estudiants de primer i segon d'Animació Sociocultural a l'institut Guillem Catà de Manresa

Segurament, d'una manera o altra, allò que passa pel cap dels joves no és essencialment diferent d'allò que ens passa pel cap a totes les persones d'altres edats. La reacció humana davant de les dificultats s'assembla molt, però la intensitat, o la gesticulació desmesurada de les conductes sí que difereix entre la major part de la població adulta i els joves que podríem dir que *adolescentegen*, encara que ja faci temps que siguin capaços d'elaborar pensaments abstractes.

Per començar, podríem repassar alguns dels trets que els caracteritzen i que, correlacionats amb els altres factors que més endavant enumerarem, causen les reaccions que porten a les pautes de conducta observades.

Recordem que el jove, sobretot l'adolescent (i aquí potser caldria precisar també que actualment s'observen conductes i estats de desenvolupament adolescent en joves ben endinsats a la trentena), es caracteritza per haver entrat en l'etapa de desenvolupament que Piaget² anomena "operacions formals". Ja és capaç d'elaborar pensament a partir d'allò abstracte. Ja no li cal únicament la observació directa per construir coneixement, sinó que és a través del raonament inferencial que és capaç d'avanscar en la realitat quotidiana. Aquesta capacitat adquirida amb els anys és assajada i posada en pràctica de manera freqüent i exagerada: "Quin plaer poder imaginar situacions imaginades i creades per un mateix: doncs som-hi!" i

l'adolescent o el jove imagina i fabula com a exercici imprescindible per treballar a través del pensament formal i així poder moure's cada cop amb més facilitat dins de les operacions abstractes.

Aquesta autonomia de pensament practicada com a nova habilitat, ha de contribuir a la formació de la personalitat de cada individu. El seguiment quasi incontestable de les directrius dels adults o d'aquells qui ostenten el poder sobre ells (pares, mestres, governants...) van perdent, almenys en aparença, efectivitat sobre les pròpies idees i decisions. Apareix per tant, un altre exercici necessari que és el de contradir i qüestionar l'ordre establert.

Així, l'adolescent, o el jove, es torna alternatiu en les vessants més diverses com la moda, el llenguatge, les normes, la concepció del món i, en definitiva, en tot allò que fins al moment havia estat essencial per a construir la realitat.

D'altra banda, també renova les fonts d'informació i passa de les que podríem considerar ordinàries a les alternatives. El grup, els col·legues, o els "gurus" que no formen part de l'establishment del pensament i la informació poden constituir part de la xarxa de fonts d'informació de les quals es nodreixen els joves, sobretot, si reforcen les seves teories o relats. En l'aprenentatge de contrastar i analitzar per conèixer, i de saber per actuar, passaran per moments d'una certa incapacitat de ponderar la informació que obtenen de tots aquests canals i, per tant, seran

² Jean William Fritz Piaget (1896-1980)

proclius a acceptar cegament discursos i propostes vitals molt inversemblants.

Finalment, caldrà també observar que l'etapa encetada els situa en unes condicions de capacitats generals molt altes. Ens trobem amb un cos i una ment en el punt més àlgid. Fent servir el símil informàtic, el seu sistema té moltes possibilitats i tenen una alta memòria operativa i, a més a més, els materials es troben en les millors condicions. El programari, però, serà el que serà. La sensació de poder-ho fer tot els posa sobre els camins de la vida amb totes les potencialitats. És el moment d'arriscar-se. És el moment de sentir-se molt potents.

Parlem doncs d'unes persones ja majors d'edat, molt capaços de crear mons d'una gran coherència, poc amics de l'autoritat i de les velles normes, i amb una certa sensació d'invincibilitat.

Aquestes característiques romandran dins de la personalitat de cadascú amb una dosi suficient, que més endavant els continuarà permetent de qüestionar les coses, analitzar el món, fer-se preguntes i bastir el pensament o la conducta, però de mica en mica passarem de l'exercici intensiu a una manera més pausada i equilibrada de fer aquests processos. Amb tot, trobarem persones adultes que tendeixen a procedir de manera adolescent i joves que ben aviat elaboren pensaments de forma sorprendentment madura. Per això, en el retrat dels joves hi veurem reflectides moltes persones que es troben en altres

nivells de desenvolupament.

Un cop repassats els trets bàsics dels joves que més ens interessen en relació a la crisi sanitària, passem a enumerar quins són per mi els reptes amb els quals s'han de correlacionar.

L'actual crisi ens posa davant dels ulls una realitat que les nostres societats ens amaguen sovint, o ens la mostren de manera velada, com un factor quasi dominat: **la vulnerabilitat humana**. Elements com les malalties, els desastres naturals, els conflictes bèl·lics, la mort... en moments d'una certa normalitat, són presentats com a possibilitats remotes, desplaçades en el temps i en l'espai, i generalment destinades a d'altres persones o societats. Molt sovint, quan veiem o llegim reportatges que ens hi apropen, sentim la frase : "Perquè m'ha hagut de passar a mi?" com si no comptéssim mai que ets precisament tu mateix qui pots tenir un accident, una malaltia o un factor disruptiu d'allò que entenem com a quotidianitat "normal". Aquells a qui els ocorre la tragèdia són altres "jo". Tenim arrelada una certa confiança que a nosaltres no ens passarà res. Potser mai com ara en les societats occidentals hem aparcat aquests temes, tot reservant-los a determinats moments, pocs, de la nostra consciència d'existir.

En canvi, aquesta pandèmia ens ho recorda cada dia: Precisament a tu, o a algú molt proper, en qualsevol moment, et pot tocar contagiar-te del virus. I pot ser mortal.

Una viarany d'aquesta mirada certa a la nostra vulnerabilitat és *la incertesa*. Dins del camí de plantar cara als contagis – convençuts com estem que aquesta pandèmia serà vençuda o assimilada- ens movem en un espai d'incertesa costant. Quins efectes tindrà aquesta norma? Quan podrem obrir de nou el negoci? En quin moment tindrem vacunes? ... En una societat on precisem què farem d'aquí a un any, quin és el projecte de la dècada per les obres públiques o quin projecte tens pel mes que ve, el fet de no saber si d'aquí a la setmana que ve podrem fer el cafè al bar o no, ja ens neguiteja i fins i tot ens arriba a mortificar. Al mateix temps veiem com en plena "voràgine" pandèmica hi ha qui inverteix en futurs preveint uns esdeveniments i hi juga. És el cas de les empreses farmacèutiques, o les grans cadenes de distribució de béns. La incertesa doncs, és temuda i utilitzada com a factor de joc econòmic.

Tant en un cas, el de la vulnerabilitat, com en l'altre, el de la incertesa, les reaccions i el diàleg que hi tenim és incòmode, negüitós. Ens costa admetre-ho. I com ens hi enfrontem té diverses respuestes. Aviat les comentarem.

Trobem també un tercer element que es posa en joc: *la gestió de la comunicació i la informació*. Mai com ara hem tingut tants canals d'informació, de bon periodisme, però també hem saturat els mitjans i les xarxes de toxicitat informativa. Per a qualsevol persona tan fàcil és accedir a les notícies contrastades, de l'opi-

nió que sigui, com a les comunicacions banals. Una híper saturació de comunicacions informatives desorienten el més atent, no cal dir doncs que aquells a qui arriba indiscriminadament el devessall de notícies, piulades, clips i anuncis, sense criteris sòlids de contrastació, queden aclaparats o influïts per idees d'allò més estrambòtiques.



Foto de Cottonbro a Pexels

I finalment, vull posar en relleu un factor que en qualsevol societat madura ha de canalitzar-se eficaçment com és el de la governança, o dit d'una altra manera: La gestió política i social. El tractament de l'autoritat, les normes que es deriven dels fòrums de gestió i administració i la capacitat de fer-les complir. Potser se n'ha parlat de manera un xic esbiaixada, però hem observat a Europa un estat –Suècia– que ha volgut donar una articulació de governança diferent dels altres. Ha empoderat més les persones, ha repartit el control més equitativament entre la població i els governs, probablement perquè aquesta és una manera de compartir la capacitat de governar-se que ja s'aplica en tots els àmbits, amb confiança mútua. I he notat

un zel excessiu a voler deixar aquesta opció com a fracassada vistos els resultats epidèmics (en qualsevol cas només comparant-la amb els seus veïns nòrdics, perquè si s'equipara a Espanya, França o Estats Units, el resultat es clarament favorable a Suècia), però no se n'ha parlat encara amb prou força dels efectes epidèmics psicològics, emocionals, ambientals, etc.

En el nostre entorn, la comunicació i la informació han estat –diguem-ne– prou desconcertants, i les autoritats han funcionat a cop de decrets, lleis i obligacions, freqüentment erràtics, que han propiciat que la població es desentengui de les raons de fons i actuï d'acord amb allò que se li permet i allò que no. La demanda teòrica dels nostres governants és de coresponsabilitat però la proposta és de privacions o pautes de conducta molt marcades, amb una forquilla de llibertat prou estreta per complir-les.

I quina és la reacció dels joves observats?. En quins grups o segments de manera de respondre a l'emergència sanitària i social, podríem dividir aquesta reacció?

Si ens cenyim a allò que pensen, diuen i fan en les activitats formals i informals de la vida acadèmica, he fet una classificació prou o menys improvisada.

Un primer grup estaria format per la imensa majoria dels joves observats és el que Ramon Riera n'anomena el de la

negació implícita.³ Negar una situació que fa por, que ens ensenya la incertesa i la vulnerabilitat, que amoïna... és una actitud humana molt habitual. Però compte!, no es tracta d'una negació que comporxi obertament una manifestació clara de negacionisme. Ben al contrari, no neguen intel·lectualment la pandèmia, ni diuen que no s'han de prendre mesures de distanciament físic (mal dit, per mi, social), neteja i màscares. Però, en canvi, l'actuació deixa de manifest que en realitat no ho tenen assimilat, o que en el fons no s'ho creuen. I per tant, en situacions fora del control institucional, continuen tenint un comportament quotidià i fan com sempre: ni distància, ni mascareta, i planejant activitats socials habituals. Els costa molt la renúncia. Això podria ser entès com un descuit o un error, cosa que comportaria que quan se'ls fa notar i es posa en relleu s'excusessin. Però és a l'inrevés: interpreten com una manifestació de confiança i generositat el fet de relaxar entre ells les mesures de prudència i protecció. Recordem la importància de les relacions de grup, la pèrdua de pes de les normes i l'autoritat que en aquesta etapa es dóna.

Dins d'aquesta resposta majoritària, una gran part accepta el discurs de manera seria i coherent, i quan en parlen no donen cap marge al negacionisme explícit. Amb tot, n'hi ha que es comporten com si això no anés amb ells. Els anomeno els del *cap sota l'ala*: segueixen les normes quan no hi ha més remei,

³ Ramon Riera, psicoanalista. Autor del llibre *L'erència emocional* (La Campana)

però clarament les deixen de complir així que poden. No són ni negacionistes ni militants de la protecció, simplement fan com sempre tret de quan s'hi senten obligats. Se senten, com hem dit abans, invulnerables. Per altra banda veuen que hi ha qui agafa la malaltia, passa uns dies a casa amb símptomes fluixos o de manera asimptomàtica, i torna al cap de poc. Diguem que l'amença que percepben és baixa i la necessitat de fer com si res passa per davant.

Un segon grup, minoritari, es declara *netament negacionista* o partidari d'una versió conspirativa. És heterogeni perquè hi ha els que posen en qüestió l'existència de la mateixa pandèmia, d'altres que li atribueixen uns orígens malèfics lligats a l'estructura capitalista mundial, i encaixa d'altres que fan una barreja de relats, sempre amb el denominador comú: la conducta disruptiva, desafiant. I així ho posen en dubte tot i només observen les mesures quan s'hi veuen obligats.

Finalment, podríem destacar un tercer grup, molt minoritari, que es mostra *militant de l'ortodòxia*. No tan sols observen les normes de prevenció higiènica, sinó que en son molt defensors i es mostren exageradament preocupats. Els podríem dir també *pandèmiocandríacs*.

Costa de precisar la proporció aproximada de cadascun dels grups a causa de la barreja i interrelació que hi ha entre les diverses maneres d'actuar. El darrer grup, el més complidor, és el més reduït; crec que

no arribaria ni al 10%. I el més nombrós és el de la negació implícita que arribaria al 80%, però on hi trobaríem expressions i actuacions que fan pensar amb els negacionistes explícits, els conspiracionistes, etc. De totes maneres aquests darrers ocuparien un 10% aproximadament en la població observada.



imatge d'Orna Wachman a Pixabay

Allò que apreciem a grans trets és que la gesticulació en l'opinió i la conducta dels joves està íntimament relacionada amb l'etapa de desenvolupament on es troben. La descoberta i la pràctica de la pròpia opinió, la capacitat de creació lliure de teories i explicacions de la realitat, la invulnerabilitat, la visió alternativa al poder establert o la cerca de relació i interacció social, configuren "personalitats provisionals" molts proclius a conductes lliures i pensaments divergents amb allò establert. Però també molt contradictòries si observem allò que pensen i diuen i allò que fan. I pocs fan res. La reacció a la situació actual és la que descriu, però rarament es transforma en fòrmules actives de compromís.

¿Això ho podríem atribuir, almenys en part, a tarannàs heretats? A voltes tinc la impressió que els joves actuen segons un guió que la societat ha creat per caricaturitzar l'adolescència i la joventut amb una certa indulgència, interioritzant tot de conductes alienes. L'individualisme i un nihilisme molt arrelats, posa l'èmfasi en els drets i llibertats individuals i molt poc en el pacte necessari per a la convivència. I això potser ho hem construït entre tots.

Efectivament una característica molt observada parla del poc compromís social entre el jovent. Repassem-ho?:

Aquesta mateixa etapa, amb les característiques que abans enumeràvem, podria encaminar els joves (i de fet ho comporta en determinats àmbits d'educació no formal com ara els escoltes, esplais, clubs esportius, ONG's, formacions polítiques de base, etc.,) a organitzar-se i participar en els moviments solidaris, a ficar-se en l'associacionisme adult i a proposar-ne el relleu, a entrar dins d'estructures de gestió i organització social com ajuntaments o barris..., en una paraula, al compromís social. Però, en canvi, l'oferta social d'oci i lleure que el nostre sistema capitalista posa en joc, els aboca a formes d'actuar evasives. Els hem reservat un període de vida on els demanem que s'ho passin bé, que tinguin moltes experiències i que s'instrukixin en algun camp tècnic. No els obrim la porta ni els convidem a la participació ciutadana en general i els fem quedar en un terreny provisional de formació i oci. Tot això salvant excepcions.

Per posar exemples per explicar això que dic, si comparem poblacions joves d'Europa amb Àfrica, veurem que de cap manera manifesten conductes iguals tot i estar en edats idèntiques. Enlloc està escrit, per exemple, que per ser jove tens necessitat de sortir gairebé cada dia de la setmana, fer 'botellons', anar a dormir molt tard, tenir un espai propi 'quasi sobirà' a casa, etc. Sí que l'etapa pot dur a aquests resultats conductuals, però no forçosament ha de ser així.

En una ocasió, preguntats un joves de les muntanyes del Marroc per uns altres de catalans, en una de les moltes trobades que hem fet allà mateix, sobre com vivien cadascun dels grups, els nostres van fer la pregunta següent: "Què feu quan sortiu? On aneu?" i la resposta d'aquells joves, amb qui els nostres estudiants havien establert una forta complicitat, va ser formulada amb una altra pregunta: "Què vol dir sortir? Sortir a fora?". Els nostre joves van precisar-ho més tot pensant que així ho aclaririen: "Volem dir sortir de festa". I ells van afegir: "Com el Ramadà? O la festa del Xai?...".

Hem passat, a casa nostra, a considerar pròpies de l'etapa de joventut una sèrie de conductes que en realitat són el resultat d'una concatenació de fets, casuals o no, però mai d'una conducta universalment esperable. Es tracta d'hàbits que són fruit d'un camí on hi ha intervenit l'economia, l'educació, l'estructura familiar, la comprensió i permissivitat o l'estructura de valors, i no d'hàbits propis dels joves.

Però aquestes conductes i aquests pensaments són exclusius de la joventut? En quina proporció es repliquen entre la població en general? Ens hi trobem reflectits?

Al meu parer, la diferència essencial és el *com*. La reacció que observo en el nostre entorn és fonamentalment la mateixa si eliminem l'esportaneïtat, la transparència i –si voleu- l'estridència del *soroll* que acompanya la vida dels joves, la contundència conductual.



Foto d'Edward Jenner a Pexels

En els àmbits que em moc: reunions o sessions de treball, classes, trobades, anades als restaurants, encontres amb familiars o amics, la conducta bàsica encaixaria en la del *negacionisme implícit*. En arribar tothom manté unes formes d'acord amb la gravetat de la situació: duu la mascareta, manté les distàncies i es mostra caut. Però quan s'estableix una relació pretesament de confiança, sembla com si per galanteria o per demostrar afecte, tot queda relaxat i et conviden a acostar-te i a “fer com sempre”. La “situació d'emergència” s’assemblaria molt

a les que he observat en l’activitat acadèmica amb joves. Certament, la reacció a la vulnerabilitat i la incertesa, a la gestió informativa i comunicativa i a la interrelació amb el poder o la governança, és força calcada.

Els relats que més sento qüestionen les normes, problemitzen la situació, es queixen... i tot, amb l’afegitó, abans o després, que diu: “Ja sé que és una situació difícil de gestionar per tothom, i que no és pas culpa de ningú, però...”

I aquí és on plantejo un paralelisme entre allò que comentàvem sobre com la societat ha preparat el jovent per tal que adopti aquesta posició crítica en la forma, però despreocupada i evasiva en el fons. Els joves se solen ofegar en les formes, però en el fons actuen poc, com la societat en general que té una reacció anàloga i que, per tant, també *adolescenteja*. Entre els adults en comptes de percebre-hi una manera de fer més serena, amb la ponderació que hauria d'anar lligada a la maduresa, hi veig unes pautes de conducta molt semblants a les d'un jove.

És una societat en formació encara? O bé es tracta d'una societat abocada a un estat permanent d'oci, lleure i consum, poc determinada a viure el pensament i l'acció? No ens trobem en una societat molt formada tècnicament i poc humanística o espiritualment? Som realment capaços de coresponsabilitzar-nos o deleguem i atribuïm sempre el control a altres?

No sabem què passarà, si s'endurirà l'epidèmia, si durarà molts anys, si l'harem d'assumir i amb quina intensitat, si s'anirà superant amb poc temps...i encara, si nosaltres en serem víctimes directes o si tenim els dies comptats...

Procurem, almenys a nivell individual, a escoltar, pensar, comprendre i actuar tal com voldríem que els joves fessin, amb un equilibri entre la visió critica i la comprensió de l'altre, entre l'opinió i l'acció, entre l'esportaneïtat i la racionalitat. És un camí. Com sempre. Com tot.

La Covid-19 a l'educació secundària: crònica de la inconsistència d'uns “ídols”

Montserrat Timoneda

Aquest curs tot sembla ser diferent. A primera hora del matí, i en això no hi ha res de nou, ens atansem a l'institut: alguns alumnes venen de l'autocar, d'altres del cotxe i molts des de casa a peu. Aviat, una nova sensació es fa manifesta: no reconeixem qui s'atansa, almenys no amb la mateixa agilitat de sempre; s'insinuen els moviments, les posicions, però la percepció no aporta dades suficients per al rostre que cerquem.

Davant de l'institut emprenem itineraris diferents: els de primer entren per la porta frontal, els de segon per la lateral de la dreta, els de tercer per la porta del darrera, els de quart pugen per l'escala d'incendis i van directe al segon pis on hi ha les seves aules. Els de batxillerat entren per la porta lateral de l'esquerra i aboquen de dret als seus espais. Els professors, com els de primer, per la porta principal ens dirigim als departaments o a la sala que compartim.

Només entrar al centre cal desinfectar-se les mans. L'espai que va des de l'entrada fins a les classes, tot el recorregut pels passadisos, cal fer-lo espaiadament, sense amuntregar-se i sense tocar-se. En arribar a l'aula, cal tornar-se a desinfectar les mans i anar directe cap als pupitres, degudament separats i personalitzats amb el nom de cadascú imprès en un paper i empegat amb celo. Els professors fem de model i mai no entrem als



espais sense aturar-nos, prèviament, davant del taulell on hi ha el gel desinfectant que rep tothom qui entra al centre. Aquesta és la nova benvinguda.

L'institut, ara, és l'espai de les distàncies.

La vida interna, la de debò, també ha canviat: les classes són diferents i l'activitat als passadisos, lavabos, patis i cantina ha deixat de semblar un vesper. No tot són sensacions negatives, la necessitat de distància ha propiciat l'ordre i la recuperació d'un capteniment oblidat en els temps.

Les classes han d'estar airejades, així que les finestres acostumen a romandre parcialment obertes a l'exterior i les portes de bat a bat

als passadissos. L'acústica del centre és tota una altra: no hi ha tants crits, tanta moguda d'objectes, tants cops; però, se sent el brogit del trànsit que penetra sense impediments per les finestres i la remor de les veus dels professors que s'imposen sobre el silenci, que no per això és sempre atent. Els alumnes, amb les mascaretes posades, no parlen tan sovint i quan ho fan tampoc se senten amb tanta nitidesa. El professor, també emmascat, treu la veu més amortida i s'esforça per projectar-la fins als alumnes del final. Només resten sense ofegar les veus mecàniques que emanen de la pantalla o la pissarra digital. Però, llavors, el silenci de l'alumnat és encara més estrepitos, perquè la penombra domina sobre la llum i el professor està d'esquena als alumnes mig camuflats de la cara.



Imatge d'ArtJane a Pxabay

Ara els passadissos sempre estan buits i és fàcil detectar una persona fora de lloc. Els lavabos romanen tancats entre classes i ja no pots tenir l'ensurt de trobar-t'hi un grupet de quart que la fa petar o treu fum on no toca.

El desori només apareix al senyal del timbre d'esbarjo. Tanmateix, ja no es dona mai una sortida en tromba; els alumnes es troben frenats per l'acció preventiva de rentar-se les mans, que cal repetir en sortir de l'aula. L'entusiasme i la manca de contenció es noten

més als passadissos i al pati, on s'intenten esquivar normes i s'esmunyen els contactes. Però, fins i tot en aquests espais la intemperància de l'adolescència aflora reprimida per la presència de professors que custodien palplantats la moderació i la prudència. L'únic respir per a la cara dura el temps que tarda un entrepà a ser engolit, després de l'afany contingut per dues hores seguides de classe.

Al principi de curs, aquests rituals feien la jornada caòtica i densa: havíem d'afegir a les activitats acadèmiques noves dinàmiques alienes, inoportunes i incòmodes que exigien concentració i eficàcia. Tot era lent, tot era imposat i a tot li faltava aire. Tanmateix, en l'espai d'un mes ja posseíem les inèrcies. I la higiene contra la covid-19, en els nostres espais de secundària, estava o semblava conquerida.

Malgrat tot, l'epidèmia penetra pels racons i les escletxes dels contactes. Així, ens hem acostumat a tenir alumnes i/o grups sencers confinats; cap problema: la videoconferència s'ha fet el pa nostre de cada dia. Qui no en fa és perquè s'hi entesta, ja que per la majoria qualsevol mitjà és apte: ordinador, tauleta o mòbil; si un falla, n'adaptes ràpidament un altre; si el so o la imatge no funciona, pots compartir pantalla, comunicar-te per xat, canviar de plataforma...

Les circumstàncies que ha posat en joc la pandèmia han transformat moltes dinàmiques i sinergies en el món de l'educació secundària. N'hem tret quelcom de bo? Hem après a fer millor les coses?

No hi ha dubte que hem fet passos endavant,

n'hem extret lliçons i hem après. Sense anar més lluny, el darrer trimestre del curs 2019-20, per a la majoria de professors, va ser un aprenentatge accelerat de noves tècniques. Moguts per les condicions extremes del confinament, vam redissenyar les classes: vam aprendre a fer vídeos, tutorials online, videoconferències; vam treure partit de les aules virtuals: ampliant recursos (exercicis, documentals, fitxers, imatges...), forjant activitats (exercicis, tasques, exàmens, testos....), utilitzant les múltiples vies de comunicació (xats, fòrums, correu electrònic...); vam fer tot el que s'esqueia o tot el que podíem. Avui per avui, ningú pot temer que la secundària i el batxillerat no tinguin els estris al dia: hem integrat a la vella caixa d'eines molts dels recursos de les noves tecnologies que hi ha al mercat.

I això no és tot. L'adaptació a les condicions exigides per la lluita contra la covid-19 ha comportat, almenys, tres canvis força evidents cap a millor. En primer lloc, ha ajudat a sacsejar un prejudici que plana sobre el món de l'educació, molt arrelat socialment: que estudiar i aprendre serveixen per millorar les condicions de les persones i, amb elles, el progrés de les societats. Ara bé, *a quines condicions i a quin progrés s'aspira des d'aquest prejudici?* A la meva manera de veure, les aspiracions estan excessivament vinculades a bens materials (seductors i efímers per naturalesa), descuiden massa els bens personals més genuïns (com les virtuts o qualitats dels individus) i desairen els valors morals i socials. No obstant això, aquests darrers són els únics que igualen les persones, ens capaciten per ser prudents en les pretensions i ens assaonen per estrènyer vincles entre nosaltres.

Aquest prejudici dominant comporta la convicció que si fem alumnes competents assolirem més progrés perquè ampliarem la investigació, millorarem les tecnologies, estendrem l'empenta empresarial, farem créixer l'economia i, en definitiva, obtindrem societats més riques. Tot plegat, a nivell individual, es tradueix en la recerca del progrés econòmic, del progrés professional i del prestigi social; en definitiva, en l'èxit personal.



imatge d'Orna Wachman a Pixabay

L'abast de la pandèmia, però, ha requerit posar en joc la solidaritat i ens ha ajudat a tots els integrants de la comunitat educativa a *revitalitzar la idea de bé comú*. Ens ha fet experimentar i evidenciar que les condicions que tenim (familiars, econòmiques, de salut, de drets socials, etc.) poden canviar o, millor dit, empitjorar i que poden fer-ho de manera imprevista i vertiginosa.

Així, hem constatat que per millorar ens hi hem d'implicar com a persones. I hem après que això significa, d'entrada, esforçar-nos a adoptar les mesures recomanades: ferús de les mascaretes, la correcta higiene de les mans i el manteniment de les distàncies; però, també hem advertit que, a més, cal col·laborar en una multiplicitat de tasques

que de sobte s'han fet imprescindibles: netjar i desinfectar estris que s'utilitzen, posar rotlles de paper on fa falta, restituir gel hidroalcohòlic als contenidors, vetllar per l'ordre i la polidesa dels espais, ajudar o substituir els companys que falten, prendre temperatures corporals, escoltar símptomes, etc. Tasques, totes elles, anteriorment ben delimitades i repartides, en la majoria dels casos, a nivell professional. Avui per avui, no hi ha cap director que no hagi fet feines de conserge, ni professor que no hagi fet tasques d'infermer, ni alumne que no hagi fet treballs de neteja. I, per damunt de tot, no hi ha ningú que no hagi vist la necessitat d'ajudar algú. No vull pecar ni d'exageradament optimista ni d'innocent, però és notori que hi ha hagut un viratge en els prejudicis col·lectius que més planaven sobre els instituts i hem fet un pas en benefici dels valors humans.

Com a conseqüència d'aquest gir, hem canviat moltes formes d'actuar. I aquest fet ens ha evidenciat que podem transformar els hàbits i les inèrcies, i que podem fer-ho en una nova direcció. Hem comprovat, a nivell col·lectiu, que els actes planificats permeten assolir objectius complexos que van més enllà dels mèrits personals. I hem *redescobert la magnitud del concepte d'hàbit*, atès que hem experimentat que es poden millorar les circumstàncies si, personal i col·lectivament, ens forcem el capteniment amb perseverança: les habituds esdevenen qualitats i les qualitats milloren l'activitat humana i els seus resultats. Aquesta seria la nostra segona conquesta: la idea que amb el nostre esforç podem redreçar algunes circumstàncies en benefici de tots o de molts.

La tercera millora important que se m'acut, ja l'he mig anomenada: la *reconquesta d'un ordre i disciplina perduts* i, no obstant, necessaris per a l'educació dels adolescents, actualment captivats per les xarxes socials, els jocs online i les ofertes d'un món virtual sense límits que els segresta la concentració, els terbolina la imaginació i els augmenta la displicència. D'unes dècades ençà, l'evolució de la pedagogia i les praxis educatives, unides a un "ideari social" de com cal ensenyar, han implicat uns canvis en els comportaments i en les relacions alumne-professor que ja creiem inamovibles o, el que és pitjor, inviolables. La idea, no desencaminada, però portada a l'extrem, que cal generar un clima de confiança per ensenyar, la pedagogia del treball en grup i/o per projectes, la deriva creixent cap a un proteccionisme familiar i social contra la frustració de la infantesa i la joventut, sumades a la permanent crítica i menyspreu mediàtics al treball dels ensenyants, han produït una decaiguda estrepitosa de l'autoritat del professorat i una progressiva inversió dels rols: els alumnes ho poden fer i dir tot i sortir-ne gairebé il·lesos; els professors, lligats de peus i mans tant per les lleis com pels prejudicis, no podem ni fer ni dir res que interpell·li massa directament la conducta d'un alumne; qualsevol crítica contundent o qualsevol càstig són interpretats com una falta d'empatia o, el que és encara pitjor, com una manca de professionalitat.

La covid-19 no ha fet recuperar l'autoritat, però ha mutat les condicions circumstancials que faciliten la disbauxa de l'alumnat, el desordre en els espais i la confusió dels rols. L'entrada ordenada i més lenta a les instal·lacions del centre, el distanciament forçós de

les taules dins de les classes, la restricció de les acumulacions de persones als passadisos i lavabos, la repartició de les zones d'esbarjo, la presència necessària de professors en els diferents espais per garantir les mesures preventives, han fet desaparèixer gran part de les situacions que inciten l'anarquia dels alumnes.

La conclusió de tot plegat és que “no hi ha mal que no porti algun bé”. Encara que no sapiguem quina durada tindran aquestes petites conquestes, de moment podem afirmar que ens han ajudat una mica a tots.

De fet, si m'aturo a reflexionar encara més sobre aquests béns que ens ha portat la pandèmia, em sembla que n'hi ha uns altres de més imperceptibles i, tanmateix, molt significatius, perquè comporten la revelació d'una quimera existent en alguns dels puntals sobre els quals s'ha pretès reorientar l'educació secundària en les darreres dècades.

En concret, em refereixo a un ideari de com cal ensenyar bastit a partir de la influència de noves concepcions pedagògiques, possiblement desfigurades, de les darreres lleis orgàniques d'educació i de l'expansió indiscriminada de les noves tecnologies. Entre les idees que sostenen aquest ideari, n'hi ha dues que han esdevingut “ídols” o “mites” en el món de l'ensenyament i han condicionat profundament la vida dels centres a tots els nivells (pràctic, mental i humà): la primera, reclama la *innovació pedagògica*; la segona, la *innovació tecnològica*.

L'exigència d'una innovació pedagògica ha anat calant a poc a poc en el concepte

d'educació del nostre país. Actualment, no hi ha ningú que no hagi sentit a parlar del *treball per projectes i de l'aprenentatge per competències*. Aquesta metodologia ha arribat als instituts, almenys als públics, entre xerrades i cursets impartits per persones que en defensen la vàlua de manera incondicional i sovint sense atendre les raons que elles mateixes reclamen en justificar aquest tipus de treball: un coneixement fort del context del que parteixen; és a dir, en aquest cas, d'una identificació clara de la manera de ser i viure dels adolescents amb què cal treballar i de la manera de ser i pensar dels professors que els han d'ajudar. El treball per projectes, assajat en alguns centres especials i sota condicions també especials, ha irromput en la resta de manera més aviat confusa i massa sovint en forma d'adoctrinament, atès que es presenta com l'eina salvífica que ens ha de deslliurar d'una educació elitista, compartimentada en àrees de saber irreconciliables, deslligada de la realitat, desmotivadora i que fa individus adotzenats i acrítics. I com que aquesta és la que s'impartia arreu, cal canviar-la.

El treball per projectes i l'ensenyament competencial s'han atribuït uns mèrits en exclusivitat, s'han presentat com l'aprenentatge autèntic i com el repte que cal assolir si el que es pretén és implicar, motivar i formar els alumnes. Aquesta apropiació ha convertit aquest model pedagògic en un “íol”: ningú que es vanti de ser professor i voler ensenyar s'atreveix a negar-se a treballar per projectes i de manera competencial, seria com negar-se a educar. És a dir, una incoherència.

En aquest article no toca fer una anàlisi rígida de com s'ha creat el mite, sinó només

mostrar com les condicions a què ens ha conduit la pandèmia l'han ferit significativament i l'han sacsejat del pedestal. No obstant això, és fàcil esbossar-ne la gènesi asenyalant *les pretensions* amb les quals s'ha presentat aquesta metodologia fins a convertir-la en el “repte” a assolir. I és fàcil perquè ens les han repetides com un “mantra”: fomenta l'autonomia de l'alumnat; estimula la competència i la resolució de desafiaments personals; afavoreix l'aprenentatge significatiu i integral; propicia el treball interdisciplinari; permet atendre la diversitat amb flexibilitat en les metodologies, els ritmes i els continguts; propicia el treball en valors.; afavoreix l'aprenentatge cooperatiu i integral; potencia les habilitats socials i personals; afavoreix la confiança i la responsabilitat i, encara més, ensenya a investigar, a ser crític i a exercitar el mètode científic (fer hipòtesis, contrastar i extreure conclusions).

Ara bé, quin és l'eix sobre el qual bascula tota aquesta metodologia? Segons proclamen els seus defensors més entusiastes, tot s'ha d'equilibrar sobre els interessos reals dels alumnes i els problemes del context en el qual es troben immersos. No hi ha treball per projectes ni competencial si no es dona una *implicació dels alumnes* o si ells mateixos no són *els guies del seu propi aprenentatge*. Però, precisament aquest nucli on s'ha de sostener aquesta pedagogia és el seu problema principal o el seu punt més feble. I això, és el que ha posat en evidència la pandèmia. La prova més fefaent ens la va brindar el comportament dels nois i noies durant el confinament del curs passat, un cop preconitzat per part del Departament d'educació que les activitats del tercer trimestre no repercutirien

en la qualificació final, a no ser per millorar, ni en la promoció de curs.

No sé de mai, en els 31 anys que porto com a professora de secundària, en què s'hagi donat una situació semblant pel que fa a l'augment de la implicació del professorat. En front de les conseqüències que la decisió presa pel Departament feien preveure en el compromís de l'alumnat, els professors van fer mans i mànigues per aconseguir que els alumnes no perdessin el vincle amb l'aprenentatge i no es desmotivessin. Així, van proliferar les activitats competencials, els treballs interactius, els exercicis creatius, els jocs educatius i tota mena de recursos que semblaven més propers als interessos de l'alumnat que als programes pròpiament dits. Així i tot, els adolescents van respondre amb una creixent desvinculació o, fins i tot, amb una escandalosa indiferència. I no estic considerant aquells alumnes que per les circumstàncies familiars i econòmiques no van tenir un accés fàcil a la connexió amb els centres, sinó sobretot aquells que tenien totes les condicions per no perdre el contacte i aquells que, a més, necessitaven mantenir el tremp, atès que hi tenien compromisos els seus estudis futurs (em refereixo als nois i noies de 2n de batxillerat que estaven pendents de les PAU). Molts alumnes van deixar d'assistir a les convocatòries de classe online i es van eximir de fer les activitats. En lloc de treballar en grup, van copiar en grup. Si l'activitat no comptabilitzava, per què calia fer-la? Si el professor no ho podia detectar, per què no copiar-la o fer-la un per un altre? Tot el fre que va recaure sobre l'aprenentatge es va invertir en incrementar la picaresca. Em consta de primera mà que fins i tot els universitaris feien els exàmens en equip.

Els devots del treball per projectes i competencial potser mitigaran la importància d'aquest capteniment que van adoptar els adolescents i l'atribuiran a l'excepcionalitat de les circumstàncies. A la meva manera de veure, va ser massa generalitzat per no fer-hi atenció expressa. A més, també cal tenir present l'actitud displicent que massa sovint adopten els joves a les classes presencials, siguin del tipus que siguin. L'esforç i l'autoexigència, tan necessaris pel conreu del saber i l'aprenentatge integral, no emanen directament de la voluntat i el desig dels alumnes. Tot plegat evidencia que potser no els toca a ells ser els guies del seu propi aprenentatge, ni se'n pot esperar una implicació fàcil i gratuita en nom de l'aprendre. I encara molt menys, si tenim en compte que els joves d'avui tenen a l'abast tot un món virtual per escapolar-se quan vulguin, molt més atractiu, més permisiu i obert en les relacions socials i que promet meravelles sense haver-se de conrear ni esforçar. Quan encara no s'ha forjat el caràcter i l'esperit de sacrifici que accompanya la superació de dificultats, és molt fàcil lliurar-se als estímuls més seductors i superficials. I això és el que van fer la majoria d'adolescents durant el confinament provocat pel primer brot de coronavirus.

De totes maneres, aquesta reflexió sobre els joves no és nova. Les més velles pedagogies ja tenien en compte que per ensenyar cal forjar primer (o mentrestant) el caràcter, és a dir, cal ajudar a reconèixer que les coses importants acostumen a no ser plaers fàcils i costen d'aconseguir, exigeixen esforç i, molt sovint, espera; i que el saber és un plaer o una necessitat d'aquest tipus. Aquesta és precisament una de les tasques del profes-



Foto d'Annie Spratt a Unsplash

sor: forçar, per ensenyar a esforçar-se (per un mateix). Hi ha quelcom de molt actual en el mite de la caverna de Plató, quan assenyalà que per deslliurar els humans de la ignorància, cal deslligar-los de les seves cadenes i obligar-los a girar-se per millorar. Sense l'exigència (del professor), és molt difícil aprendre l'autoexigència que reclama un bon aprenentatge, sigui de la naturalesa que sigui. Així doncs, ¿com pot l'alumne ser guia del seu propi aprenentatge –com demana la nova pedagogia– si és encara massa jove per saber que els reptes de la vida no són gens fàcils ni sempre divertits ni estan d'acord amb els interessos personals o immediats? A més, com es pot dissenyar una bona estratègia per aprendre des de la ignorància? A quin nen se li acudiria voler aprendre matemàtiques si ningú li ensenyés prèviament què són ni el conduís una mica per les seves operacions i abstraccions? Des del desconeixement no es pot ser guia de res, ningú pot traçar un bon camí si no coneix prèviament l'itinerari. I, per aquest motiu, cal restituïr als professors la tasca de fer de guies.

A no ser que rebaixem el coneixement i l'aprenentatge en totes les seves dimen-

sions, des de les habilitats més personals i socials als coneixements més científics i tècnics, i ens pensem, com han fet els adolescents, que per aprendre no cal dedicar temps a exercitar, ni a recordar, ni a entendre, ni tan sols a imaginar.

Ara bé, en l'univers de l'ensenyament, el mite de la *innovació pedagògica* no ve sol, sinó entretweixit amb un altre ídol no menys significatiu: la necessitat d'*innovació tecnològica*. A ningú no se li escapa que, en els temps que corren i amb els avenços tècnics que tenim a l'abast, cal aprofitar els recursos que ens poden ajudar a desenvolupar les capacitats personals que es veuen implicades en qualsevol procés d'aprenentatge. Tot i amb això, queda la qüestió de fins a quin punt són necessaris i si són o no imprescindibles.

Els tòpics més comuns sobre les noves tecnologies que han recorregut la superfície sincera de l'educació, a la meva manera de veure, són quatre: 1) faciliten enormement la tasca d'ensenyar; 2) milloren la qualitat acadèmica; 3) el seu ampli domini en el món fa inviable un ensenyament sense usar-les i 4) poden arribar a substituir l'escola física i, amb ella, la figura d'un professor vinculat a un grup d'alumnes i a un àmbit concret del saber. Alguns dels adeptes més positius a aquesta idea pensen, fins i tot, que així podríen guanyar territori la llibertat de tria del propi aprenentatge, la descentralització i la multidireccionalitat de la formació.

Nogensmenys, el confinament generalitzat de la passada primavera va resultar com una prova de foc per aquest darrer tòpic assenyalat. I així, la idea que l'escola *online* pot

substituir la física s'ha mig consumit. Deixant de banda les diferències -més que evidents- a nivell de recursos materials i tecnològics que tenen a l'abast els alumnes, la pandèmia va fer palès que la distància dels centres escolars acusava moltes més diferències. I és que hi ha pocs alumnes que siguin autònoms i no tots tenen els mateixos suports familiars: hi ha adolescents (i nens i nenes) que a casa no tenen a qui preguntar, ni qui els digui què cal fer i els orienti, ni ningú que els exigeixi. Amb tot, s'ha fet més visible que mai que l'escola iguala: possibilita a tots els mateixos recursos materials, aporta les mateixes orientacions i desplega les mateixes exigències en proporció a les particularitats de cadascú.

Però, no és només aquesta anomalia el que ha posat de manifest la pandèmia: s'ha constatat que els recursos *online* i sobretot les classes telemàtiques generen una distanciament en els alumnes, sovint insalvable. La seva concentració es dispersa, augmenta la seva desmotivació i la tasca de detecció de les evolucions per part del professor s'obstaculitza considerablement. S'hi pot afegir un argument encara més poderós: aquest segon curs entre pandèmia i amb l'experiència que els va aportar el primer, els alumnes més entregats a l'aprenentatge (acostumen a ser els que ja han entrat a batxillerat i tenen en perspectiva un futur d'estudis) demanen que s'evitin les classes telemàtiques; segons al·leguen, s'aprèn i s'entén tot molt més anant a classe.

Totes aquestes reflexions ens porten a considerar els altres tòpics al voltant de les eines tecnològiques: són tan imprescindibles i tan efectives com s'ha pretès?

Jo em decanto per una posició relativista: tot depèn de l'ús que en fem; com s'esdevé també en relació a les eines pedagògiques i didàctiques que hi ha hagut al llarg de tots els temps. La realitat acadèmica no ha canviat amb els recursos: la majoria d'alumnes, tal com sempre ha passat, tenen problemes per concentrar-se, tendeixen a minimitzar els esforços, eviten el rigor conceptual i defugen l'autoexigència. Els recursos tecnològics poden accentuar aquestes dificultats, perquè gràcies a ells és més fàcil copiar, confondre "tallar-empear" amb crear, prescindir de la memòria perquè es confia en l'accés immediat a la informació i, més encara, creure que no cal fer l'esforç d'imaginar ni d'entendre, perquè fins i tot aquestes tasques es confien a la xarxa (sempre hi ha un documental, un *power point* o una explicació salvífics). El problema més greu és que, llavors, les pròpies facultats mentals s'enganduleixen, s'afebleixen i s'alenteixen. Tot plegat, doncs, fa dubtós el tòpic que els recursos tecnològics milloren la qualitat acadèmica.

No obstant això, ben segur que molts pensaran que l'educació ha guanyat el pols a la covid-19 gràcies a l'adaptació als nous instruments tecnològics i didàctics sorgits de les cendres de les velles eines educatives. Que els tutorials *online*, els llibres digitals, les videoconferències, les plataformes d'aprenentatge remot i l'eficàcia de tots en utilitzar-les, conjuntament a la revolucionària innovació pedagògica i al treball per projectes, han simplificat la tasca educativa i han millorat les condicions i oportunitats d'accés al saber.

Tanmateix, alguns persistim en la vella idea que per ensenyar cal treballar l'individu i les eines del

pensament (perquè el grup no pensa, només comparteix). Que tots els recursos pedagògics i tecnològics només són això: mitjans; i aquests poden ser nous o ser els de sempre. Que formar és preparar la concentració per a resistir els embats de l'amplitud d'informació o de la indiferència i que ningú pot entendre res si abans no ha fet atenció a consciència. Que aprendre bé exigeix rigor en la capacitat de pensar conceptes, perquè si aquests no es dibuixen amb claredat no són sinó imatges confuses que fan un flac favor al saber. Que cal fixar les idees al domini de la memòria, insubstituïble, si volem tenir esmolades les eines de la interpretació i la prestesa, ja que la memòria externa és immensa però exigeix criteris de cerca i massa mediació. Que cal forçar la imaginació per donar-li la plasticitat que exigeixen les metàfores, els dobles sentits o les hipòtesis, i per afinar l'aparell d'explicitació i representació. I que cal agullonar i conrear l'ús del llenguatge, menystingut i adulterat, sense el qual és impossible expressar, aclarir, fixar i, per descomptat, pensar. Perquè les idees sempre s'han de concretar en paraules, fins i tot quan altres signes o símbols n'acceleren algunes funcions. I, així, amb les eines del pensament cimentades i amb el bagatge dipositat per un camí que ha exigit esforç, que ha posat en joc la bona convivència amb la interiorització de les normes col·lectives i el desenvolupament dels valors i, en definitiva, que ha迫at a fer un aprenentatge en comú i pel bé comú (perquè la classe és sempre un equip de forces i sinergies), és com a través de l'ensenyanament podem contribuir a formar les persones.

A nosaltres la covid-19 ens ha confirmat que, avui per avui, ensenyar continua sent un art, tan complex i exigent com sempre.